

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoCsp/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201229
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6622201229.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miriam Kamenskej, členov senátu JUDr. Mariána Blahu a JUDr. Márie Kubincovej, PhD. v právnej veci žalobkyne Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX V. proti žalovanému DPS Financial consulting, s.r.o. so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930 o určenie, že žalovaný je povinný zdržať sa realizácie výkonu záložného práva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec č.k. 12Csp/22/2022-52 zo dňa 7. apríla 2022, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobkyne proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec č.k. 12Csp/22/2022-52 zo dňa 7. apríla 2022 **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXX rodinného domu, súpisné číslo 196 na parcele XXX a parcely číslo XXX o výmere 102 m², parcely číslo XXX o výmere 158 m² a parcely číslo XXX o výmere 834 m², katastrálne územie V., obec V., katastrálny úrad R., ktorá povinnosť má pozostávať z prevodu nehnuteľnosti, vypratania nehnuteľnosti a zasahovania do užívacích práv žalobkyne.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobou, označenou ako Žalobca o určenie neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa pri realizácii výkonu záložného práva, žalobkyňa sa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXX, a to rodinného domu, súpisné číslo XXX na parcele XXX a parcely číslo XXX o výmere 102 m², parcely číslo XXX o výmere 158 m² a parcely číslo XXX o výmere 834 m², katastrálne územie V., obec V., katastrálny úrad R., a to až do celkového uhradenia pohľadávky vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5C/76/2015.

3. Spolu so žalobou podala žalobkyňa aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXX rodinného domu, súpisné číslo XXX na parcele XXX a parcely číslo 320 o výmere 102 m², parcely číslo 321 o výmere 158 m² a parcely číslo 322 o výmere 834 m², katastrálne územie V., obec V., katastrálny úrad Lučenec, ktorá povinnosť má pozostávať z prevodu nehnuteľnosti, vypratania nehnuteľnosti a zasahovania do užívacích práv žalobcu.

4. Žalobkyňa uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5C/76/2015 zo dňa 28.06.2018 bola zaviazaná uhradiť žalovanému pohľadávku vo výške 13.875,87 Eur spolu s príslušenstvom. Na základe emailovej komunikácie zo dňa 22.10.2019 bolo dohodnuté alternatívne

riešenie uvedenej pohľadávky. Žalobkyňa požiadala žalovaného o zaslanie splátkového kalendára, k čomu však nedošlo. Dňa 13.04.2021 žalobkyňa zaslala na účet žalobcu 10.000,- Eur a opakovane žiadala splátkový kalendár. Listom zo dňa 21.03.2022 jej žalovaný zaslal oznámenie o dobrovoľnej dražbe, ktorá sa má konať dňa 27.04.2022. Spolu s oznámením jej bol zaslaný aj Znalecký posudok č. 16/2022, kde je ocenená nehnuteľnosť na sumu 26.100,- Eur a žalobkyňa má za to, že súdny znalec vyhotovil nepravdivý znalecký posudok na nízku sumu. Žalobkyňa má dôvodné obavy, že túto nehnuteľnosť žalovaný predá v dražbe skôr ako súd rozhodne o určenie neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa pre realizácii výkonu záložného práva a vlastníckych pomerov k nehnuteľnosti a veriteľom nie je preukázaná ani pravosť, suma a splatnosť pohľadávky.

5. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie odôvodnil tým, že z rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 5C/76/2015 mal preukázané, že žalovaný má právoplatný a vykonateľný exekučný titul, v ktorom už súd podrobil súdnej kontrole zmluvu, ktorú uzatvorila žalobkyňa s právnym predchodcom žalovaného OTP Bankou Slovensko, a. s., a to zmluvu o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou, dňa 27.08.2008. Súd prvej inštancie mal za to, že žalovaný realizuje výkon záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby vychádzajúc z ustanovení § 53 ods. 10 a § 151j Občianskeho zákonníka a Zákona o dobrovoľných dražbách. Podľa súdu prvej inštancie nie je zákonný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, kým si žalobkyňa splní povinnosť, ktorá jej vyplýva z exekučného titulu, a to z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5C/76/2015, nakoľko táto povinnosť jej bola rozhodnutím uložená a táto povinnosť už mala byť ňou aj splnená. Dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť ani to, že žalovaný s ňou odmietol uzatvoriť splátkový kalendár. Podľa súdu prvej inštancie žalobkyňa tak nespĺnila procesnú povinnosť opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pretože žalobkyňa neosvedčila potrebu, na základe ktorej by súd mal bezodkladne upraviť pomery, súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

6. V zákonom stanovenej lehote podala žalobkyňa proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie. Žalobkyňa v odvolaní citovala ustanovenie § 365 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a následne uviedla, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd nevykonal navrhnuté dôkazy a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čím je daný odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. b), e), f), h) zákona č. 160/2015 Z.z. CSP. Na základe vyššie uvedeného navrhuje odvolaciemu súdu, aby zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vrátil vec na nové konanie.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v senáte bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť.

8. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

10. Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

11. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

12. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým sa strana sporu domáha, aby odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bolo rozhodnuté o právach alebo povinnostiach strany sporu. Pred rozhodnutím o odvolaní je odvolací súd povinný preskúmať, či bolo odvolanie podané včas a oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné a či obsahuje náležitosti v zmysle § 363 CSP.

14. Rozhodnutie súdu prvej inštancie podlieha prieskumu odvolacím súdom len v rozsahu a z dôvodov, ktoré odvolateľ uvedie v podanom odvolaní, resp. podľa § 365 ods. 3 CSP doplní do uplynutia lehoty na podanie odvolania, keďže podľa § 379 CSP odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania a podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je viazaný odvolacími dôvodmi. Viažanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi znamená, že na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť v súlade s § 365 CSP dôvodom na podanie odvolania, odvolací súd pri svojom rozhodnutí o odvolaní prihliadať nemôže, aj keby takéto porušenia zistil. Odvolací súd preto pri rozhodovaní o podanom odvolaní môže prihliadať len na také dôvody, ktoré boli uplatnené, resp. doplnené v lehote na podanie odvolania a zároveň vyšli v odvolacom konaní najavo.

15. Uvedenie dôvodov, z akých sa rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne, t.j. uvedenie odvolacích dôvodov, je aj zákonnou obsahovou náležitosťou odvolania podľa § 363 CSP. Zákonná povinnosť uviesť odvolacie dôvody však neznamená, že odvolateľ len odkazom na jednotlivé ustanovenia § 365 CSP uvedie dôvody, pre ktoré rozhodnutie napáda. Odvolateľ musí aj obsahovo vymedziť, prečo má za to, že je ten ktorý odvolací dôvod naplnený, a teda musí uviesť konkrétne tvrdenia a konkrétne dôkazy pre preukázanie toho-ktorého ním tvrdeného odvolacieho dôvodu.

16. Žalobkyňa síce v odvolaní uviedla, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí, v čom konkrétne nesprávne právne posúdenie súdom prvej inštancie spočívalo, však žalobkyňa v odvolaní neuviedla. Rovnako žalobkyňa v odvolaní neuviedla, ktoré konkrétne navrhnuté dôkazy súd prvej inštancie nevykonal a k akým konkrétnym nesprávnym skutkovým zisteniam mal súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospieť. Žalobkyňa teda v odvolaní uviedla odvolacie dôvody, ktoré zodpovedajú ustanoveniu § 365 ods. 1 písm. e), f), h) CSP, avšak žalobkyňa v odvolaní neuviedla žiadne konkrétne tvrdenia, ktoré by umožnili odvolaciemu súdu preskúmať napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie so žalobkyňou tvrdených odvolacích dôvodov. Taktiež pokiaľ žalobkyňa v odvolaní uviedla, že je daný odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. b) CSP, žalobkyňa opäť neuviedla, akým konkrétnym nesprávnym procesným postupom jej mal súd prvej inštancie znemožniť, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

17. Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, ustanovenie § 373 ods. 1 veta prvá CSP ukladá súdu prvej inštancie povinnosť vyzvať odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, avšak podľa výslovného zákonného príkazu upraveného v ustanovení § 371 ods. 1 in fine CSP súd nevyzýva odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. Odvolanie žalobkyne obsahovalo všetky zákonné náležitosti podľa § 363 CSP, vrátane odvolacích dôvodov, žalobkyňa však odvolacie dôvody obsahovo nevymedzila tak, aby umožnila odvolaciemu súdu preskúmať správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Preto, ak žalobkyňa v odvolaní neuviedla také konkrétne tvrdenia a nepoukázala na také konkrétne dôkazy, ktoré by existenciu ňou uvádzaných odvolacích dôvodov preukázali, nešlo o vady odvolania, na odstránenie ktorých by mal súd prvej inštancie žalobkyňu vyzvať, ale šlo o skutočnosť, ktorá viedla odvolací súd k záveru, že odvolanie nemá požadované zákonné náležitosti, pričom pre tieto vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

18. Odvolací súd podporne poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu z 05.11.2019, sp. zn. IV.ÚS90/2019, podľa ktorého: „Iba uvedenie všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní nie je postačujúce na to, aby odvolací súd mohol o odvolaní rozhodnúť, resp. uvedením len všeobecných

odvolacích dôvodov v odvolaní bez bližšej špecifikácie konkrétnych okolností prípadu nie je splnená zákonom stanovená náležitosť odvolania spočívajúca v povinnosti uviesť v odvolaní „odvolacie dôvody“. Relevantná právna úprava neumožňuje súdu vyzvať stranu sporu na doplnenie chýbajúcej náležitosti odvolania spočívajúcej v absencii konkretizácie odvolacieho dôvodu a zároveň neumožňuje strane sporu meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie po uplynutí lehoty na podanie odvolania.“.

19. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 290 a nasl. obsahuje právnu úpravu sporov s ochranou slabšej strany v konaní, ku ktorým patria aj spotrebiteľské spory, t.j. spory medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou. V posudzovanej veci šlo o spotrebiteľský spor a hoci ustanovenie § 295 CSP umožňuje súdu vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, žiadne zákonné ustanovenie neupravuje možnosť súdu nahrádzať tvrdenia za stranu v postavení spotrebiteľa. Je totiž potrebné dôsledne rozlišovať medzi povinnosťou dôkaznou a povinnosťou tvrdenia, čo znamená, že súd v spotrebiteľských sporoch môže vykonať dôkazy, ktoré nenavrhol strana v postavení spotrebiteľa, avšak vykonanie dôkazu nad procesný návrh spotrebiteľa nezahŕňa v sebe aj plnenie povinnosti tvrdenia, ktorá patrí výlučne strane sporu. Odvolací súd preto nemal povinnosť, ale ani právo, vyhladávať dôvody nesprávnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

20. Pretože žalobkyňa do uplynutia lehoty na podanie odvolania neuviedla odvolacie dôvody tak, aby bolo v okolnostiach posudzovanej veci zrejmé z akých konkrétnych dôvodov považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne, malo odvolanie vadu, pre ktorú nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať, pričom súčasne šlo o vadu odvolania, na doplnenie ktorej súd odvolateľa v zmysle kogentného ustanovenia § 373 ods. 1 in fine CSP nevyzýva, preto odvolací súd musel odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

21. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý bolo potrebné odvolanie odmietnuť, odvolací súd sa nezaoberal obsahom odvolania a ani vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia.

22. Pre úplnosť veci odvolací udáva, že je vždy úlohou odvolacieho súdu vyhodnotiť, či odvolanie strany má požadované náležitosti, a preto nie je potrebné, aby k otázke, či odvolanie strany spĺňa zákonné požiadavky, protistrana zaujímala stanovisko. Pretože odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne trpí vadami, ktoré neumožňujú v odvolacom konaní pokračovať, v súlade s princípom hospodárnosti konania upraveným v čl. 17 CSP, súčasťou ktorého je aj postup súdu v konaní bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, a teda aj bez navyšovania trov konania vzniknutých stranám, odvolací súd o odvolaní žalobkyne rozhodol bez toho, aby v zmysle § 329 ods. 1 veta druhá CSP umožnil žalovanému vyjadriť sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Odvolací súd tiež udáva, že Civilný sporový poriadok má v ustanovení § 331 ods. 1 osobitnú úpravu o doručení uznesenia o neodkladnom opatrení, v zmysle ktorej ak bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, uznesenie o zamietnutí súd ostatným stranám nedoručuje a uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Pretože návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie žalovanému správne nedoručoval. Povinnosť doručiť napadnuté rozhodnutie zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplývala ani pre odvolací súd, pričom aj v zmysle zákonnej dikcie § 329 ods. 1 CSP odvolací súd doručuje protistrane len odvolanie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, i keď v prípade riadne a včas podaného odvolania, odvolací senát rozhodujúci v tejto veci doručuje protistrane aj rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak len na vedomie, keďže odvolací súd nie je doručujúcim orgánom súdu prvej inštancie.

24. Vzhľadom na to, že vydaním rozhodnutia o neodkladnom opatrení v tejto veci sa konanie nekončí, keďže vo veci samej bola zároveň podaná žaloba, o trovách odvolacieho konania rozhodne v súlade s § 396 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí.

25. Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).