

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201577  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5320201577.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu: J.. V. E., rod. E., nar. XX. X. XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX Č., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522 proti žalovaným: 1/ Q. W., na neznámom mieste, 2/ P. W., na neznámom mieste, 3/ V. W., na neznámom mieste, 4/ S. A. (rod. A.), na neznámom mieste, 5/ K. A., na neznámom mieste, 6a/ V.. Z. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom R. XXXX/XB, XXX XX J. W. N., 7/ V. V. (rod. K.), na neznámom mieste, 8/ Q. K. (manž. C. rod. A.), na neznámom mieste, žalovaní v rade 1/ - 5/ a 7/, 8/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 9/ J. X., nar. XX. X. XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX Ž., 10/ Q.. R. K., nar. XX. X. XXXX, bytom S. XXXX, Č. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 7. 5. 2020 v znení jej úpravy zo dňa 9. 6. 2020, sa žalobca domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva ku parcele CKN číslo XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 47 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX, kat. úz. Č. a jeho vyporiadania. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom uvedenej nehnuteľnosti pod B1 v podiele 13/96. Žalovaní v rade 1/ a ž 10/ sú podielovými spoluvlastníkmi tejto nehnuteľnosti. Vzhľadom na rozdelenie daného pozemku ho nie je možné samostatne a efektívne hospodársky využívať. Žalobca navrhol predmetnú nehnuteľnosť prikázať do svojho vlastníctva za náhradu vo výške 20,- € za 1 m<sup>2</sup>.
2. Žalovaná v rade 9/ vo vyjadrení k podanej žalobe súhlasila so žalobným návrhom v celom rozsahu. Rovnako žalovaný v rade 10/ vo svojom vyjadrení k podanej žalobe súhlasil so žalobným návrhom.
3. Žalovaná v rade 6a/ vo vyjadrení zo dňa 13. 10. 2021 vyslovila súhlasné stanovisko s návrhom žalobcu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.
4. Slovenský pozemkový fond za žalovaných nachádzajúcich sa na neznámom mieste súhlasil so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva, ako aj súhlasil s navrhnutou cenou za ustupujúce podiely neznámych vlastníkov.
5. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Žalovanej v rade 6a/ bol termín pojednávania doručený dňa 11. 4. 2022. Žalovaná v rade 6a/ podaním zo dňa 19. 4. 2022 ospravedlnila svoju neprítomnosť vysokým vekom, zdravotným stavom, ako aj ochranou zdravia v súvislosti s pandemickou situáciou COVID-19. Súhlasila s vykonaním pojednávania v jej neprítomnosti. Žalovanej v rade 9/ bol termín pojednávania doručený dňa 19. 4. 2022. Žalovaná v rade 9/ ospravedlnila svoju neprítomnosť na vytyčenom pojednávaní zdravotným zákrokom. Pojednávanie nežiadala odročiť. Žiadala, aby ju súd nepredvolával na pojednávanie. Žalovanému v rade 10/ bol termín pojednávania doručený dňa 6. 4. 2022. Žiadal, aby nebol predvolávaný na pojednávanie. Slovenskému pozemkovému fondu za žalovaných v rade 1/ až 5/ a 7/ a 8/ bol termín pojednávania doručený dňa 6. 4. 2022. Slovenský pozemkový fond ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní

pracovnou vyťaženosťou. Súhlasil s vykonaním pojednávania a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Z uvedených dôvodov súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, žalovaných v rade 1/ až 10/ a Slovenského pozemkového fondu.

6. Vykonaným dokazovaním, a to vyjadrením právneho zástupcu žalobcu a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 C 25/2020, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe v znení jej úpravy. Uviedol, že žalobca disponuje finančnými prostriedkami na výplatu. Spor o pozemok nie je žiadny, žalovaní buď vyjadrili súhlas alebo sa nevyjadrili. Slovenský pozemkový fond za neznámych spoluvlastníkov dal súhlas k zrušeniu. Ohľadom tohto pozemku nie je žiadna okolnosť brániaca zrušeniu spoluvlastníctva. V podstate pointa je v tom, že žalobca je vlastníkom humna, ktoré je na pozemku postavené, chce ho zbúrať, nemôže ho však zbúrať, pokiaľ nie je výlučným vlastníkom pozemku.

8. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX, kat. úz. Č. patrí parcela CKN č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 47 m<sup>2</sup> do podielového spoluvlastníctva žalobcu pod B1 v podiele 13/96, Q. W. pod B2 v podiele 3/16, P. W. pod B3 v podiele 3/16, V. W. pod B4 v podiele 3/16, S. A., rod. A. pod B5 v podiele 1/24, K. A. pod B6 v podiele 1/24, V. Z. Š., nar. XX. X. XXXX pod B7 v podiele 1/24, J. X., nar. XX. X. XXXX pod B8 v podiele 1/24, Q. R. K., nar. XX. X. XXXX pod B9 v podiele 1/48, V. V., rod. K. pod B10 v podiele 1/48 a Q. K. (manž. C., rod. A.) pod B11 v podiele 3/32.

9. Podľa potvrdenia Mesta Čadca zo dňa 7. 5. 2020 sa v evidencii obyvateľov Mesta Čadca nenachádzajú občania uvedení vo výpise z listu vlastníctva číslo XXXXX W. Q., W. P., W. V., A. S. (rod. A.), A. K., V. V. (r. K.), K. Q. (manž. C. rod. A.).

10. Výpisom z listu vlastníctva č. XXXXX, kat. úz. Č. mal súd preukázané, že parcela tvoriaca predmet daného súdneho konania, a to CKN č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 47 m<sup>2</sup> patrí do podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 10/. Uvedeným výpisom z listu vlastníctva mal súd preto preukázané, že stranou v spore sú všetci spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti, ku ktorej sa žalobca domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva. Zároveň v konaní súd nemal zistené žiadne prekážky zakladajúce dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 10/ nebolo možné zrušiť. Slovenský pozemkový fond za žalovaných v rade 1/ až 5/ a v rade 7/ a 8/ nachádzajúcich sa na neznámom mieste, ako aj žalovaní v rade 6a/, 9/ a 10/ nachádzajúci sa na známom mieste netvrdili a nepreukázali také okolnosti, ktoré by zrušeniu podielového spoluvlastníctva bránili, naopak so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasili. Z týchto dôvodov, keďže nikoho nie je možné nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve a v konaní neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by zrušeniu podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadaniu bránili, súd preto podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 10/ ku parcele CKN č. XXXX, zapísanej na liste vlastníctva XXXXX, kat. úz. Č. zrušil.

11. Občiansky zákonník v § 142 ods. 1 ustanovil spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a ich poradie, ktoré je pre súd vykonávajúci vyporiadanie záväzné. Súd preto skúmal jednotlivé spôsoby vyporiadania tejto nehnuteľnosti. Žalobca navrhol parcelu tvoriacu predmet sporu prikázať v celosti do jeho výlučného vlastníctva. Slovenský pozemkový fond za žalovaných v rade 1/ až 5/ a v rade 7/ a 8/ uvedený žalobcom navrhovaný spôsob vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva nenamietal, naopak s navrhovaným vyporiadáním súhlasil. Rovnako žalovaní v rade 6a/, 9/ a 10/ so žalobcom navrhovaným spôsobom vyporiadania súhlasili. Zároveň súd pri svojom rozhodovaní o spôsobe vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva prihliadal aj na výmeru vyporiadávanej nehnuteľnosti a ktorá je 47 m<sup>2</sup>. Uvedená výmera parcely tvoriacej predmet konania podľa názoru súdu bráni jej reálnemu rozdeleniu. Reálnym rozdelením medzi jednotlivých spoluvlastníkov by vznikli nehnuteľnosti nie spôsobilé na riadne užívanie. Reálne rozdelenie tejto nehnuteľnosti preto do úvahy neprichádza. Žalovaní nachádzajúci sa na známom mieste netvrdili a nepreukázali, že spornú nehnuteľnosť užívajú. Nesporovali tvrdenie žalobcu, že na tejto parcele má postavené humno. Žalovaní v rade 1/ až 5/ a v rade 7/ a 8/ nachádzajúci sa na neznámom mieste v dôsledku tohto svojho neznámeho pobytu ani nemôžu túto nehnuteľnosť užívať. Žalovaní preto nepreukázali, že napíňajú ekonomický účel tejto nehnuteľnosti. Súd preto zo všetkých uvedených týchto dôvodov parcelu tvoriacu predmet sporu prikázal v celosti do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorého zároveň zaviazal zaplatiť každému zo žalovaných hodnotu jeho spoluvlastníckeho podielu, a to vo výške 20,- € za 1 m<sup>2</sup>, ktorú výšku náhrady

žalovaní nesporevali, netvrdili a nepreukázali, že uvedená suma náhrady nie je primeraná a ani v konaní nevyvstala žiadna okolnosť spôsobilá spochybníť primeranosť tejto náhrady. Z tohto dôvodu súd preto zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému v rade 1/ Q. W. sumu vo výške 176,20 € (47 m<sup>2</sup> x 3/16 x 20,- €), žalovanej v rade 2/ P. W. sumu 176,20 € (47 m<sup>2</sup> x 3/16 x 20,- €), žalovanej v rade 3/ V.T. W. sumu 176,20 € (47 m<sup>2</sup> x 3/16 x 20,- €), žalovanej v rade 4/ S.N. A., rod. A. sumu 39,20 € (47 m<sup>2</sup> x 1/24 x 20,- €), žalovanému v rade 5/ K. A. sumu vo výške 39,20 € (47 m<sup>2</sup> x 1/24 x 20,- €), žalovanej v rade 6a/ V.. Z. Š. peňažnú sumu vo výške 39,20 € (47 m<sup>2</sup> x 1/24 x 20,- €), žalovanej v rade 7/ Márii V., rod. K. peňažnú sumu vo výške 19,60 € (47 m<sup>2</sup> x 1/48 x 20,- €), žalovanému v rade 8/ Q. K. (manž. C., rod. A.) peňažnú sumu vo výške 88,20 € (47 m<sup>2</sup> x 3/32 x 20,- €), žalovanej v rade 9/ J. X. peňažnú sumu vo výške 39,20 € (47 m<sup>2</sup> x 1/24 x 20,- €) a žalovanému v rade 10/ Q.. R. K. peňažnú sumu vo výške 19,60 € (47 m<sup>2</sup> x 1/48 x 20,- €).

12. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal úspech iba čiastočný. Úspešný bol čo do zrušenia a spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva. V časti výšky výplaty peňažnej náhrady úspešný nebol, keďže v podanej žalobe navrhoval výplatu vo výške 15,- € za 1 m<sup>2</sup> a v priebehu konania so žalovanými došiel k dohode o výške primeranej náhrady v sume 20,- € za 1 m<sup>2</sup>. K tejto náhrade súd žalobcu v prospech žalovaných aj zaviazal. V dôsledku tejto skutočnosti boli v tejto časti úspešní žalovaní. Súd preto vo výroku o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.