

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/348/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717212128  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717212128.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú C. K., G.. XX.XX.XXXX, t.č. Detský domov P. E. Č.. XX, zastúpená opatrovníkom Obec Zvolenská Slatina, dieťa rodičov B. C., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., N..M..Š. XX a C. K., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. A., V. XX/XX, E..Č.. J. A., V. XX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd u maloletej C. K., G.. XX.XX.XXXX n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť v V. V. P.ř.r.f.č XX, E.f.

Matka B. C., G.. XX.XX.XXXX a otec C. K., G.. XX.XX.XXXX s ú p o v i n n í prispievať na výživu maloletej C. K., G.. XX.XX.XXXX každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet V. V. P.ř.r.f.č XX, E.f

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej a určenie výživného pre rodičov vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od každého zvlášť s odôvodnením, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu. Rozsudkom OS Zvolen 5P 419/2008-90 zo dňa 24.11.2008 bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. V roku 2016 stará matka uzatvorila manželstvo s občanom Cypru, ktorý jej finančne vypomáhal, okrem toho poberala opakovaný príspevok na dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a náhradné výživné. Spolu s vnučkou a so svojim maloletým synom žili v 2-izbovom dome. V školskom roku 2016/2017 signalizovala problémy s výchovou u maloletej, pričom boli vykonávané opakované pohovory s maloletou na ich úrade ako aj v domácom prostredí. Nakoľko naďalej pretrvávali problémy, stará matka sa rozhodla zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť, pričom prvé konanie bolo vedené na tunajšom súde pod číslom 5P 22/2017. V rámci tohto konania žiadala stará matka zveriť dieťa do osobnej starostlivosti jej syna, t.j. otca maloletej, ktorý sa počas jej neprítomnosti staral o dcéru. V auguste návrh vzala späť. V rodine boli robené opakované kontroly, pričom okresný súd na ich návrh vydal neodkladné opatrenie v konaní 5P 276/2017-17 zo dňa 25.08.2017, právoplatným dňa 22.09.2017, ktorým bola maloletá umiestnená dňa 31.08.2017 do detského domova, kde sa nachádza aj v súčasnej dobe. Stará matka po umiestnení maloletej do ústavu, podala nový návrh, pričom rozsudkom OS Zvolen 8P 21/2017 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť. Rozsudok ešte nie je právoplatný. Rodičia uviedli, že matka by východu dcéry nezvládla pre pretrvávajúce výchovné problémy, nakoľko má problémy s dvomi maloletými synmi N. a V., ktorí sú umiestnení v Reedukačnom centre. O zverenie dcéry do osobnej starostlivosti záujem nemá, nie sú na seba citovo naviazané. Otec žije v rodinnom dome s rodinou, kde užíva jednu izbu, keďže bývajú v dome rodičov partnerky, ktorí nesúhlasia s tým, aby k nim prišla maloletá C. bývať. Na prípadovej konferencii dňa 05.10.2017 boli pozvaní rodičia, stará matka, zamestnanci

detského domova, obecného úradu, pričom rodičia sa tohto nezúčastnili. Od umiestnenia do detského domova záujem o ňu neprejavujú, nekontaktujú sa žiadnym spôsobom. Z uvedených dôvodov žiadali návrhu vyhovieť.

2. Z výsluchu zástupcu navrhovateľa súd zistil, že ÚPSVaR trvá na podanom návrhu, pričom sa pridrižiava dôvodov v ňom uvedených, ako aj dôvodov v písomnej správe o prešetrení pomerov rodičov. Maloletá bola na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu umiestnená do Detského domova P. E., kde sa nachádza aj t.č. z dôvodu, že stará matka, ktorej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti túto odmietla vykonávať. Taktiež aj rodičia odmietli prevziať maloletú do osobnej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že nik z rodiny neprejavil záujem o zverenie maloletej do starostlivosti, žiadali návrhu vyhovieť a ústavnú starostlivosť nariadiť v Detskom domove P. E. č. XX a rodičov zaviazat' platením výživného každého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa na účet detského domova.

3. Rodičia sa aj napriek riadnemu predvolaniu pojednávania nezúčastnili, preto súd v súlade s ust. § 31 CMP konal a rozhodoval v ich neprítomnosti.

4. Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil, nakoľko pri monitorovaní podmienok otca zistili, že tento nemá vytvorené podmienky k tomu, aby maloletá bola zverená jemu z dôvodu, že v rodinnom dome žijú tri generácie, pričom má tri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, ktoré má s družkou. Stará matka sa vydala, pričom odišla z miesta trvalého bydliska. Matka v obci žila naposledy pred 10-timi rokmi, iné informácie o nej nemajú.

5. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zverit' do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

6. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania, a to výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 5P 419/2008, uznesením OS Zvolen 5P 276/2017, rozsudkom OS Zvolen 8P 21/2017, správou o šetrení pomerov, správami zadováženými v priebehu pojednávania mal preukázané, že návrh úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je dôvodný s prihliadnutím k tomu, že náhradná osobná starostlivosť na návrh starej matky bola zrušená z dôvodu, že táto okrem iného nezvládala výchovu maloletej, pričom táto bola neodkladným opatrením umiestnená do detského domova P. E., kde sa aj t.č. nachádza. Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že u maloletej naďalej pretrvávajú výchovné problémy. Ani jeden z rodičov neprejavil záujem prevziať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti, taktiež nik z rodiny neprejavil takýto záujem. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a maloletú umiestnil do detského domova P. E..

10. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia nemohol zo strany rodičov určiť vyššie výživné ako 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa od každého zvlášť, z dôvodu, že matka je na materskej dovolenke, pričom okrem maloletej má ešte ďalšie tri vyživovacie povinnosti. Otec je v súčasnej dobe nezamestnaný, pričom nepoberá dávku v hmotnej núdzi s prihliadnutím na rodičovský príspevok jeho družky a ich dvoch spoločných maloletých detí. Počiatok

výživného súd určil právoplatnosťou rozsudku, pričom rodičia sú povinní výživné zasielať na účet detského domova.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).