

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13Pc/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201211
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521201211.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci matky: D.. J. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. H.: H., J. XXXX/XX, muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: D.. E. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. H.: Q., F. XXXX/X, a mal. dieťaťa: F. T., F.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, o návrhu matky na zapretie otcovstva takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté - D.. E. T., S.. H. T., F.. XX.XX.XXXX R. Q., S..Č.: XXXXXX/XXXX, nie je otcom maloletého dieťaťa, meno F. T., F.. XX.XX.XXXX R. T. - J. E., S..Č.: XXXXXX/XXXX, z matky D.. J. T., S.. U., F.. XX.XX.XXXX R. Q., S..Č.: XXXXXX/XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu 28.06.2021 navrhla, aby súd určil, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, nie je otcom mal. dieťaťa.

2. Muž, ktorého otcovstvo má byť zavreté, vo vyjadrení doručenom súdu 30.08.2021 uviedol, že k návrhu a skutkovým tvrdeniam sa podrobne vyjadrí na nariadenom pojednávaní.

3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 180 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Podľa § 49 ods. 1 a 3 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k sporu, k stranám, k ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. 3) Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

7. Podľa § 52 ods. 1, 2 CSP strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti. 2) V námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje,

dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

8. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, bol na pojednávanie, vytyčené na deň 28.04.2022 o 8,45 hod., riadne písomne predvolaný, predvolanie na termín pojednávania mu bolo doručené do vlastných rúk 10.03.2022. Podaním doručeným prostredníctvom elektronickej pošty v deň pojednávania 28.04.2022 o 8:04 hod. muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, svoju neúčasť riadne písomne ospravedlnil, požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že pre svoju trojročnú dcéru nevie v doobedných hodinách zabezpečiť náhradnú starostlivosť tak, aby sa mohol zúčastniť pojednávania. Zároveň doplnil, že matka sa z rovnakého dôvodu ospravedlnila za posledné dva roky z nespočetného počtu úkonov, pričom jej žiadosť bolo vždy zo strany štátnych orgánov vyhovieť. Následne súd doručil mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté, Upovedomenie zo dňa 28.04.2022 prostredníctvom elektronickej pošty o 8:28 hod., ktorým oznámil, že dôvod, ktorý uviedol na odročenie pojednávania súd nepovažuje za dôležitý, a preto bude pojednávať v pôvodne stanovenom termíne, t. j. 28.04.2022 o 08.45 hod. Následne muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, súdu elektronicou poštu doručil podanie, ktorým vzniesol námietku zaujatosti voči sudkyňi Hadnagyovej, pričom zároveň uviedol, že ju doplní samostatným podaním, selektívnym postupom sudcu sú poškodzované jeho práva. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, doposiaľ súdu doplnenie námietky zaujatosti nedoručil. Tu súd uvádza, že s totožnými účastníkmi konania súd konal na pojednávaní zatiaľ iba dvakrát, keď otvoril pojednávanie v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/49/2021 a sp. zn. 13P/67/2021. Obidve pojednávania otvoril napriek skutočnosti, že matka nemala zachovanú lehotu 5 dní na prípravu na pojednávanie, teda nie je pravdivé tvrdenie muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, že voči nemu súd postupoval selektívnym postupom, keďže v iných konaniach ani raz o návrhoch účastníkov konania na odročenie pojednávania z dôvodu starostlivosti o mal. dieťa a ani z iného dôvodu nerozhodoval. K podaniu muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, v ktorom uviedol, že vznáša námietku zaujatosti voči sudkyňi, súd posúdil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd po oboznámení sa s obsahom podania dospel k záveru, že podanie neobsahovalo údaj o tom, kedy sa muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, dozvedel o dôvode vylúčenia, tiež neoznačil dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťala, okrem tých, ktoré nemohol bez svojej viny pripojiť. Vzhľadom na uvedené vady preto súd na predmetné podanie neprihliadol a vec nadriadenému súdu nepredložil, keďže ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú. Preto súd vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania, že bude konať v neprítomnosti muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, a otvoril pojednávanie.

9. Matka pred súdom uviedla, že naďalej zotrváva na písomne podanom návrhu na zapretie otcovstva muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, k mal. dieťaťu.

10. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie výsluchom matky, výsluchom domnelého otca, znaleckým posudkom, ako aj vyjadrením manžela matky, má za to, že návrh matky na zapretie otcovstva bol dôvodne podaný, nakoľko je v záujme maloletého meno neurčené priezvisko T., F.. XX.XX.XXXX, aby mal v rodnom liste uvedeného biologického otca, ktorý svoje otcovstvo k maloletému uznáva.

11. Z výsluchu matky súd zistil, že manželstvo s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, uzatvorili 09.06.2018. Dňa 13.06.2020 sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, ktorú som tvorila s manželom, teda mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté. Návrh na rozvod manželstva podala 10.07.2020. Toto konanie je naďalej vedené na OS Trenčín pod sp. zn. 26P/69/2020. Manžel, teda muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, podal 2x návrh na prerušenie konania. Druhému návrhu na prerušenie konania súd vyhovel z dôvodu podaného odvolania. Dňa 24.03.2022 odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie o prerušení konania do PPL skončenia konania o zapretie otcovstva vedeného na OS PN pod sp. zn. 13Pc/13/2021. Toto uznesenie je právoplatné. Niekoľko mesiacov pred tým, ako odišla zo spoločnej domácnosti, sa s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, intímne nestýkali. V čase rozhodnom pre splodenie mal. syna, nar. XX.XX.XXXX, sa intímne stýkala iba s jeho biologickým otcom, t. j. E.. S. E.. Otehotnela niekedy ku koncu roka 2020, v novembri - decembri. Termín pôrodu mala stanovený ku koncu augusta 2021, asi k 28.08.2021, syn sa narodil o 2 mesiace

skôr. S biologickým otcom E.. E. nepoužívali žiadne prostriedky zabraňujúce počatiu, žijú v spoločnej domácnosti od októbra 2020, odkedy sa aj intímne stýkajú. E.. S. E. svoje otcovstvo k mal. synovi, nar. XX.XX.XXXX, uznáva, spoločne sa o maloletého starajú.

12. Z výsluchu svedka E.. S. E. súd zistil, že mal. dieťa meno Neurčené T., F.. XX.XX.XXXX, je jeho synom, je jeho biologickým otcom. K jeho počatiu mohlo prísť niekedy v októbri alebo novembri 2020. Syn sa narodil predčasne o 6 týždňov. V období rozhodnom pre splodenie maloletého, tvoril s jeho matkou pár, bývali v spoločnej domácnosti v byte v H. F. J. K.. Dňa 10.11.2021 mu boli odobraté biologické vzorky, ako aj synovi a matke s tým, že 19.11.2021 bol podaný znalecký posudok, kde znalec potvrdil jeho otcovstvo k maloletému. Za podstatné uvádza aj tvrdenie znalca, že ak by bola odobratá vzorka inému mužovi, tento by bol vylúčený z možnosti byť biologickým otcom mal. dieťaťa. Tiež súd zistil, že svoje otcovstvo k maloletému synovi meno neurčené T., F.. XX.XX.XXXX, uznáva. Po tom, ako bude právoplatne rozhodnuté v predmetnej veci a otcovstvo k mal. synovi, ktoré teraz svedčí D.. E. T., bude zapreté, plánujú ísť s matkou na matriku za účelom určenia otcovstva syna, nar. XX.XX.XXXX, s jeho matkou nepoužívali žiadne prostriedky zabraňujúce počatiu. S matkou sa dohodli na krstnom mene maloletého - C..

13. Zo Sobášneho listu z 28.06.2021 v Knihe manželstiev Matričného úradu F. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX, že dňa XX.XX.XXXX uzavreli manželstvo D.. E. T. I. T.. J. U..

14. Z Rodného listu z 22.06.2021 v Knihe narodení Matričného úradu Bratislava - Staré Mesto vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX, že dňa XX.XX.XXXX sa narodilo dieťa - Meno Neurčené T.. Ako matka je uvedená D.. J. T. I. Z. D.. E. T..

15. Zo Znaleckého posudku č. 30/2022 znalca E.. E. T., znalca z odboru: Genetika, odvetvie: Analýza DNA, z 19.11.2021 súd zistil, že pravdepodobnosť otcovstva je vyššia ako 99,99% a index otcovstva vyšší ako 10 000, a preto je treba pokladať otcovstvo označeného muža S. E., F.. XX.X.XXXX, voči vyšetrenému dieťaťu "neurčené meno" T., F.. XX.X.XXXX, za --- prakticky dokázané --- s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

16. Zo Zápisnice o pojednávaní spísanej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/69/202 dňa 05.05.2021 súd zistil, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, počas konania o rozvod manželstva priamo do zápisnice uviedol, že pokiaľ ide o príčinu rozvratu ich vzťahu s manželkou, tak je to jedine a výlučne jej nevera s pánom E.. E., emeritným prokurátorom, kde manželka nastúpila ako čakatelka na prokuratúru v F. E. F. R., kde E.. E. bol jej školiteľom od 01.06.2020, hoci manželka tento intímny pomer popierala, tento sa jednoznačne preukázal a svedčí o tom aj počatie dieťaťa E.. E., ktoré porodila XX.XX.XXXX. Súd tiež zistil, že na otázku súdu muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté ako manžel navrhovateľky, t.j. matky v predmetnom konaní, uviedol, že v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa s manželkou intímne nestýkali.

17. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

18. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

19. Vyššie vykonaným dokazovaním mal súd najmä výsluchom matky, sobášnym listom a rodným listom, ako aj obsahom zápisnice zo dňa 05.05.2021 za preukázané, že matka uzavrela manželstvo s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, dňa 09.06.2018, ktoré naďalej trvá. Mal. dieťa meno Neurčené T. sa narodilo dňa XX.XX.XXXX, teda za trvania manželstva. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie bol do rodného listu mal. dieťaťa zapísaný ako jeho otec muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté ako manžel matky, ktorého domnienka otcovstva bola určená I. domnienkou. Výsluchom matky, ako aj obsahom zápisnice z 05.05.2021 mal súd za preukázané, že v čase rozhodnom pre splodenie mal. dieťaťa sa matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, intímne nestýkali, pričom matka nadviazala pomer s označeným biologickým otcom minimálne od 13.06.2020, kedy sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Matkou označený biologický otec svoje otcovstvo k mal. dieťaťu uznáva. Vyššie citovaným

znaleckým posudkom zo dňa 19.11.2021, ktorý bol mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté, doručený do vlastných rúk 13.01.2022, mal súd za preukázané, že otcovstvo muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, k mal. dieťaťu je vylúčené, pravdepodobnosť jeho otcovstva je nulová, na základe čoho súd návrhu matky na zapretie otcovstva so súhlasom a kolízneho opatrovníka vyhovel.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si nárok na ich náhradu neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.