

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/67/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010336  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122010336.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci odsúdeného M. L. F., nar. XX. L. XXXX v V., trvalé bydlisko P. X. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 25. marca 2022, č. k. 12PP/26/2022-24, na neverejnom zasadnutí konanom 28. apríla 2022 v Trnave, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušuje.  
II. Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného M. L. F., nar. XX. L. XXXX v V., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 30. mája 2018, sp. zn. 2T/86/2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III zo 4. novembra 2019, sp. zn. 2T/86/2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo 30. apríla 2018, sp. zn. 0T/52/2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky z 25. novembra 2019, sp. zn. 0T/52/2018, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením z 25. marca 2021, č. k. 12PP/26/2022-24, podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietol návrh odsúdeného M. L. F. (ďalej len odsúdeného), o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 30. mája 2018, sp. zn. 2T/86/2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III zo 4. novembra 2019, sp. zn. 2T/86/2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo 30. apríla 2018, sp. zn. 0T/52/2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky z 25. novembra 2019, sp. zn. 0T/52/2018.

2. Zamietnutie žiadosti okresný súd odôvodnil tým, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku, teda vykonal potrebnú časť z výmery postupne uložených trestov avšak nespĺnil hneď prvú materiálnu podmienku, teda svojim správaním nepreukázal polepšenie vo výkone trestu s ohľadom na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, z ktorého je zrejmé, že správanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa nie vždy dodržiaval, v pedagogickej dokumentácii sú zaznamenané negatívne poznatky v správaní odsúdeného. Rovnako správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave nebolo na požadovanej úrovni. Odsúdený nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol dvakrát. V súčasnosti nie je pracovne zaradený. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní len čiastočne.

3. U odsúdeného podľa okresného súdu nie je splnená ani tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru okresného súdu riziko recidívy príliš veľké. Odsúdený bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť (ublíženie na zdraví, výtržníctvo, sexuálne zneužívanie, drogová trestná činnosť, marenie výkonu úradného rozhodnutia, lúpež), pričom z odpisu z registra trestov vyplýva, že vo výkone trestu odňatia slobody nie je prvýkrát. V

súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/86/2016 zo dňa 30.05.2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/86/2016 zo dňa 04.11.2019, v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona. Ďalej má odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T/52/2018 zo dňa 30.04.2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T/52/2018 zo dňa 25.11.2019, nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 78 dní, a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Zjavné sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti neumožňujú okresnému súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. V prípade odsúdeného preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto okresný súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

4. Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátorka vzdala práva na podanie sťažnosti, no odsúdený voči uzneseniu zahlásil sťažnosť, ktorú ku dňu konania neverejného zasadnutia bližšie neodôvodnil.

5. Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného 12. apríla 2022.

6. Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

7. Krajský súd ako nadriadený orgán, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal odsúdený sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná, aj keď z iných ako ním prezentovaných skutočností.

8. Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, odsúdený mu v sťažnosti žiadne pochybenia nevytýkal a krajský súd vlastným prieskumom žiadne chyby nezistil. Okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy pre objektívne a zákonné rozhodnutie, pričom dodržal všetky ust. Trestného poriadku viažuce sa k priebehu verejného zasadnutia. Vyhlásené rozhodnutie následne v zákonom stanovenej lehote vypracoval a doručil stranám trestného konania do vlastných rúk.

9. Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmienené prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

10. Presnejšie povedané, odsúdený vykonal pomernú časť z postupne uložených trestov, lebo od 7. januára 2020 si odpykáva postupne dva tresty odňatia slobody, konkrétne

- od 7. januára 2020 do 7. januára 2023 má vykonávať trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 30. mája 2018, sp. zn. 2T/86/2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III zo 4. novembra 2019, sp. zn. 2T/86/2016 a

- od 7. januára 2023 do 22. marca 2023 by mal vykonávať trest odňatia slobody vo výmere 78 dní, na ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo 30. apríla 2018, sp. zn. 0T/52/2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky z 25. novembra 2019, sp. zn. 0T/52/2018.

V prvom prípade bol odsúdený za zločin, v druhom za prečin, preto bolo potrebné, aby odsúdený podľa § 66 ods. 3 Tr. zák. vykonal pomerné časti (2/3 + 1/2) z týchto trestov, ktorú podmienku splnil 12. februára 2022.

11. Pokiaľ ide o splnenie prvej z dvoch materiálnych podmienok predpokladaných v ust. § 66 ods. 1 Tr. zák., aj tu okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený túto podmienku splnil. Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal také polepšenie, aké by bolo možné od neho oprávnene požadovať. Tento záver je zrejmý z jeho hodnotenia vypracovaného ústavom, na ktoré poukázal okresný súd a jeho obsah podrobne rozviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia.

12. Rovnako správne okresný súd ustálil, že odsúdený nespĺňa ani druhú materiálnu podmienku. Aj v prípade tejto zákonnej podmienky sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že splnená nie je, nakoľko od odsúdeného skutočne nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere poukazuje krajský súd na správne a vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého uznesenia, ktoré si v celom rozsahu osvojuje. Súčasne krajský súd pripomína, že v konaní o sťažnosti, ktoré je dvoj-inštančné platí, že rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria vzájomnú jednotu, z ktorého dôvodu je nadbytočné vecne správne argumenty súdu prvého stupňa opakovať v druhostupňovom rozhodnutí.

13. Správne tiež okresný súd poukázal na to, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti aj na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Prítom posúdenie otázky novej recidívy je vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, no pri skúmaní tejto miery sa vychádza z objektívnych kritérií, medzi ktoré patrí predchádzajúci spôsob života odsúdeného i jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti. Tieto objektívne kritéria okresný súd správne u odsúdeného zhodnotil.

14. Ak súd rozhoduje postupom podľa § 415 Tr. por. o návrhu odsúdeného na podmiennečne prepustenie z výkonu postupne uložených nepodmiennečných trestov odňatia slobody, ktoré odsúdený dosiaľ nevykonával, tak stavu veci a zákonu zodpovedá len taký výrok uznesenia, v ktorom sa poukáže nielen na všetky dosiaľ nevykonané tresty odňatia slobody, z ktorých by mal byť odsúdený podmiennečne prepustený, ale aj na všetky pri rozhodovaní použité ustanovenia Trestného zákona.

15. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák., ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

16. V tomto prípade okresný súd síce v odôvodnení argumentoval správne, avšak vo výroku chybné poukázal len na ust. § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., hoci odsúdený žiadal byť podmiennečne prepustený aj z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo 30. apríla 2018, sp. zn. OT/52/2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky z 25. novembra 2019, sp. zn. OT/52/2018, za prečin a ktorý dosiaľ vykonávať nezačal. V tomto prípade mal preto výrok obsahovať aj poukaz na písm. a) ust. § 66 ods. 1 Tr. zák.

17. Z prezentovaných dôvodov krajský súd na podklade sťažnosti odsúdeného postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a sám rozhodol spôsobom uvedeným v enunciiate. Z pohľadu odsúdeného pritom na podklade jeho sťažnosti nejde o zmenu k

horšiemu v zmysle ust. § 195 ods. 1 Tr. por., keďže precizovanie výroku v konečnom dôsledku nič nemení na fakte, že návrh odsúdeného bol zamietnutý pre nesplnenie oboch vyššie uvedených materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie.

18. S poukazom na prezentované skutočnosti krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a sám vo veci rozhodol spôsobom uvedeným v enunciiate.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.