

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10Csp/67/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203352
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417203352.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 24785199, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36715352 a žalovanej: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. K., N. XXXX/XX, o zaplatenie 610,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a** .
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu elektronicky dňa 26.10.2017 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 610,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 17.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov tohto konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Provident Financial, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 49, IČO: 35805731 uzatvorila so žalovanou dňa 30.08.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva o úvere“) č. 569487087, na základe ktorej poskytla žalovanej pôžičku vo výške 540,- eur hotovostne. Žalovaná sa zaviazala túto pôžičku splácať v pravidelných týždenných splátkach po dobu 60 týždňov v sume 12,10 eur. Posledná predpísaná splátka bola splatná dňa 24.10.2014. Spoločnosť ďalej uzatvorila so žalovanou dňa 30.08.2013 Zmluvu o zabezpečení splátok úveru (ďalej len „zmluva o zabezpečení“), na základe ktorej sa spoločnosť zaviazala poskytnúť žalovanej službu špecifikovanú v čl. I. zmluvy o zabezpečení, za ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť odmenu vo výške 278,10 eur. Túto odmenu sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných týždenných splátkach po dobu 60 týždňov v sume 4,44 eur. Celková výška týždennej (v žalobe bolo zrejme omylom uvedené mesačnej) splátky z titulu obidvoch zmlúv tak predstavovala sumu 16,74 eur. Žalovaná sa zmluvou o úvere okrem iného zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokmi z úveru, ako aj uhradiť celkové náklady spojené s poskytnutím úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 16.12.2016 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka bola predmetná pohľadávka voči žalovanej vrátane príslušenstva postúpená spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom na žalobcu ako postupníka, o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky. Žalovaná porušila svoje povinnosti splácať predmetné záväzky z obidvoch zmlúv riadne a včas, pričom uhradila len splátky v celkovej výške 394,- eur. Žalobca listom zo dňa 16.08.2017 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, ktorú však žalovaná do dňa podania žaloby neuhradila. Žalobou uplatnená pohľadávka tak pozostáva z nasledovných súm: 540,- eur ako dlžné splátky zo zmluvy o úvere plus 278,10 eur ako dlžné splátky zo zmluvy o zabezpečení plus 186,30 eur ako zmluvný úrok mínus 394,- eur ako prijaté úhrady zo strany žalovanej. Okrem uplatnenej istiny 610,40 eur si žalobca podanou žalobou uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z tejto sumy, a to odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 19.12.2017, nevyjadrila.

4. Súd nárok uplatnený podanou žalobou posúdil ako nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy právny predchodca žalobcu - spoločnosť Provident Financial, s.r.o. konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (predmetom podnikania uvedenej spoločnosti bolo až do dňa 26.01.2018 o.i. poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov), teda vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a naopak žalovaná, ako fyzická osoba, takto nekonala, teda bola spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

5. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 12.02.2018 v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu elektronicky dňa 02.02.2018, pričom súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. V uvedenom podaní zároveň uviedol, že žalovaná po podaní žaloby na súd nevykonala žiadnu čiastkovú úhradu. Ďalej uviedol, že žalovanej bol zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytnutý úver vo výške 540,- eur, z ktorého žalovaná uhradila celkovo splátky vo výške 394,- eur. Žalovaná sa popri istine zaviazala právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť aj príslušenstvo pozostávajúce z úroku vo výške 186,30 eur a odmenu za poskytnutie služby titulom zmluvy o zabezpečení vo výške 278,10 eur. Spolu sa tak žalovaná zaviazala zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu celkovú sumu 1.004,40 eur. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní nijako neospravedlnila, ani nežiadala o jeho odročenie.

6. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov pripojených k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie vo veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľ nenavrhovala (§ 295 CSP).

7. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaná nepoprela (keďže sa k žalobe nevyjadrila) a boli teda nespornými, bolo zistené, že žalovaná na podklade zmluvy o úvere obdržala od právneho predchodcu žalobcu - spoločnosti Provident Financial, s.r.o. ako postupcu predmetnej pohľadávky v hotovosti sumu 540,- eur. Túto sumu sa spolu s navýšením v sume 186,30 eur (77,76 eur úrok plus 108,54 eur poplatok za garantovanú službu), teda celkovú sumu vo výške 726,30 eur zaviazala splatiť v 60-ich týždenných splátkach po 12,11 eur, okrem poslednej splátky, ktorá mala byť vo výške 11,81 eur, so splatnosťou prvej splátky 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, splatnosťou každej ďalšej splátky 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky a splatnosťou poslednej splátky 7. deň 60-eho týždňa po dni uzavretia zmluvy. V takom istom počte splátok splatných spolu so splátkami úveru, t.j. v tých istých lehotách splatnosti s výškou týždennej splátky 4,63 eur, okrem poslednej splátky, ktorá mala byť vo výške 4,93 eur, mala žalovaná splatiť „odmenu“ podľa zmluvy o zabezpečení dojednanú v celkovej výške 278,10 eur. Žalovaná tak mala celkovo zaplatiť sumu 1.004,40 eur. Medzi stranami nebolo ďalej sporené, že žalovaná na uvedené záväzky uhradila celkovo sumu 394,- eur, a to ešte postupcovi. Napokon nebolo sporným ani to, že splatnosť poslednej splátky nastala dňa 24.10.2017.

8. Zmluva o úvere, ako aj na nej závislá zmluva o zabezpečení, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali, spotrebiteľskou zmluvou. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

9. S poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu o.i. aj na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania.

10. Otázku premlčania nároku z predmetnej zmluvy o úvere ako zmluvy spotrebiteľskej je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ako to vyplýva z početnej judikatúry súdov vyššieho stupňa (napr. závery Krajského súdu v Žiline vyslovené v rozsudkoch č.k. 11Co/573/2014-118 zo dňa 26.01.2015, č.k. 10Co/474/2014-94 zo dňa 27.11.2014, č.k. 5Co/627/2014-140 zo dňa 18.11.2014, č.k. 10Co/341/2015-124 zo dňa 10.12.2015). Na zmluvy uzavreté podľa ZoSÚ, pod ktorý spadá predmetná zmluva o úvere, sa totiž subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník. Ide teda o typický

občianskoprávny vzťah. Preto súd ohľadne premlčania a dĺžky premlčacej doby aplikoval ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je premlčacia doba trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd dňa 26.10.2017, pričom splatnosť poslednej splátky úveru nastala dňa 24.10.2014, urobil tak až po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Preto nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o úvere je premlčaný. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech, v dôsledku čoho by jej proti žalobcovi prináležalo právo na náhradu dôvodne vzniknutých trov v rozsahu 100 %, ich náhradu nepriznal, nakoľko zo spisu nevyplýva, že by žalovanej v tomto konaní vznikli nejaké trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).