

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517012262
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7517012262.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti odsúdenému E. Y. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2Nt/11/2017 zo dňa 5. 12. 2017 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 12. februára 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného E. Y..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie uznesením sp. zn. 2Nt/11/2017 zo dňa 5. 12. 2017 podľa § 399 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného E. Y. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/22/2017, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 5. 12. 2017 a uviedol, že s rozhodnutím okresného súdu nesúhlasí, pretože pred vyšetrovateľom vypovedal pod nátlakom a vyšetrovanie nebolo vedené v súlade so zákonom. Trvá na tom, že mu dr. Ginelliová povedala, že ak nepotvrdí výpoveď poškodeného, tak mu vybaví na krajskom súde 4,8 roka. Žiada, aby bola vypočutá nahrávka, ktorá by potvrdila to, čo tvrdí a žiada vypočuť svedka dr. V..

V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojej obhajkyne uviedol, že v danom prípade existujú skutočnosti, ktoré neboli zohľadnené v predchádzajúcom konaní a ktoré sú takého významného charakteru, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Pretože v prejednávanej veci je dané právoplatné rozhodnutie a zachovaná je aj totožnosť skutku, je toho názoru, že sú splnené procesné podmienky pre povolenie obnovy konania. V prejednávanej veci mu však nebola zo strany súdu daná možnosť riadne objasniť z akého dôvodu žiada o povolenie obnovy konania. Má zato, že práve na základe popísaných skutočností by sa súd mal riadne vysporiadať s dôvodmi, ktoré uviedol vo svojej žiadosti, predvolať a vypočuť svedka Mgr. P. V. a až potom ustáliť, či sú alebo nie sú dané dôvody na obnovu konania. V opačnom prípade by mu súd odňal právo na spravodlivé súdne rozhodnutie a ochranu jeho Ústavou garantovaných práv. Z uvedených dôvodov navrhol zrušiť uznesenie okresného súdu a vrátiť mu vec, aby o nej opätovne konal a rozhodol.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi

odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Krajský súd vzhľadom na takto zistené skutočnosti sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktoré je vecne správne a zákonné. Poukazuje pritom na jednoznačné odôvodnenie napadnutého uznesenia a konštatuje, že rovnako ako okresný súd nezistil v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Odsúdený nepredložil v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. žiadne dôkazy ani iné konkrétne, jasne definované skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Dôvody podania návrhu na povolenie obnovy konania tak v žiadnom prípade nespĺňajú predpoklady pre povolenie obnovy konania v zmysle citovaného ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por.

Dôvody podania návrhu, ako to prezentoval odsúdený, „že bol donútený k priznaniu jednak vyšetrovateľom a jednak samosudkyňou na hlavnom pojednávaní“ ani krajský súd neakceptoval, vzhľadom aj na vykonané úkony, z ktorých bolo zistené, že pri všetkých úkonoch bol odsúdený zastúpený obhajcom v súlade so zákonom a preto tvrdenie odsúdeného o nejakom donucovaní zo strany vyšetrovateľ'a, resp. súdu je nepravdivé a krajský súd v zhode s okresným súdom to vyhodnotil ako účelové, v snahe dosiahnuť povolenie obnovy konania.

Vzhľadom na tieto skutočnosti si krajský súd v celom rozsahu osvojil právne závery okresného súdu a sťažnosť odsúdeného E. Y. ako neôdôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.