

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/267/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212234842
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1212234842.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou v právnej veci žalobcu: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, X., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., so sídlom Niťová 3, Bratislava, proti žalovanému: T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, X., za účasti intervenienta na strane žalovaného: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, o náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 16.603,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy 16.603,- eur od 07.04.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa konanie zastavuje.

III. Žalobkyni sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 93,92% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 18.12.2012 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 17.124 eur titulom zodpovednosti za škodu na zdraví (náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia), ktorú utrpela pri dopravnej nehode dňa 15.04.2010, ako aj náhrady trov konania.

2. Podaním doručeným súdu dňa 28.05.2021, ktoré súd posudzoval podľa obsahu, vzala žalobkyňa žalobu v časti o zaplatenie sumy 521 eur späť a zároveň rozšírila uplatnené právo o úrok z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo žalovanej sumy od 07.04.2018 do zaplatenia.

3. Uznesením č.k. 11C/267/2012-303 zo dňa 28.09.2021 súd na návrh žalobkyne pripustil zmenu žaloby jej rozšírením o úroky z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy 16.603,- eur od 07.04.2018 do zaplatenia.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/110/2016 zo dňa 8.4.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/86/2019 zo dňa 8.9.2020 bol žalovaný uznaný za vinného pre prečin ublíženia na zdraví žalobkyne podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona pri dopravnej nehode dňa 15.04.2010.

5. Žalovaný sa na pojednávanie, ktorého termín bol stanovený na 28.04.2022, nedostavil, hoci predvolanie na pojednávanie obsahujúce poučenie o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie mu bolo doručené na adresu podľa Registra obyvateľov SR v zmysle

§ 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. dňa 05.04.2022. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, neuviedol žiadny relevantný dôvod svojej neúčasti a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobkyne, ktorý navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

6. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému prevádzkovou činnosťou.

7. Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

8. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

9. Podľa § 822 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

10. Podľa § 823 Občianskeho zákonníka, náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

12. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

13. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ je oprávnený plnenie sčasti alebo úplne odmietnuť, ak poistený a) bez súhlasu poisťovateľa uzná povinnosť nahradiť škodu alebo jej časť nad rámec poistného plnenia, ktoré by inak poisťovateľ bol povinný poskytnúť podľa tohto zákona, b) sa zaviazal uhradiť premlčanú pohľadávku, c) neposkytne poisťovateľovi potrebnú súčinnosť v súdnom konaní.

14. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

15. Podľa § 77 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

16. Podľa § 84 CSP, ak z osobitného predpisu vyplýva, že rozsudok je pre intervenienta záväzný, tvoria intervenient spolu so stranou, na ktorej vystupuje, nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

17. Podľa § 85 CSP, ak intervenient spolu so stranou, na ktorej vystupuje, netvorí nerozlučné spoločenstvo podľa § 77, vyžadujú prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany podľa § 149 až 154 uplatnené intervenientom súhlas tejto strany; inak na ne súd neprihliada.

18. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

20. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. V zmysle § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti.

22. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

23. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

24. Rozsudkom pre zmeškanie žalovaného možno rozhodnúť len vtedy, ak ide o žalobu o splnenie povinnosti. Predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného po nariadení pojednávania vyplývajú z vyššie citovaného ustanovenia § 274 CSP. Účasť žalovaného na pojednávaní predstavuje jeho základnú povinnosť v konaní, ktorej nesplnenie predstavuje porušenie súčinnosti súdu a sporových strán pri rýchlom a efektívnom skončení sporu. Ak sa žalovaný nedostaví bez ospravedlnenia na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný s poučením o možnosti tejto procesnej sankcie, je súd povinný nasledovať prejav dispozičného princípu, t.j. rešpektovať návrh žalobcu a rozhodnúť kontumačným rozsudkom. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je následkom procesnej pasivity žalovaného v sporovom konaní. Skutkovým základom kontumačného rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav, t.j. kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku. Rozsudok pre zmeškanie sa teda nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

25. Nakoľko boli splnené podmienky podľa § 274 CSP, súd na návrh žalobkyne rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. V tej časti, v ktorej žalobkyňa zobrala svoju žalobu späť (bez zavinenia žalovaného), súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil (výrok II. rozsudku).

26. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že hoci v danom konaní vystupuje intervenient na strane žalovaného, tak rozsudok pre neho nie je priamo záväzný, t.j. rozsudok je subjektívne záväzný iba pre žalovaného, nakoľko z osobitného predpisu, ktorým je v tomto prípade zákon č. 381/2001 Z. z., nevyplýva, žeby bol záväzný aj pre poisťovňu (porov. § 84 CSP). V danom prípade teda nejde o nerozlučné spoločenstvo intervenienta a žalovaného v zmysle § 77 CSP, a preto je možné vydať rozsudok pre zmeškanie voči žalovanému v prípade, že podmienky vydania takéhoto rozsudku sú u neho splnené, hoc aj nie sú splnené u intervenienta. Žalobkyňa si v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. mohla vybrať, koho bude žalovať na plnenie zo zodpovednosti za škodu na zdraví, t.j. či bude žalovať súčasne so žalovaným aj poisťovňu, ktorá v tomto konaní vystupuje ako intervenient, alebo bude žalovať len poisťovňu samostatne (§ 15 ods. 1 cit. zák.) alebo samostatne len žalovaného - čo v tomto prípade žalobkyňa aj urobila. Žalobe vyhovujúci rozsudok na plnenie, zaväzujúci žalovaného plniť žalobkyňu, je subjektívne záväzný len pre žalovaného, teda nie priamo aj pre intervenienta. V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) cit. zák. má však poistený z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví, preto až následne - na základe právoplatného rozsudku - sa prípadne môže poistený domáhať plnenia aj od poisťovne. Len pre úplnosť súd dodáva, že podľa § 5 ods. 2 cit. zák. poisťovateľ je oprávnený plnenie sčasti alebo úplne odmietnuť, ak poistený neposkytne poisťovateľovi potrebnú súčinnosť v súdnom konaní.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods. 1-2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O trovách konania žalobkyne bolo rozhodnuté podľa § 255 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V konaní úspešnej žalobkyne tak patrí proti žalovanému pomerná náhrada trov konania v rozsahu 93,92 %. Žalobkyňa požadovala pôvodne zaplatenie istiny 17.124,-eur, súd priznal žalobkyne istinu 16.603,-eur, pričom vo zvyšnej časti istiny (521,-eur) žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania. Žalobkyňa mala teda v konaní úspech v pomere 96,96 %, úspech žalovaného v konaní predstavuje 3,04% (100% - 96,96%), čo predstavuje celkový úspech žalobkyne 93,92% (96,96% - 3,04%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením osobou súdneho úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov, ak neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Proti výroku o zastavení konania a o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.