

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617204555
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617204555.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci navrhovateľky F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.F., Z. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Ivanou Magdolenovou Jorikovou, advokátkou so sídlom v Partizánskom, Hrnčíríkova č. 1/B, proti manželovi navrhovateľky Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., R. Z. XXXX/XX, zastúpeného O. O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., R. Z.Á. XXXX/XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k mal. H. J., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. J., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľky F. J., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX a manžela navrhovateľky Q. J.S., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v H., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu H., zväzok XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Súd zveruje maloletú H. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletú U. J., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude vykonávať v týždňových intervaloch, s výnimkou sviatkov a prázdnin uvedených v bode V. tohto rozhodnutia.

III. Matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú H. J., nar. XX.XX.XXXX a o maloletú U. J., nar. XX.XX.XXXX každý páry kalendárny týždeň, v čase od nedele 18:00 hod predchádzajúceho kalendárneho týždňa do nedele 18:00 hod príslušného párneho kalendárneho týždňa s účinnosťou od prvého párneho kalendárneho týždňa po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú H. J., nar. XX.XX.XXXX a o maloletú U. J., nar. XX.XX.XXXX každý nepáry kalendárny týždeň v čase od nedele 18:00 hod. predchádzajúceho kalendárneho týždňa do nedele 18:00 hod. príslušného nepárneho kalendárneho týždňa s účinnosťou od prvého nepárneho kalendárneho týždňa po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Počas sviatkov a prázdnin sa upravuje osobná starostlivosť o maloleté deti tak, že

- matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú H. J., nar. XX.XX.XXXX a o maloletú U. J., nar. XX.XX.XXXX:
- každý páry kalendárny rok v čase od 30.06. o 18:00 hod. do 15.07. o 18:00 hod. a v čase od 31.07. o 18:00 hod. do 15.08. o 18:00 hod.;
- každý nepáry kalendárny rok v čase od 15.07. o 18:00 hod. do 31.07. o 18:00 hod. a v čase od 15.08. o 18:00 hod do 31.08. o 18:00 hod.;
- každý páry kalendárny rok počas jarných prázdnin od 18:00 hod. nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin do 18:00 hod. nedele posledného dňa jarných prázdnin;
- každý nepáry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od 18:00 hod. dňa predchádzajúceho Veľkému piatku do 18:00 hod. Veľkonočného pondelku;
- každý páry kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. o 18:00 hod. do 25.12. o 18:00 hod.;
- každý nepáry kalendárny rok v čase od 30.12. o 18:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka o 18:00 hod.

- otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú H. J., nar. XX.XX.XXXX a o maloletú U. J., nar. XX.XX.XXXX:
- každý nepárny kalendárny rok v čase od 30.06. o 18:00 hod. do 15.07. o 18:00 hod. a v čase od 31.07. o 18:00 hod. do 15.08. o 18:00 hod.;
- každý párny kalendárny rok v čase od 15.07. o 18:00 hod. do 31.07. o 18:00 hod. a v čase od 15.08. o 18:00 hod. do 31.08. o 18:00 hod.;
- každý nepárny kalendárny rok počas jarných prázdnin od 18:00 hod. nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin do 18:00 hod. nedele posledného dňa jarných prázdnin;
- každý párny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od 18:00 hod. dňa predchádzajúceho Veľkému piatku do 18:00 hod. Veľkonočného pondelku;
- každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. o 18:00 hod. do 25.12. o 18:00 hod.;
- každý párny kalendárny rok v čase od 30.12. o 18:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka o 18:00 hod.

s tým, že v čase osobitnej úpravy osobnej starostlivosti podľa tohto bodu rozhodnutia sa neuplatňuje úprava podľa bodov III. a IV. tohto rozhodnutia.

VI. Rodičia sú povinní maloleté deti na odovzdanie druhému z rodičov riadne pripraviť a sú si povinní maloleté deti odovzdávať a preberať osobne, v určenom čase, pri M. H. T. E. Ú. R. H.Á., F. F. J.. V prípade, ak bude niektoré z maloletých detí v čase odovzdania užívať lieky predpísané lekárom, je ten z rodičov, ktorý dieťa odovzdáva, povinný odovzdať druhému z rodičov aj potrebné množstvo liekov a písomný rozpis, akým spôsobom má maloleté dieťa lieky užívať.

VII. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

VIII. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej H. sumou 50,- € mesačne vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

IX. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej U. sumou 50,- € mesačne vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

X. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

XI. Súd manželovi navrhovateľky povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva n e u k l a d á.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.12.2017 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva so svojim manželom a úpravy práv a povinností k ich spoločným maloletým deťom na čas po rozvode. V návrhu uviedla, že manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX. Manželia sa spoznali pred dvanástimi rokmi, vážnejšie problémy medzi nimi začali v roku 2007, dôvodom bolo časté, nadmerné požívanie alkoholických nápojov druhého manžela, vplyvom ktorého sa správal agresívne voči navrhovateľke a maloleté deti rušil svojim krikom v nočných hodinách a ničením ich spoločného majetku, napr. rozbil digestor v kuchyni, rozhádzal kuchynské zariadenie, porozbíjal taniere a rozbil zasúvacie dvere na kuchyni. Viedol záhaľčivý život a nestaral sa riadne o rodinu. Správanie druhého manžela sa pod vplyvom jeho otca zmenilo aj v otázkach výchovy, nevedel sa s navrhovateľkou dohodnúť na výchove maloletých detí. Druhý manžel nemal záujem sa zúčastňovať rodinných stretnutí, osláv, besiedok v škôlke, karnevalov a pod. Od narodenia maloleté deti trávili viac času s matkou druhého manžela a so sestrou druhého manžela. Navrhovateľka v snahe zachrániť manželstvo presvedčila druhého manžela, aby sa odsťahovali z bytu, v ktorom bývali a ktorý sa nachádza v bytovom dome, v ktorom bývajú aj rodičia a sestra druhého manžela, pretože ich zasahovanie do ich manželského a rodinného života malo na nich negatívny vplyv. Druhý manžel s týmto nesúhlasil, avšak po tom, čo sa odsťahovali sa druhý manžel nedokázal osamostatniť, opustiť svojich rodičov a stále viac času trávil v mieste jeho trvalého bydliska. Navrhovateľka stále dúfala, že sa jej kvôli maloletým deťom podarí zachrániť manželstvo, vychádzala v ústrety druhému manželovi a keď mohol a deti chceli ísť k nemu, tak s tým nemala žiaden problém. Situácia sa vyhrotila v novembri 2014, kedy druhý manžel

v čase keď mala navrhovateľka prísť pre deti, poslal sms navrhovateľke s textom, že deti zostanú s ním. Na to mu navrhovateľka zavolała a druhý manžel jej povedal, že ak príde po deti, zavolá policajtov. Po tomto incidente nasledovalo niekoľko rokov sporov, hádok a útokov na navrhovateľku. Ako príčinu rozvratu označuje navrhovateľka agresívne správanie druhého manžela, netrúvanie času s rodinou, požívanie alkoholických nápojov, opačný názor na výchovu maloletých detí a najmä neustále zasahovanie rodiny druhého manžela do rodinného života manželov. Uvedené správanie druhého manžela a jeho rodiny až tak vážnym spôsobom narušilo vzťahy v manželstve, že tieto sú natoľko vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel. Akákoľvek obnova manželského spolužitia je nemožná a navrhovateľka už ani nemá záujem na obnove manželstva. Na Okresnom súde Partizánske bolo pod sp. zn. 1P/155/2014 vedené konanie o návrhu matky na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti a na určenie výživného, pričom v danej veci Okresný súd Partizánske rozhodol rozsudkom zo dňa 30.09.2016 sp. zn. 1P/155/2014-789. Krajský súd v Trenčíne vydal dňa 09.02.2017 rozsudok sp. zn. 4CoP/70/2016-1033, 4CoP/71/2016, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku I, II, III, IV, V, VI., X, XI potvrdil, rozsudok súdu prvej inštancie v časti VII., VIII. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, uložil obidvom rodičom maloletých detí povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Partizánske alebo inom špecializovanom zariadení podľa dohody rodičov a odvolanie otca voči uzneseniam súdu prvej inštancie zo dňa 12.09.2016 odmietol. Na základe vyššie uvedených rozsudkov súdu prvej inštancie a rozsudku odvolacieho súdu je v súčasnosti realizovaná striedavá osobná starostlivosť a to v týždňových intervaloch s výnimkou sviatkov a prázdnin tak, že: matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú H. J., nar. XX.XX.XXXX a o maloletú U. J., nar. XX.XX.XXXX každý párny kalendárny týždeň, v čase od nedele 18:00 hod predchádzajúceho kalendárneho týždňa do nedele 18:00 hod príslušného párneho kalendárneho týždňa. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú H. J., nar. XX.XX.XXXX a o maloletú U. J., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny kalendárny týždeň v čase od nedele 18:00 hod. predchádzajúceho kalendárneho týždňa do nedele 18:00 hod. príslušného nepárneho kalendárneho týždňa. Počas sviatkov a prázdnin sa upravuje osobná starostlivosť o maloleté deti tak, že: matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú H. J., nar. XX.XX.XXXX a o maloletú U. J., nar. XX.XX.XXXX každý párny kalendárny rok v čase od 30.06. o 18:00 hod. do 15.07. o 18:00 hod. a v čase od 31.07. o 18:00 hod. do 15.08. o 18:00 hod.; každý nepárny kalendárny rok v čase od 15.07. o 18:00 hod. do 31.07. o 18:00 hod. a v čase od 15.08. o 18:00 hod. do 31.08. o 18:00 hod.; každý párny kalendárny rok počas jarných prázdnin od 18:00 hod. nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin do 18:00 hod. nedele posledného dňa jarných prázdnin; každý nepárny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od 18:00 hod. dňa predchádzajúceho Veľkému piatku do 18:00 hod. Veľkonočného pondelku; každý párny kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. o 18:00 hod. do 25.12. o 18:00 hod; každý nepárny kalendárny rok v čase od 30.12. o 18:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka o 18:00 hod. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú H. J., nar. XX.XX.XXXX a o maloletú U. J., nar. XX.XX.XXXX: každý nepárny kalendárny rok v čase od 30.06. o 18:00 hod. do 15.07. o 18:00 hod. a v čase od 31.07. o 18:00 hod. do 15.08. o 18:00 hod.; každý párny kalendárny rok v čase od 15.07. o 18:00 hod. do 31.07. o 18:00 hod. a v čase od 15.08. o 18:00 hod. do 31.08. o 18:00 hod.; každý nepárny kalendárny rok počas jarných prázdnin od 18:00 hod. nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin do 18:00 hod. nedele posledného dňa jarných prázdnin; každý párny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od 18:00 hod. dňa predchádzajúceho Veľkému piatku do 18:00 hod. Veľkonočného pondelku; každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. o 18:00 hod. do 25.12. o 18:00 hod; každý párny kalendárny rok v čase od 30.12. o 18:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka o 18:00 hod. Súd prvej inštancie zaviazal otca prispievať na výživu maloletej H. sumou 50 € mesačne a rovnako na výživu maloletej U. sumou 50 € mesačne k rukám matky pričom tento výrok na základe odvolania oboch rodičov doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Matka pod ťarchou skúsenosti s niekoľkoročnými civilnými konaniami vedenými proti otcovi maloletých detí žiada, aby na čas po rozvoде boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti tak, ako je striedavá osobná starostlivosť realizovaná do súčasnosti. Výdavky matky sú nasledovné: strava 100 € mesačne, pohonné hmoty cca 40 € mesačne, náklady na bývanie vrátane energií a poplatkov za odvoz komunálneho odpadu po prepočte na jednu osobu cca 46 € mesačne, poisťné na auto cca 6,70 € mesačne, hlasový paušál cca 16 € mesačne, drogeria cca 20 € mesačne, oblečenie cca 30 € mesačne, úrazové poisťenie cca 20 € mesačne, TV a internet cca 13 € mesačne. Celkové mesačné výdavky matky sú približne vo výške 291,70 €. Výdavky maloletej H. sú nasledovné: desiaty v škole cca 6,50 € mesačne, strava doma cca 30 € mesačne, náklady na bývanie vrátane energií a poplatkov za odvoz komunálneho odpadu po prepočte na jednu osobu cca 46 € mesačne, výtvarný krúžok cca 3 € mesačne, pomôcky do školy cca 10 € mesačne, príležitostné výlety zo školy

cca 10 € mesačne, krúžok bedminton cca 10 €, folklórny krúžok cca 4 € mesačne, úrazové poistenie cca 17 € mesačne, oblečenie cca 20 € mesačne, lieky cca 5 € mesačne, drogéria cca 10 € mesačne, hlasový paušál cca 16 € mesačne, na voľnočasové aktivity (výlety a pod.) cca 30 €. Celkové mesačné výdavky maloletej Paulíny sú približne vo výške 217,50 €. Výdavky maloletej U. sú nasledovné: desiata v škole cca 6,50 € mesačne, strava doma cca 30 € mesačne, náklady na bývanie vrátane energií a poplatkov za odvoz komunálneho odpadu po prepočte na jednu osobu cca 46 € mesačne, výtvarný krúžok cca 3 € mesačne, pomôcky do školy cca 10 € mesačne, príležitostné výlety zo školy cca 10 € mesačne, folklórny krúžok cca 4 € mesačne, družina cca 3,40 € mesačne, úrazové poistenie cca 17 € mesačne, oblečenie cca 20 € mesačne, lieky cca 5 € mesačne, drogéria cca 10 € mesačne, na voľnočasové aktivity (výlety a pod.) cca 30 €, stavebné sporenie cca 50 € mesačne. Celkové mesačné výdavky maloletej Hany sú približne vo výške 244,90 €. Výdavky matky a maloletých detí sú matkou hradené z odmeny matky za výkon práce na základe dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru vo výške cca 54,14 € mesačne, z rodinných prídavkov spolu na obe deti vo výške 47,04 € mesačne, v súčasnosti otcom poukazovaného výživného v sume 54,32 € mesačne spolu na obe deti. Keďže na pokrytie výdavkov matky nie je postačujúci jej príjem finančne jej vypomáhajú jej rodičia. V časti výživného matka žiada, aby súd na dorovnanie životnej úrovne na čas kedy bude starostlivosť o maloleté deti vykonávaná matkou zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí v sume 100 € mesačne na každé dieťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhla, aby súd po vykonanom dokazovaní ich manželstvo rozviedol, maloleté deti na čas po rozvode zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude vykonávať v týždňových intervaloch s výnimkou sviatkov a prázdnin pre ktoré platí osobitná úprava pričom navrhla totožnú úpravu ako v rozhodnutí tunajšieho súdu č. k. 1P/155/2014-789 zo dňa 30.09.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.02.2017 sp. zn. 4CoP/70/2016-1033, 4CoP/71/2016 s tým rozdielom, že navrhla, aby odovzdávanie a preberanie maloletých detí prebiehalo v mieste bydliska matky. Zároveň žiadala zaviazat' otca prispievať na výživu maloletých detí po 100 € mesačne na každé dieťa vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky. Taktiež žiadala zaviazat' otca nahradiť matke trovy konania v celom rozsahu.

(2) Otec vo vyjadrení k návrhu matky o rozvod manželstva uviedol, že navrhovateľka a je právna zástupkyňa uvádzajú klamstvá a nepravdivé dôvody, ktoré boli príčinou rozpadu manželstva. Správanie navrhovateľky je poznačené paranojou (na čo bolo poukázané aj v znaleckom posudku). Klamstiev od roku 2014 bolo dosť a boli vyvrátené aj rozhodnutiami štátnych orgánov. Navrhovateľka má konfliktný typ povahy. Počas spolužitia s manželom si vždy presadzovala svoje názory a v prípade nesúhlasu druhého manžela s jej názormi vyvolávala konflikty. Tzv. jej výlety a návštevy boli o nadmernej konzumácii alkoholu s jej priateľmi. Sama popisovala na facebooku svoje príznaky nevoľnosti po týchto výletoch. Navrhovateľka vyhľadávala spoločnosť druhých mužov a už na začiatku manželstva mala milenecký vzťah so susedom. V roku 2014 ešte počas spoločného spolužitia si začala ďalší nový vzťah so J. M., na súde sa vyjadrila, že jej s ním šťastná. Žili spolu približne dva roky, odvtedy vystriedala už viacerých partnerov. Hlavnou príčinou rozpadu manželstva bol jej nový vzťah so J. M.. Samotné vyšetrenie u H. U. poukázalo na skutočnosť, že v partnerských vzťahoch je navrhovateľka nestála, čo sa potvrdilo. Navrhovateľka uvádza pravdu v tom, že od narodenia maloleté deti trávili viac času s matkou druhého manžela a so sestrou druhého manžela, čo jej plne vyhovovalo a mohla sa venovať svojim aktivitám. Na facebooku v roku 2014 zverejnila, že sestra druhého manžela je pre deti druhou matkou. Druhý manžel nemá v žiadnom prípade záujem o pokračovanie manželstva s navrhovateľkou a súhlasí s rozvodom. Úhradu výdavkov na potreby maloletých detí neuvádza pravdivo. Otec sa podieľa na úhrade nákladov maloletých detí rovnako ako matka. Na začiatku školského roku 2016/2017 otec prispel polovicou sumy na školské potreby, počas prvého polroka hradil polovicu nákladov a v druhom polroku hradil takmer všetky náklady spojené so školou a s voľnočasovými aktivitami detí. H. v minulom školskom roku navštevovala súkromne angličtinu, ktorú jej zväčša hradil otec. Okrem toho, že otec si plnil povinnosť výživného, snažil sa v rámci svojich možností a za pomoci svojej rodiny financovať deťom aktivity nad rámec súdneho rozhodnutia. Otec zaplatil poplatok za komunálny odpad za jedno dieťa, hoci deti majú trvalý pobyt u matky. Matka ho odmietla na mestskom úrade zaplatiť. Samotná pracovníčka na úrade sa vyjadrila, že v prípade neuhradenia pošle na otca exekútora. Tento istý spôsob vyhrážania použila aj navrhovateľka na konci roku 2017, keď sa počas telefonického rozhovoru otcovi vyhrážala, že ak neuhradí ročné výživné, pošle na neho exekútora. V prvom polroku školského roku 2017/2018 zaplatil otec polovicu poplatku za výtvarný krúžok oboch detí. V druhom polroku školského roku 2017/2018 zaplatil otec obom deťom plnú sumu za výtvarný krúžok vo výške 48 € a okrem toho, polovicu celkových nákladov za školské a mimoškolské aktivity a taktiež za školské potreby. Vyjadril nesúhlas s návrhom matky, aby prispieval na každé z maloletých detí v sume 100 € mesačne, nakoľko z vyššie uvedeného

vyplýva, že otec dobrovoľne matke prispieva v rámci svojich možností na náklady spojené s deťmi aj počas obdobia, keď osobnú starostlivosť vykonáva matka. Matka zavádza súd nielen príčinou rozpadu manželstva ale aj výškou svojej mzdy. Ďalej poukázal na to, že návrh matky na rozhodnutie súdu sa v podstate zhoduje s rozsudkom OS Partizánske zo dňa 30.09.2016 a s návrhom otca jedinú rozdiely sú v sume prispievania na výživu maloletých detí a to sumou nie 50 € ako určil OS Partizánske v predmetnom rozsudku ale 100 € na každé dieťa mesačne. Druhý rozdiel je miesto odovzdávania a preberania detí keď OS Partizánske určil odovzdávať a preberať deti osobne v určenom čase pri M. H. T. E. Ú.S. R. H. F. F.. J., ale matka v návrhu rozsudku navrhla svoje miesto bydliska. Záverom otec navrhol, aby súd ich manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude vykonávať v týždenných intervaloch s výnimkou sviatkov a prázdnin pričom navrhol totožnú úpravu ako v rozhodnutí tunajšieho súdu č. k. 1P/155/2014-789 zo dňa 30.09.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.02.2017 sp. zn. 4CoP/70/2016-1033, 4CoP/71/2016 a zároveň navrhol, aby súd tiež upravil, že v prípade výnimočných situácií sa môžu rodičia dohodnúť na zmene zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti. V súvislosti s miestom odovzdávania a preberania maloletých detí taktiež navrhol rovnakú úpravu ako vo vyššie uvedených rozhodnutiach, pričom zároveň navrhol, aby súd upravil, že v prípade choroby si môže rodič prevziať deti nie na F. J. ale priamo pred bydliskom druhého rodiča. Ak majú deti v dobe odovzdávania nejaké krúžky, školské podujatia alebo iné aktivity, po dohode rodičov si môže rodič prevziať deti na danom mieste. Zároveň navrhol, vzhľadom na to, že ide o striedavú osobnú starostlivosť v rovnakej časovej dĺžke, aby súd neurčil výživné ani jednému z rodičov. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

(3) Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, jej manžela, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, a zistil nasledovný skutkový stav.

(4) Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na tom, čo uviedla vo svojom návrhu a žiadala, aby súd rozhodol v zmysle ňou podaného návrhu.

(5) Manžel navrhovateľky zotrval na tom, čo uviedol vo vyjadrení k návrhu a žiadal, aby súd rozhodol v zmysle podaného vyjadrenia.

(6) Kolízny opatrovník odporučil v prípade rozvodu manželstva zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v zmysle podaného návrhu a v tom zmysle upraviť ich styk, pokiaľ ide o prispievanie na výživu maloletých detí doporučil otca zaviazat' podľa opodstatnených potrieb maloletých a zárobkových možností a schopností rodičov.

(7) Zo sobášneho listu rodičov maloletých súd zistil, že títo uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v H.F., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu H., zväzok XX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XX. U oboch manželov išlo o prvé manželstvo.

(8) Z rodných listov maloletých detí vyplýva, že maloleté deti H. a U. sú deti matky F. J. a otca Q. J..

(9) Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec maloletých detí je od 01.03.2008 zamestnaný u zamestnávateľa F. J.. J..S..Z.. s aktuálnym vymeriavacím základom poistného (hrubým príjmom) 450,- € mesačne. Matka maloletých detí je od 03.04.2017 zamestnaná u zamestnávateľa E., J..S..Z.. s aktuálnym vymeriavacím základom poistného (hrubým príjmom) 62,50 € mesačne.

(10) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že matka poberá prídavky na deti aktuálne v sume 47,36 € mesačne. Otec nepoberá žiadne dávky a príspevky.

(11) Z potvrdenia o príjme matky vyplýva, že u súčasného zamestnávateľa E., J..S..Z.. má od apríla 2017 priemerný čistý mesačný príjem 46,92 €.

(12) Z fotokópie osvedčenia o evidencii motorového vozidla vyplýva, že matka je vlastníkom motorového vozidla Š. M..

(13) Z fotokópií dokladov predložených otcom (č.l. 59-64) vyplýva, aké výdavky na maloleté deti vynaložil.

(14) Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že otec je spoločníkom a konateľom spoločnosti C. Q., J.S..Z..

(15) Z rozhodnutia Centra právnej pomoci zo dňa 07.03.2017 sp. zn. 3N 2 318/2017-KaZH vyplýva, že matke maloletých detí bola priznaná právna pomoc.

(16) V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/155/2014 o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu boli rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/155/2014-789 zo dňa 30.09.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/70/2016-1033 zo dňa 09.02.2017 a rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/155/2014-1289 zo dňa 16.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/58/2017-1423 upravené rodičovské práva a povinnosti (starostlivosť o maloleté deti a vyživovacia povinnosť) zhodne ako vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v bodoch II. až IX.

(17) Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

(18) Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

(19) Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(20) Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

(21) Podľa § 24 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

(22) Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(23) Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(24) Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti

a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(25) Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

(26) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(27) Po zhodnotení výsledkov dokazovania mal súd za preukázané, že návrh na rozvod manželstva účastníkov konania bol podaný dôvodne. Manželstvo účastníkov konania je vážne narušené a trvalo rozvrátené tak, ako to predpokladá § 23 Zákona o rodine a toto nemôže naďalej plniť svoj účel a tiež od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, keď títo už spolu dlhší čas nežijú (od roku 2014), nehospodária spolu, intímne sa nestýkajú a tiež nevedú spoločný sociálny život. Nakoniec obaja rodičia s takýmto postupom súdu vyslovili svoj súhlas, keď ani jeden z rodičov neprejavil záujem o zachovanie manželstva, obaja súhlasili s jeho rozvodom, pričom každý z nich videl príčinu jeho rozvratu práve v druhom z manželov. Za týchto okolností má súd za to, že vzájomné spolužitie manželov nie je možné a nie je možné ani očakávať, že by sa situácia mohla upraviť. Ich manželstvo je už v súčasnosti v podstate len formálnym zväzkom a neplní svoj účel, ktorým je vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré by zabezpečilo riadnu výchovu detí. Aj napriek skutočnosti, že z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, ktoré by si zaslúžili, aby mohli vyrastať v harmonickej rodine, v danom prípade rozvod manželstva nie je v rozpore so záujmom maloletých, v záujme ktorých nie je vyrastať v rozvrátenom rodinnom prostredí.

(28) Obaja manželia v priebehu rozvodového konania navrhli, aby boli maloleté deti na čas po rozvode manželstva zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, pričom pre konkrétnu úpravu sa obaja v podstate priklonili k úprave dosiahnutej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/155/2014, kde sa riešila úprava rodičovských práv na čas do rozvodu. Keďže obaja rodičia so striedavou osobnou starostlivosťou v týždenných intervaloch vyslovili súhlas a zároveň súd mal za to, že takáto úprava bude i v záujme oboch maloletých detí (ako to súd zistil a konštatoval už v konaní sp. zn. 1P/155/2014), tejto požiadavke vyhovel a maloleté zveril do striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch tak ako je to uvedené v bodoch II. až IV. výrokovej časti rozhodnutia, pričom pre bližšie zdôvodnenie súd poukazuje na rozsudok tunajšieho súdu č.k. 1P/155/2014-781 zo dňa 30.09.2016, kde sa v bodoch 139-140 odôvodnenia podrobne vysporiadal s takouto úpravou a na tomto odôvodnení zotrváva i v tomto konaní.

(29) Súd zároveň pristúpil aj k osobitnej úprave starostlivosti o maloleté deti počas významných dní, či období v roku, ako sú prázdniny, či vianočné a veľkonočné sviatky (bod V. výrokovej časti rozhodnutia). Zároveň tiež vymedzil práva a povinnosti rodičov pri odovzdávaní si a preberaní maloletých detí, ako aj miesto, kde bude dochádzať k preberaniu a odovzdávaniu maloletých (bod VI. výrokovej časti rozhodnutia) a tiež zastupovanie maloletých detí (bod VII.), keď i tomto prípade súd prevzal tieto výroky z rozhodnutia č.k. 1P/155/2014-781 zo dňa 30.09.2016, kde sa v bodoch 141-143 odôvodnenia podrobne vysporiadal s takouto úpravou a na tomto odôvodnení zotrváva i v tomto konaní.

(30) Pri určení vyživovacej povinnosti súd vychádzal z aktuálnych príjmov oboch rodičov a v tejto súvislosti prihliadol i na úpravu vyživovacej povinnosti v konaní vedenom na čas do rozvodu a na rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 1P/155/2014-1289 zo dňa 16.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/58/2017-1423 zo dňa 20.12.2017, pričom od tejto úpravy vyživovacej

povinnosti sa nič podstatné nezmenilo, nakoľko i v tomto čase sú zárobkové možnosti a schopnosti otca a tým aj jeho životná úroveň vyššie v porovnaní so zárobkovými možnosťami, schopnosťami a životnou úrovňou matky. Preto súd i s prihliadnutím na § 62 ods. 6 Zákona o rodine určil otcovi rovnakú vyživovaciu povinnosť na obe maloleté deti (50 € na každé, bod VIII. a IX. výrokovej časti rozhodnutia) ako v konaní na čas do rozvodu, keď rozhodnou skutočnosťou pre určenie vyživovacej povinnosti otcovi je rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov a preto i keď je dĺžka osobnej starostlivosti rodičov o maloleté deti rovnaká, toto neplatí o ich životnej úrovni a v tejto súvislosti súd poznamenáva, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Nakoľko ide o vyživovaciu povinnosť na čas po rozvode, táto bude platiť až od právoplatnosti tohto rozhodnutia, do toho času bude platiť úprava vyživovacej povinnosti určená v konaní na čas do rozvodu.

(31) O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len "CMP"), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípov spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

(32) Nakoľko bol navrhovateľke priznaný nárok na právnu pomoc podľa zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov, pričom takéto rozhodnutie má účinky oslobodenia od súdnych poplatkov, nebolo ju možné zaviazat' k náhrade súdneho poplatku za návrh na rozvod manželstva. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom. S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd manželovi navrhovateľky neuložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).