

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4C/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200594  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Rigáňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1419200594.5

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Zuzanou Rigáňovou v spore žalobcu: Plastcom, spol. s r.o., so sídlom Hattalova 4, Bratislava, , IČO: 17 318 378, proti žalovaným: 1. F. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, Bratislava, 2. F. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, obaja zast. JUDr. Milan Marušin, advokát, so sídlom Karloveská 6C, Bratislava, o ochranu dobrej povesti právnickej osoby a zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietla.
- II. Žalovaným 1,2 sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 12.07.2018, ktorej zmenu súd na návrh zo dňa 19.02.2020 uznesením č.k. 4C 12/2019 - 875 zo dňa 02.12.2020, ktoré nadobudlo právo- platnosť dňa 23.12.2020 pripustil, sa žalobca domáhal, aby súd žalovaného 1 zaviazal povinnosťou písomne sa žalobcovi ospravedlniť a v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku mu osobne, alebo prostredníctvom doporučenej listovej zásielky zaslanej prostredníctvom poštového podniku doručiť ním riadne podpísané písomné ospravedlnenie v navrhovanom znení a aby zároveň súd ,uložil žalovanému 1 povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do dobrej povesti žalobcu spočívajúcej v šírení nepravdivých a pravdu skresľujúcich informácií, z ktorých akýmkoľvek spôsobom vyplývajú priamo, alebo nepriamo nepravdivé tvrdenia, ktoré žalobca v návrhu špecifikoval.

2. Na pojednávanie vo veci nariadené na termín 28.04.2022 sa riadne a včas predvolaný žalobca nedostavil, neprítomnosť neospravedlnil, bol poučený o následku nedostavenia sa bez ospravedlnenia neprítomnosti včas a vážnymi okolnosťami s tým, že na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. §-u 278 CSP.

3. Právny zástupca žalovaných vzhľadom na skutočnosť, že sa žalobca na pojednávanie nedostavil, navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

4. Podľa ust. §-u 278 Civilného sporového poriadku, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak  
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa ust. §-u 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Z uvedených dôvodov súd na návrh druhej strany, t.j. žalovaných, nakoľko sa žalobca na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a žalobu zamietol.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §-u 255 ods. 1 CSP a žalovaným, ktorí mali v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

**Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie (§ 356 písm. b) CSP).

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa odvolaním sleduje, uvedie sa spisová značka a proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané a rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.