

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6P/108/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415208043  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8415208043.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci dieťaťa N. S., J.. X.XX.XXXX, bytom X.. S. XXXX/XX, N. G., právne zastúpená JUDr. Martinom Bašistom, advokát so sídlom Štefánikova 8, Poprad a maloletého S. S., J.. X.X.XXXX, bytom X.. S. XXXX/XX, N. G., zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov: matky S. S., V.. H., J.. X.X.XXXX, G. X.. S. XXXX/XX, N. G., právne zastúpená JUDr. Martinom Bašistom, advokát so sídlom Štefánikova 8, Poprad a otca JÁ. S., J.. XX.X.XXXX, bytom L. S. XXXX/XX, N. G., právne zastúpený JUDr. Pavlom Zavackým, advokát so sídlom Hradné námestie 29, Kežmarok, o návrhu matky na určenie výživného pre maloleté dieťa na čas do rozvodu a v právnej veci Z. S., J.. XX.X.XXXX, bytom X.. S. XXXX/XX, N. G., právne zastúpený JUDr. Martinom Bašistom, advokát so sídlom Štefánikova 8, Poprad voči povinnému Z. S., J.. XX.X.XXXX, bytom X.. S. XXXX/XX, N. G., o návrhu na určenie výživného, t a k t o

### rozhodol:

I. Návrh matky na určenie výživného na N. S. a maloletého S. S. za obdobie od 15.11.2012 do 31.12.2014 z a m i e t a.

II. Návrh matky na určenie výživného na N. S. a maloletého S. S. za obdobie od 1.1.2015 do 11.6.2015 z a s t a v u j e.

III. Návrh plnoletého dieťaťa Z. S. z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí dňa 12.11.2015 podala na Okresný súd návrh na určenie výživného pre maloleté dieťa na čas do rozvodu manželstva. Žiadala, aby súd zaviazal otca maloletých detí prispievať, na maloletú N. sumou 200 eur mesačne za obdobie od 15.11.2012 do 11.6.2015 a na výživu mal. S. mesačne sumou 200 eur za obdobie od 15.11.2012 do 11.6.2015. Súčasťou návrhu podaného matkou maloletých detí bol aj návrh plnoletého dieťaťa Z. S., ktorý žiadal, aby súd zaviazal otca dieťaťa prispievať na jeho výživu mesačne sumou 200 eur a to za obdobie od 15.11.2012 do 20.7.2014. V dôvodoch návrhu je konštatované, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok z dňa 21.10.2014 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené pod číslom konania 4P/1/2012. Maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu, na maloletú N. sumou 120 eur mesačne a maloletého S. 60 eur mesačne. Uviedla, že v konaní existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré osvedčujú dôvodnosť podania návrhu na určenie výživného na čas do rozvodu, pretože otec maloletých detí vychodil matku spolu s deťmi zo spoločnej domácnosti dňa 11.10.2009. Maloleté deti boli výlučne v jej starostlivosti, pričom otec neprispieval na domácnosť ani na maloleté deti, nejavil o nich žiaden záujem. Príjem matky bol nepomerne nižší ako príjem otca maloletých detí.

2. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, a to oboznámil sa s pripojenými spismi Okresného súdu Kežmarok pod sp. zn. 4P/1/2012, 2P/85/2012 a 9C/2/2015, s výpoveďami účastníkov konania, z čoho mal zistený tento skutkový stav:

3. Z pripojených spisov Okresného súdu Kežmarok súd zistil. Rozsudkom z dňa 21.10.2014 pod č. k. 4P/1/2012-168 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí N. M. S.. Zastavil konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k Z. S., plnoletému dieťaťu manželov. Maloleté deti N. M. S. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky. Uvedené výroky nadobudli právoplatnosť dňa 31.12.2014. Voči výroku o zaviazaní povinnosti platiť otca maloletých detí na ich výživu, na maloletú N. sumou 120 eur mesačne a na výživu mal. S. sumou 60 eur mesačne sa odvolala matka maloletých detí. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove z dňa 20.5.2015 pod č. k. 7CoP 5/2015-194 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Kežmarok vo výroku o výživnom a vo výroku trovách konania, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.6.2015.

4. Matka maloletých detí dňa 17.4.2012 podala na Okresný súd Kežmarok návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala predbežne zveriť maloleté deti Z.J., N. M. S. do jej výchovy a starostlivosti až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva, ktoré sa vedie sa Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 4P/1/2012. Zároveň v návrhu žiadala zaviazať otca maloletých detí prispievať na ich výživu sumou 200 eur na každé maloleté dieťa. Uznesením z dňa 20.4.2012 pod č. k. 4P/4/2012-17, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.5.2012 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zviazal otca maloletých detí platiť na ich výživu na každé dieťa samostatne sumou zodpovedajúcou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia. Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietol. Súd uznesením z dňa 22.11.2012 pod č. k. 2P/85/2012-4, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.1.2013 začal konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z., N. M. S. S. z úradnej povinnosti. Uznesením z dňa 8.8.2013 pod č. k. 2P/85/2012-11, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.8.2013 súd zastavil konanie, z dôvodu, že matka maloletých detí dňa 14.5.2013 písomným podaním žiadala zastaviť konanie, a to z dôvodu, že otec maloletých detí platí na deti a žiadala, aby sa vo veci nekonalo.

5. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok z dňa 27.11.2015 pod č. k. 9C/2/2015-82, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2015 súd zviazal otca platiť na výživu plnoletého dieťaťa Z. S. od 8.1.2015 do 17.8.2015 sumou 150 eur mesačne a od 18.8.2015 do budúca sumou 90 eur.

6. V priebehu konania dosiahla vek plnoletosti maloletá N. S. a to dňa 1.12.2015, preto súd ju pribral do konania ako účastníčku, ktorú v konaní zastupoval právny zástupca na základe plnej moci.

7. Súd vypočul matku maloletých detí za účelom vyhodnotenia, či v prejednávanej veci sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, tak ako ich má na zreteli zákonné ustanovenie § 77 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“). Z výsluchu matky maloletých detí súd zistil: Matka uviedla, že návrh na určenie výživného nepodala skôr, už v čase pred podaním návrhu na rozvod manželstva ani v dobe, keď prebiehalo konanie o rozvod manželstva, pretože si myslela, že manželstvo bude rozvedené skôr. Myslela si, že otec maloletých detí doplatí dobrovoľne spätné výživné, čakala preto kým sa skončí rozvodové konanie a že po rozvode jej pošle peniaze.

8. Právny zástupca matky uviedol, že jeho klientka už v roku 2012 podala návrh na rozvod manželstva. Konanie trvalo niekoľko rokov, čo nezapríčinila jeho klientka. Bolo to spôsobené otcom maloletých detí, ale aj postupom súdu. Ďalej uviedol, že podľa ich názoru ďalším dôvodom hodným osobitného zreteľa je správanie sa otca maloletých detí, ktorý od opustenia domácnosti po celý čas zavádzal matku maloletých detí, že bude plniť vyživovaciu povinnosť v primeranom rozsahu. Neskôr, že jeho príjmy nepostačujú na plnenie výživného, ktoré si matka uplatňuje. Právny zástupca matky žiadal, aby súd zohľadnil ťažkú situáciu matky v čase pred rozvodom manželstva, počas rozvodového konania, kedy uverila sľubom, že sa otec postará o rodinu, ale aj tým, že doplatí všetko čo doplatiť má. Matka sa sama bez prispenia otca starala o tri maloleté deti. Otec sa na výchove detí nepodieľal, okrem plnenia si vyživovacej povinnosti vo výške 82 eur.

9. Právny zástupca otca žiadal návrh matky zamietnuť. Uviedol, že matka nepreukázala žiadne dôvody osobitného zreteľa, tak ako má to na mysli ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine, ktoré by oprávňovali priznať výživné za dobu troch rokov späť. Poukázal, že na súde prebiehalo konanie ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, ktoré bolo zastavené súdom na návrh matky, ktorá uviedla, že otec si plní vyživovaciu povinnosť. Poukázal, že návrh na rozvod manželstva podala matka maloletých detí dňa 30.3.2012, dňa 6.12.2012 bolo konanie prerušené z dôvodu žiadosti matky na možnosť obnovenia manželského spolužitia. Matka požiadala podaním z dňa 3.10.2013 o pokračovanie konania o rozvod manželstva, pričom otec maloletých detí odišiel zo spoločnej domácnosti až v decembri 2013. Otec maloletých detí si plnil vyživovaciu povinnosť a to v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa. Ohľadom uplatnenia si výživného po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, ktoré bolo právoplatné dňa 31.12.2014 uviedol, že za uvedené obdobie matke maloletých detí vznikol nárok na výživné stanovené rozsudkom o rozvode manželstva.

10. Procesný opatrovník ustanovený maloletým deťom N. M. S. v tomto konaní žiadal návrhu matky vyhovieť.

11. Právny zástupca plnoletého Z. S. uviedol, že pri priznaní spätného výživného u svojho klienta poukazuje na tie isté okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa, ako uviedol vo svojom prednese pri uplatňovaní si nárok matky maloletých detí na priznanie spätného výživného.

12. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Citované ustanovenie § 77 ods. 1 veta 3 Zákona o rodine zdôrazňuje výnimočnosť priznania výživného pre maloleté dieťa späť pred začatím konania. Rodič uplatňujúci nárok dieťaťa na výživu musí preukázať dôvody, ktoré mu bránili uplatniť nárok voči povinnému rodičovi ihneď po tom ako povinný rodič prestal dobrovoľne plniť svoju vyživovaciu povinnosť, resp. neprispieval na výživu dieťaťa v dostatočnom rozsahu. Tu je potrebné zdôrazniť, že povinnosť rodiča uplatňovať výživné pre maloleté dieťa vyplýva z ustanovení § 28 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine, podľa ktorého súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. V písomnom podaní návrhu, jeho dôvodoch, z výsluchu matky na pojednávaní, ako aj z tvrdenia právneho zástupcu matky súd nemal za preukázané, že dôvody nimi uvedené patria medzi objektívne, ktoré by matke maloletých detí bránili k uplatneniu práva podať návrh proti otcovi maloletých detí na určenie výživného a nejde ani o dôvody, ktoré by ospravedlňovali možnosť, resp. len s ťažkosťami začať konanie o určenie výživného skôr. Zároveň súd poukazuje, že na Okresnom súde Kežmarok bolo začaté konanie z úradnej povinnosti vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S. uznesením z dňa 22.11.2012 podľa ustanovení § 81 ods. 1 až 4 zákona č. 99/1963 Z. z. Občianskeho súdneho poriadku podnetom na začatie konania bolo vydanie predbežného opatrenia Okresným súdom Kežmarok v konaní pod sp. zn. 4P/4/2012, kde súd zaviazal otca maloletých detí platiť na ich výživu. Konanie v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti S. bolo zastavené z dôvodu, že matka maloletých detí osobne do úradného záznamu dňa 14.5.2013 uviedla, že otec maloletých platí na deti a žiada, aby sa vo veci nekonalo. Preto súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenie, ako aj súdom uvedené skutočnosti, návrh matky na určenie výživného na maloleté deti N. M. S. S. za obdobie od 15.11.2012 do 31.12.2014 zamietol.

14. Matka v podanom návrhu na určenie výživného na maloleté deti žiadala ho určiť aj za obdobie od 1.1.2015 do 11.6.2015. Z pripojeného spisu pod sp. zn. 4P/1/2012 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené dňa 31.12.2014. Súd v časti výroku o výživnom v bode 4 rozsudku č. k. 4P/1/2012-168 z dňa 21.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod č. k. 7CoP/5/2015-194 z dňa 20.5.2015 rozhodol, že otec maloletých detí je povinný počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva platiť na výživu maloletých detí výživné, na maloletú N. 120 eur mesačne a maloletého S. 60 eur mesačne.

15. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

16. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

18. Súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia mal zistené, že matka vo svojom podanom návrhu si uplatňuje spätné výživné za obdobie, keď vo veci určenia výživného na maloleté deti bolo už rozhodnuté v konaní o rozvod manželstva, preto v tejto časti návrh matky na určenie výživného za obdobie od 1.1.2015 do 11.6.2015 zastavil.

19. O návrhu plnoletého dieťaťa Z. S. na určenie spätného výživného za obdobie od 1.1.2015 do 11.6.2015 zamietol s poukazom na ustanovenie § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, kde sa konštatuje, že výživné možno je priznať, len odo dňa začatia súdneho konania. Plnoleté dieťa návrh podalo dňa 12.11.2015 a výživné spätné si uplatnilo za obdobie od 15.11.2011 do 20.7.2014.

16. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.