

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8Pc/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116230211
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116230211.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci navrhovateľa: I. D. K., M.. XX.X.XXXX, A. Q. B. XXXX/XX, L., Š. G. P., právne zastúpený: Mgr. Michal Grošaft, advokát so sídlom Hodžova 13, Žilina, IČO: 42 225 515 a oprávnenej: U. K., M.. X.X.XXXX, A. Q. B. K. XXX/XX, D. A., Š. G. P., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** vyživovaciú povinnosť povinného I. D. K., M.. XX.X.XXXX B. G. U. K., M.. X.X.XXXX, M. apod. určenú uznesením Okresného súdu Žilina, č.k. 6C/296/2014-35 zo dňa 6.2.2015, s účinnosťou od 25.11.2016.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 25.11.2016 domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére stanovenej naposledy uznesením Okresného súdu Žilina, č.k. 6C/296/2014-35 zo dňa 6.2.2015 z dôvodu, že dcéra ukončila v roku 2016 štúdium na Žilinskej univerzite v Žiline, následne odcestovala do zahraničia, kde aj pracuje.

2. Dcéra navrhovateľa sa k návrhu na začatie konania vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 31.1.2018, v ktorom oznámila, že s návrhom súhlasí, nakoľko už dva roky otec na ňu neplatí výživné. Okrem toho uviedla, že žije a pracuje v Anglicku, a preto ospravedlňuje svoju neúčasť na pojednávaní a žiada, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 12.2.2018, na ktoré sa dostavil právny zástupca navrhovateľa navrhovateľ. Dcéra navrhovateľa písomne žiadala svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlniť a súhlasila s rozhodnutím veci bez jej účasti.

4. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti tak, ako ju doručil súdu dňa 25.11.2016. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkaznými prostriedkami a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 6C/296/2014-35 zo dňa 6.2.2015 súd zistil, že týmto rozsudkom bol navrhovateľ ako otec zaviazaný platiť výživné na dcéru v sume 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 1.2.2015 vždy do každého 25.dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, za ktorý sa takto zaväzuje odporca prispievať na výživu navrhovateľky k rukám navrhovateľky.

6. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že tvrdenia oboch strán si neodporujú, oprávnená z vyživovacej povinnosti udáva, že žije a pracuje v Anglicku a otec jej už dva roky výživné neplatí. Z uvedeného je nesporné, že oprávnená je schopná sama sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ZR): Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 ZR: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. V zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Zánik vyživovacej povinnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia je u každej oprávnenej osoby individuálnou záležitosťou a je potrebné preto zvažovať viaceré faktory rozhodujúce pre posúdenie nadobudnutia schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť a z toho vyplývajúci zánik vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu. Okrem štúdia ako prípravy na budúce povolanie je potrebné zohľadniť napríklad aj schopnosť zamestnať sa alebo vykonávať prácu a majetkové pomery dieťaťa. Dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, keď je samostatne schopné uspokojovať svoje potreby z pravidelnej odmeny za svoju prácu, pričom musí ísť o prácu, ktorá zodpovedá jeho psychickým a fyzickým schopnostiam a potrebám spoločnosti.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že plnoletá dcéra navrhovateľa sa už nepripravuje na budúce povolanie, v súčasnosti je po skončení štúdia na vysokej škole zamestnaná v zahraničí, teda má vlastný príjem. V súčasnosti je preto schopná sama sa živiť, čím sú splnené predpoklady na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči dcére. Napokon dcéra navrhovateľa sama súdu potvrdila, že je dva roky zamestnaná v Anglicku, kde aj žije. Z uvedeného je zrejmé, že má pravidelný príjem, a teda je schopná sa sama živiť. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti a konštatujúc splnenie podmienok pre zrušenie vyživovacej povinnosti návrhu vyhovel.

11. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Vzhľadom na to, že v konaniach, na ktoré sa aplikuje Civilný mimosporový poriadok, v zásade žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 55 CMP, keďže súd v konaní nevzhladol také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé, súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

13. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

14. Právny zástupca navrhovateľa a navrhovateľ sa na pojednávaní dňa 12.2.2018 vzdali práva na podanie odvolania voči tomuto rozsudku, avšak pre neprítomnosť oprávnenej na pojednávaní, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, súd vyhotovil rozsudok s jeho písomným odôvodnením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia