

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6S/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7022200105
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kotora
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7022200105.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: EMERO TRADE s.r.o., so sídlom Železiarská 6, 040 15 Košice, IČO: 51 101 122, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná č. 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100180688/2022 zo dňa 27.01.2022, takto

rozhodol:

I./ O d m i e t a správnu žalobu.

II./ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.03.2022, sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 100180688/2022 zo dňa 27.01.2022.

2. Uznesením č. k. 6S/14/2022-52 zo dňa 22.03.2022 Krajský súd v Košiciach vyzval žalobcu, aby v lehote do 10 dní od dňa doručenia tohto uznesenia predložil kópiu dokladu o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa (titul Mgr.) zamestnanca žalobcu JUDr. C. H., PhD., titl. pl. moci - právnik spol. a poverenie udelené žalobcom zamestnancovi žalobcu C. H., PhD., ktorý za žalobcu koná, respektíve pracovnú zmluvu alebo riadne písomné plnomocenstvo udelenému advokátovi na zastupovanie žalobcu v tomto konaní. Zároveň bol žalobca poučený, že neodstránenie podmienky povinného zastúpenia žalobcu v konaní pred správnym súdom bude mať za následok odmietnutie správnej žaloby v zmysle ustanovenia § 98 ods. 1 písm. f) SSP.

3. Žalobca v súdom stanovenej lehote do dnešného dňa žiadnym spôsobom na výzvu súdu nereagoval a nedoplnil podanie o chýbajúce náležitosti aj napriek tomu, že bol súdom vyzvaný, pričom bol poučený o právnych následkoch nesplnenia uvedených povinností. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 13.04.2022.

4. Podľa obsahu a povahy podania posúdil súd podanie žalobcu ako všeobecnú správnu žalobu podľa § 182 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

5. Podľa § 49 ods. 1 SSP, žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

6. Podľa § 49 ods. 2 SSP Žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,

b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

7. Podľa § 51 ods. 2 SSP, účastník konania a osoba zúčastnená na konaní sa môžu dať zastúpiť procesne spôsobilou fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a účastník konania a osoba zúčastnená na konaní sú jej blízkou osobou. Tento zástupca môže konať len osobne; tým nie je dotknuté ustanovenie § 49.

8. Podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50 SSP.

9. Správny súdny poriadok ako procesnú podmienku konania pred správnym súdom stanovil povinné právne zastúpenie advokátom počas celého konania s výnimkami uvedenými v § 49 ods. 2 SSP, pričom výslovne stanovil, že táto povinnosť sa vzťahuje už na spísanie samotnej žaloby. Súd v predmetnej veci z obsahu žaloby nezistil, že by išlo o konania podľa § 49 ods. 2 SSP, v ktorých žalobca nemusí byť zastúpený (v tomto prípade sa jedná o konanie o všeobecnej správnej žalobe) alebo že by žalobca bol osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa a preto sa na neho nevzťahuje výnimka zo zásady povinného právneho zastúpenia podľa tohto citovaného zákonného ustanovenia. Z uvedeného dôvodu, v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného, mal žalobca povinnosť byť právne zastúpený od okamihu spísania správnej žaloby. Navyše ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorého obligatónym právnym následkom je odmietnutie správnej žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP. Súd preto z toho dôvodu žalobu odmietol.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže žaloba bola odmietnutá.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť do 30 (tridsiatich) dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.