

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203979
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721203979.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: M.. E. Š., P.. XX.XX.XXXX, Y. Y. XXX/XX, XXX XX X. X., proti žalovaným: v rade 1/ D.. G. Š., P.. XX.XX.XXXX, Y. H. XXX, XXX XX H., v rade 2/ D.. D. Š., P.. XX.XX.XXXX. Y. A. XXXX/X, XXX XX Y. Y., v konaní o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

I. O d m i e t a žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 15C/15/2018, doručenú súdu dňa 22.12.2021, doplnenú dňa 07.03.2022.

II. Žalovaným proti žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.12.2021 podal žalobca na tunajšom súde žalobu na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/15/2018, ktorú žalobu na výzvu súdu doplnil podaním doručeným súdu dňa 07.03.2022.

2. Žalobou na obnovu konania žalobca napáda rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 01.04.2020 sp. zn. 15C/15/2018, výroky I. až III. a V. a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2020 sp. zn. 10Co/99/2020, výrok II. a III. a žiada, aby súd zrušil obe napadnuté rozhodnutia a povolil obnovu konania z nasledujúcich dôvodov.

3. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/15/2018 žalované v pozícii žalobkýň podali žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným na liste vlastníctva č. XX v k.ú. Ď., kde je evidovaný rodinný dom súp. č. XX a pozemky KNC parc. č. XXX a parc. č. XXX. Žalobca v pozícii žalovaného v uvedenom konaní navrhoval vyporiadanie spoluvlastníctva rozdelením tak, že rodinný dom aj pozemky by dostali žalobkyne a samostatne stojaca garáž a prístupová trasa k nej by bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného. Súd sa však touto možnosťou odmietol zaoberať, pretože garáž, ktorej sa reálna deľba týkala, právne neexistovala, keďže na ňu nebol založený list vlastníctva. Z uvedeného dôvodu inicioval žalobca obnovu dvoch dedičských konaní, vedených pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX a XXD/XXX/XXXX a dal vyhotoviť geometrický plán č. XX/XXXX na predmetnú garáž a postaral sa o pridelenie súpisného čísla 500 pre rozostavanú garáž, nakoľko garáž síce je dostavaná, ale nie je ešte skolaudovaná. Podľa svojho vyjadrenia on jediný mal záujem o zlegalizovanie tejto garáže, je jej jediným užívateľom a vykonáva jej údržbu. Súd v konaní sp. zn. 15C/15/2018 rozhodol a vlastníctvo k nehnuteľnostiam vedeným na liste vlastníctva č. XX k.ú. Ď. prikázal žalobkyniam vrátane parcely, na ktorej stojí predmetná garáž a parcely, cez ktorú by mohol mať žalovaný ku garáži prístup. Žalobca (v konaní sp. zn. 15C/15/2018 žalovaný) sa domáhal nápravy v odvolacom konaní, avšak odvolací súd podľa názoru žalobcu svojím procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a vec nesprávne právne posúdil, pretože v merite veci potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie. Vo vzťahu k dôvodu obnovy konania a času, kedy sa mohol o tomto dôvode žalobca dozvedieť, žalobca tvrdí, že dôvod obnovy (geometrický plán č. XX/XXXX, resp. jeho

zapísanie do katastra nehnuteľností) mohol preukázať až dňa 22.12.2021, pretože tento geometrický plán bol do katastra nehnuteľností zapísaný až dňa 15.12.2021 a o jeho zápise sa žalobca dozvedel podľa svojho vyjadrenia v žalobe až dňa 22.12.2021.

4. Podľa § 397 písm. a/ a b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

5. Podľa § 413 ods. 1 písm. e/ C.s.p. súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15C/15/2018 preukázateľne vyplýva, že žalobca mohol predmetný geometrický plán č.XX/XXXX uplatniť na rozdelenie parcely č. KNC XXX ešte v konaní sp. zn. 15C/15/2018, čo aj podľa obsahu uvedeného spisu urobil ako podaním doručeným súdu dňa 14.05.2019 (č.l. 174 pripojeného spisu) tak na pojednávaní dňa 17.06.2019 (č.l. 208 rub pripojeného spisu), avšak jeho návrh bol zo strany oboch žalovaných (v konaní sp. zn. 15C/15/2018 žalobkyní) odmietnutý z dôvodu, že nešlo o účelné rozdelenie uvedenej parcely (viď č.l. 208, 209 a 273 rub pripojeného spisu). Súd sa teda v konaní sp. zn.15C/15/2018 s možnosťou vysporiadania podľa vyššie uvedeného geometrického plánu zaoberal, a to aj v rozsudku. Zo všetkého doposiaľ uvedeného vyplýva, že fakt, že napriek tomu, že od februára 2021 patrí parcela KNC č. XXX len žalovaným, došlo ku koncu roku 2021 k zápisu predmetného geometrického plánu a rozdeleniu parcely KNC č. XXX v katastri nehnuteľností, nie je takým dôvodom, ktorý predpokladá ust. § 397 písm. a/ či b/ C.s.p., ktorý by mohol pre navrhovateľa obnovy konania privodiť priaznivejšie riešenie. Preto súd dospel k záveru, že je žaloba o obnovu konania zjavne nedôvodná a postupom podľa vyššie citovaného § 413 ods. 1 písm. e/ C. s.p. túto žalobu odmieta.

7. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. Právo na náhradu trov konania by vzhľadom na mieru úspechu v spore malo patriť obojm žalovaným voči žalobcovi v plnom rozsahu. Pretože žalobca podal zjavne nedôvodnú žalobu na obnovu konania, je v spore neúspešný a naopak, žalované sú z rovnakého dôvodu v spore úspešné. Vychádzajúc však zo skutočnosti, že žalovaným doposiaľ žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.