

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200254
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200254.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., X. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Topoľčany, Škultétyho 6, IČO: 42 208 602 a otec D.. P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., Q. XXX/XX, právne zastúpený Mgr. Patrikom Štefkeje, advokátom so sídlom Nitra, Školská 3, IČO: 42 371 601, o návrhu otca na uloženie povinnosti matke podávať informácie o maloletom dieťati, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 03.02.2022 domáhal, aby súd rozsudkom uložil matke maloletej povinnosť informovať ho od právoplatnosti rozsudku emailom alebo SMS správami alebo prostredníctvom mobilnej aplikácie messenger alebo mobilnej aplikácie WhatsApp každú nedeľu v poobedňajších hodinách o zdravotnom stave, vrátane absolvovaných vyšetrení a ich výsledkoch, školských výsledkoch, hlavne priebežných hodnoteniach a dosahovanom prospechu v jednotlivých predmetoch, poznámkach či upozorneniach školy, mimoškolských aktivitách, výletoch, krúžkoch, ako aj o ostatných podstatných a mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletej dcéry E. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX.

Návrh otec odôvodnil tým, že matka maloletej je jeho manželkou a matkou maloletých detí: E. B. a J. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorí s matkou bývajú v spoločnej domácnosti. Obe deti sú ich spoločné deti z manželstva. Medzi ním a matkou prebieha na tunajšom súde súdne konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode pod spisovou značkou 10P/103/2020.

Uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/3/2021-324 zo dňa 13.07.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/34/2021-376 zo dňa 21.09.2021 (ďalej len „uznesenie o neodkladnom opatrení“), ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 13.07.2021 (výrok II. o úprave styku) do 03.10.2021, a po zmene vykonanej odvolacím súdom nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť vo výroku II. (úprava styku) dňa 04.10.2021, keď bol dočasne upravený styk otca s maloletou E. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párny týždeň v stredu od 13.30 hod. do 15.00 hod. a každý nepárny týždeň v piatok od 13.30 hod. do 15.00 hod. v Centre pre deti a rodinu K., A. XXXX, s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia po dobu dvoch mesiacov (04.10.2021-04.12.2021 -poznámka otca) a po uplynutí tejto doby (t. j. od 04.12.2021 - poznámka otca) bude otec oprávnený stýkať s maloletou každý párny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň od 14.00 hod. do 18.00 hod..

Žiada sa dodať, že neodkladné opatrenie trvá až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré prebieha na tunajšom súde pod spisovou značkou 10P/103/2020 a ku dňu podania tohto návrhu nebolo právoplatne skončené.

Uznesením o neodkladnom opatrení vydanom tunajším súdom súd upravil styk otca s maloletou dcérou, ktorý sa od 08.12.2021 nikdy neuskutočnil, keďže matka nerešpektuje vydané uznesenie súdu o neodkladnom opatrení. Matka má ich maloletú dcérku vo faktickej osobnej starostlivosti, čo sa on snaží rešpektovať, hoci žiadny z rodičov nemá maloletú dcérku zverenú do svojej osobnej starostlivosti rozhodnutím súdu. Faktickým uplatňovaním osobnej starostlivosti matky o maloletú dcéru a rešpektovaním tohto stavu jeho osobou, ako keby nastal stav, kedy je dieťa v starostlivosti matky, s ktorou dcérka žije v spoločnej domácnosti a matka mu doposiaľ neumožnila ani jedno stretnutie s dcérou.

Matka maloletej dcéry, hoci je dennodenne s maloletou, a má tak alebo by mala mať prehľad o tom, ako sa dcérke darí v škole, aké má mimoškolské aktivity, aké má a či vôbec zdravotné problémy, aké lekárske vyšetrenia absolvovala, za akým účelom, čo zažila a ako sa má, ho neinformuje o maloletej a on tak nemá vôbec informácie o tom, ako sa dcérka má, ako sa jej darí v škole, aký je jej zdravotný stav, aké lekárske vyšetrenia absolvovala a vôbec o ničom, čo sa týka maloletej dcéry a mal by byť odkázaný na to, aby si tieto informácie zisťoval iniciatívne bez toho, aby ho matka v primeranom rozsahu informovala o záležitostiach týkajúcich sa maloletej E.. Matka mu odmieta podávať takéto informácie, hoci ju o to v minulosti žiadal, dokonca aj pred kolíznym opatrovníkom podpísala, že ho bude pravidelne informovať o ich deťoch, doposiaľ koná pravý opak. Informácia od matky typu, že deti sa majú dobre a nemajú záujem sa s ním stretnúť, nie sú informovaním otca o podstatných záležitostiach týkajúcich sa života detí. Keďže syn J. dňa XX.XX.XXXX dosiahne plnoletosť a pod vplyvom matky ho absolútne vytesnil zo svojho života tým, že už ho ani neodzdraví a úplne ignoruje, vo vzťahu k jeho osobe tento návrh nepodáva, keďže by s tým, vzhľadom na už čochvíľa dospelosť a jeho zvláštny postoj k jeho osobe, pravdepodobne nesúhlasil. Ďalej otec uviedol, že zo strany školy, ktorú maloletá navštevuje, sa náhodne dozvedel, že maloletá odrazu vynecháva školské povinnosti, keď ju matka opakovane berie na lekárske vyšetrenia, pritom on nevie, aký zdravotný problém dcérku trápi a matka ho o tom neinformuje a robí si všetko po svojom, keď rolu otca zo života maloletej vytesňuje faktickým ovplyvňovaním správania maloletej jej osobnou starostlivosťou a tým, že mu znemožňuje akékoľvek stretávanie s dcérou, tak nemá ako sa dozvedieť podstatné informácie týkajúce sa dcéry.

Vzhľadom k uvedenému po vykonanom dokazovaní vylúčením účastníkov navrhuje otec, aby súd rozhodol v zmysle podaného návrhu.

2. Matka sa k návrhu otca vyjadrila prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne písomným podaním zo dňa 23.03.2022, v ktorom uviedla, že s návrhom otca na uloženie informačnej povinnosti, ktorá by bola matke uložená v zmysle jeho petitného nároku nemožno súhlasiť. Z predmetného podania nie je ani zrejmé, o aké zákonné ustanovenie tento petit opiera. Pokiaľ ide o tzv. informačnú povinnosť rodičov, táto je upravená v § 24 ods. 5 Zákona o rodine, v zmysle ktorej: "Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati..." V súčasnom stave konania, kedy súd vedie konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom do času rozvodu pod sp. zn. 10P/3/2021 a súčasne konanie o rozvode manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode pod sp. zn. 10P/103/2020, nie sú deti žiadnym rozhodnutím zverenú do starostlivosti ktoréhokoľvek z rodičov. Z uvedeného dôvodu sa domnieva, že nie sú ani splnené zákonné podmienky na vyhovie žiadosti otca v zmysle § 24 ods. 5 Zákona o rodine. K podstate otcovho návrhu sa však chce matka vyjadriť a to nasledovne: Súd zo svojich obsiahlych spisov vie, že otec mal v minulosti s mal. E. upravený styk súdnym uznesením za prítomnosti tretej osoby, v súčasnosti sa tento styk nepravidelne absolvuje bez prítomnosti odborného pracovníka za jej (matkinej) veľkej nápomoci, teda ona napriek tomu, že k tomu nie je zaviazaná, dobrovoľne, s cieľom ukončiť nielen súdne konania, ale aj napomôcť zlepšeniu vzťahov mal. E. k otcovi, mu umožňuje resp. sprostredkováva kontakt s dieťaťom, nakoľko je to vôbec možné. S otcom komunikuje po celú dobu rozvodu. Nejedná sa o komunikáciu na dennej báze, no s prihliadnutím k tomu, že má svoje pracovné povinnosti, ako aj povinnosti voči deťom a domácnosti, je jej komunikácia s manželom, s ktorým sa rozvádza, skoro nadštandardne častá. Pre ilustráciu súdu

zasiela komunikáciu rodičov napr. zo septembra 2021, pričom úmyselne vybrala tento mesiac, lebo sa v ňom zhovárali aj o mimoškolskej činnosti E.. Napriek tejto komunikácii a jej snahe vychádzať s otcom čo možno najkorektnejšie s tým, že si súčasne plnila povinnosti vodiť dieťa na asistovaný styk s otcom a súčasne sa zúčastňovať výchovného opatrenia, obdržala dňa 04.10.2021 v konaní sp. zn. 10P/3/2021 opätovne jedno z vyslovene štvavých podaní otca zo dňa 21.06.2021 označené ako "Vyjadrenie otca k pojednávaniu a návrhu kolízneho opatrovníka na uloženie výchovného opatrenia". Toto podanie plné pokrútených výpovedí, tendenčných tvrdení a poloprávd ju viedlo k pochopeniu, že nech sa snaží s otcom detí vychádzať akokoľvek, jeho postoj voči nej v súdnej sfére nesie vždy biľag honby na čarodejnicu. Z uvedených dôvodov sa komunikácia medzi ňou a manželom ohľadom detí skoncentrovala len na podávanie aktuálnych informácií, ktoré nezniesli odklad. Súdu pripomína, že skoro do konca minulého roka sa otec s E. stretával za prítomnosti F.. F., teda sám mohol dieťa vnímať a zhovárať sa s ním o všetkých jeho záležitostiach /čo samotné dieťa nechcelo/. Po ukončení asistovaného styku matka otcovi navrhla spoločné stretávanie ich troch, o ktorom súd už v konaní sp. zn. 10P/3/2021 informovala, rovnako otcovi písala aj e-mail, ktorý súdu opätovne predkladá. Napriek jej výzve, aby otec jasne navrhol, ako si predstavuje ich budúcnosť, otec sa doteraz žiadnym spôsobom nevyjadril, stále len očakáva konanie tretích osôb /matky, súdu .../. Napriek tomuto jeho postojovi ona sa s ním niekoľkokrát osobne zhovárala po dlhú dobu, dokonca otcovi napriek želaniu detí umožnila, aby prišiel do chodby pred ich bytom, kde sa s ním pred otvorenými dverami zhovárala. Nič z týchto jej ústretových krokov otec v písomnom styku so súdom účelovo nespomína. K obsahu petitu sa matka vyjadrila, že okrem toho, že s otcom dieťaťa naďalej komunikuje osobne či sms, otec je o všetkých veciach súvisiacich so školou oboch detí informovaný rovnako ako matka prostredníctvom aplikácie edupage, kde dokonca podpisuje známky maloletej skôr než ona. Rovnako má otec od nej informácie o tom, že dieťa nemá v súčasnosti dobrý zdravotný stav, dokonca aktuálne je E. klasicky chorá na chrípku, informácie má otec možnosť si overiť u MUDr. G.. E. nemá žiadne krúžky, o čom otec taktiež vie. V zásade sa dá konštatovať, že o všetkých oblastiach života dcéry je otec ňou informovaný a preto uloženie povinnosti informovať ho, by bolo pre ňu zbytočne zaťažujúce. Čo sa týka tvrdenia otca, že J. ho pod jej vplyvom zo svojho života úplne vytesnil, kategoricky s ním nesúhlasí. J. v kontakte so žiadnym dospelým zainteresovaným na súdnych konaniach rodičov neuviedol, že by mama akýmkoľvek spôsobom tlmočila to, čo otec vo svojich podaniach píše či hovorí. Svoj vzťah so synom si má korigovať len otec, pričom matka má vedomosť, že J. o svojom postoji k otcovi niekoľkokrát otcovi hovoril, aj mu písal. Rovnako kategoricky popiera, že by otcovi znemožňovala akékoľvek stretávanie s dieťaťom, ide vyslovene o lož. S prihliadnutím k uvedenému žiada súd, aby návrh otca ako nedôvodný zamietol.

3. Kolízny opatrovník navrhol otcovmu návrhu vyhovieť a uložiť matke povinnosť informovať otca pravidelne v týždňových intervaloch o maloletej vo forme sms, pretože stretávanie maloletej s otcom neprebíha od decembra 2021. Navrhol tiež doplniť dokazovanie vyžiadaním správ od ošetrovúcich lekárov maloletej a to detskej lekárky, neurologičky a gastroenterologičky za účelom zistenia, či diagnózy stanovené maloletej môžu ovplyvňovať psychiku maloletej.

4. Uvedený návrh na doplnenie dokazovania súd zamietol, pretože jeho vykonanie nepovažoval za potrebné v prejednávanej veci s poukazom na predmet konania, okrem toho, vyžiadanie lekárskeho správ by konanie zbytočne predĺžilo, keďže pojednávanie by sa za tým účelom muselo odročiť, pričom zároveň súd mal na rozhodnutie vo veci dostatok dôkazov aj bez uvedených navrhnutých.

5. Súd vykonaným dokazovaním a to výsluchom rodičov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/3/2021 (z neho najmä rozhodnutí o neodkladnom opatrení), zistil tento skutkový stav:

Na tunajšom súde sa vedú dve konania týkajúce sa tých istých účastníkov a to konanie o rozvod manželstva rodičov mal. E. a s ním spojené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, vec je vedená pod spisovou značkou 10P/103/2020, aktuálne v nej prebieha znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia a konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom B. na čas od 01.12.2020 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov, vec je vedená pod spisovou značkou 10P/3/2021, nie je právoplatne skončená.

6. Z manželstva rodičov pochádzajú dve deti - J. a E., ktoré boli v čase začatia obidvoch konaní maloleté, staršie dieťa - J., nadobudol dňa XX.XX.XXXX plnoletosť.

7. V konaní sp. zn. 10P/3/2021 tunajší súd uznesením č. k. 10P/3/2021 - 211 zo dňa 10.02.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti B. a to J. a E. do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia, otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí a to na mal. J. sumou 100 eur mesačne a na mal. E. sumou 60 eur mesačne, ktoré bude povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na každé z detí do rúk matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto

uznesenia s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B. vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/3/2021. Vo výroku II. uznesenia súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi zamietol.

8. Proti uzneseniu podal otec odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9CoP/13/2021 zo dňa 09.04.2021 tak, že napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Následne tunajší súd uznesením č. k. 10P/39/2021- 57 zo dňa 19.05.2021 spojil na spoločné konanie konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je vedené pod spisovou značkou 10P/39/2021 a o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, ktoré je vedené pod spisovou značkou 10P/3/2021 s tým, že naďalej budú spojené konania vedené pod jednou spisovou značkou a to 10P/3/2021.

10. Po spojení vecí tunajší súd opätovne rozhodol o neodkladnom opatrení uznesením č. k. 10P/3/2021-324 zo dňa 13.07.2021 nasledovne:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, určenia výživného, zastupovania maloletých detí a správy ich majetku zamietla.

II. Súd upravuje styk otca s maloletou E. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s ňou každý nepárny týždeň v piatok od 15,00 hod. do 16,30 hod. v Centre pre deti a rodiny K., ul. A. č. XXXX s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Súd styk otca s maloletým J. B., nar. XX.XX.XXXX neupravuje.

IV. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá maloletým deťom B. a to J., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX a ich rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny K., ul. A. č. XXXX na obdobie 6 (šesť) mesiacov s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

11. Proti uzneseniu otec podal odvolanie, o ktorom Krajský súd v Nitre rozhodol uznesením č. k. 9CoP/34/2021-376 zo dňa 21.09.2021 tak, že:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. mení takto:

Súd upravuje styk otca s maloletou E. B., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párny týždeň v stredu od 13.30 hod. do 15.00 hod. a každý nepárny týždeň v piatok od 13.30 hod. do 15.00 hod. v Centre pre deti a rodinu K., A. XXXX s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia po dobu dvoch mesiacov a po uplynutí tejto doby bude otec oprávnený stýkať sa maloletou každý párny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň od 14.00 hod. do 18.00 hod.

Ostatné výroky napadnutého uznesenia zostávajú nedotknuté.

12. Z uvedeného vyplýva, že doteraz sú rozhodnutím súdu upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletej E. len formou neodkladného opatrenia a to v rozsahu styku otca s maloletou na základe uznesenia Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/3/2021 - 324 zo dňa 13.07.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/34/2021-376 zo dňa 21.09.2021.

13. Návrh matky na dočasnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverené do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný platením výživného a bolo by rozhodnuté o zastupovaní maloletých detí a správe ich majetku, bol súdom právoplatne zamietnutý uzneseniami citovanými v bode 18. tohto rozsudku. Z tejto skutočnosti potom zase vyplýva, že maloletá E. doteraz nie je žiadnym rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti toho ktorého rodiča, teda ani matke, ani otcovi.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

15. Otec v návrhu aj na pojednávaní tvrdil, že matka, s ktorou maloletá býva v jednej domácnosti, mu informácie o zdravotnom stave maloletej, o jej školských výsledkoch aj o mimoškolských aktivitách neposkytuje a keďže aktuálne jeho styk s maloletou sa neuskutočňuje, on nemá dostatok informácií o maloletej.

16. Otec potvrdil, že pozná meno detskej lekárky maloletej, aj on ju s maloletou v minulosti navštevoval, potvrdil tiež, že má prístup do edupage, kde sú dostupné študijné výsledky maloletej.

17. Matka na pojednávaní uviedla, že s otcom komunikuje písomne, vzhľadom na to, že sa s ním rozvádza, nezvládla by rozhovor s ním, ani telefonický, takáto komunikácia ju psychicky unavuje. Informuje ho niekedy aj každý deň, má vedomosť, že otec sa zúčastňuje rodičovských združení. Je aktívny aj na Edupage, keďže maloletej tam podpisuje známky. Vie tiež, že otec telefonoval aj s detskou lekárkou maloletej, MUDr. G..

18. Keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletá E. B. doposiaľ nie je žiadnym rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti ani jednému z rodičov, návrh otca na uloženie povinnosti matke pravidelne ho informovať o maloletej, nie je podľa názoru súdu dôvodný. Informácie, ktoré by o maloletej mala otcovi podľa jeho návrhu pravidelne poskytovať matka, si otec môže pravidelne zisťovať priamo od osôb, ktoré mu ich vedia poskytnúť, teda, o zdravotnom stave maloletej lekári, o školských výsledkoch pedagogickí pracovníci, o trávení času mimo školy aj samotná maloletá, keďže otec je oprávnený stykať sa ňou každý párny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň od 14.00 hod. do 18.00 hod. na základe právoplatného a vykonateľného uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/34/2021-376 zo dňa 21.09.2021.

19. Nemožno súhlasiť s názorom otca, že hoci maloletá nie je rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti ani jednému z rodičov, de facto je v osobnej starostlivosti matky, keďže s ňou býva, z čoho potom otec vyvodzuje svoj nárok na pravidelné poskytovanie informácií o maloletej od matky, pretože on je tým rodičom, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti.

20. Pokiaľ by súd prijal túto argumentáciu otca, tak potom, vychádzajúc z výrokovej logiky, by také isté právo, akého sa domáha on, mala aj matka, keďže ani jej maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, čo je samozrejme absurdné.

21. Obaja rodičia majú k maloletej E. rovnaké rodičovské práva a povinnosti, preto nie je dôvodné, aby matke bola za súčasnej situácie, keď jej manželstvo s otcom maloletej stále trvá a maloletá nie je rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti ani jednému z rodičov, uložená povinnosť na pravidelné informovanie otca o maloletej, čo ani nemá oporu v právnych predpisoch. Ustanovenie § 24 ods. 5 Zákona o rodine v tomto prípade nemožno použiť ani analogicky, pretože toto rieši situácie, keď 1. súd rozhoduje o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, alebo 2. už dieťa je jednému z rodičov zverené do osobnej starostlivosti a druhý rodič má v takom prípade právo domáhať sa na súde pravidelného informovania sa o maloletom dieťati. Preto uvedené ustanovenie nemožno použiť v prejednávanej veci, keďže súd v tomto konaní nerozhodoval o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov a maloleté dieťa ani nie je doposiaľ žiadnemu z rodičov zverené do osobnej starostlivosti.

22. Po takto vyhodnotenom dokazovaní súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.