

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216201181
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8216201181.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislava, IČO: 30807484, pobočka Prešov, Masarykova 1, 080 01 Prešov, proti žalovanému: O. H., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX G. XXX, právne zastúpeného: JUDr. Matúš Hríb, advokát so sídlom Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, o zaplatenie 2.454,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalovaného na prerušenie konania **z a m i e t a .**
- II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 2.454,10 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobcovi **n e p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.03.2016 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.454,10 Eur. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že podľa § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení má žalobca voči tretím osobám právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania týchto tretích osôb. Žalovaný sa dopustil protiprávneho konania voči poškodenému O. T., D.. XX.XX.XXXX, N. F. XXX tým, že mu dňa 30.01.2015 v čase okolo 17,30 hod. pri autobusovej zastávke na križovatke ciest obcí Gerlachov - Kružlov pri fyzickom napadnutí spôsobil zranenie s následnou dobou pracovnej neschopnosti od 01.02.2015 do 09.08.2015. Skutok je preukázaný trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov č.k. 1T/159/2015 zo dňa 16.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2015. Výška vyplatených nemocenských dávok za dobu pracovnej neschopnosti, t.j. od 01.02.2015 do 09.08.2015, činí 2.454,10 Eur. Žalovanému bola zaslaná dňa 22.10.2015 výzva na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla žalobcovi výplatou nemocenských dávok vo výške 2.454,10 Eur, ktorú do vlastných rúk prevzal dňa 28.10.2015, avšak spornú sumu nezaplatil.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že ešte pred podaním žaloby na súd žalobcovi na jeho výzvu na úhradu vyplatených nemocenských dávok oznámil, že uznáva jeho nárok, čo do základu, nakoľko rešpektuje súdne rozhodnutie, trestný rozkaz Okresného súdu Bardejov č.k. 1T/159/2015 zo dňa 16.09.2015, avšak odmieta výšku nároku žalobcu, nakoľko ustálená doba práceneschopnosti poistenca a z toho vyčíslená dávka nemocenského poskytovaná žalobcom poistencovi je v hrubom rozpore s prípustnou dobou rekonvalescencie poistenca. Doba práceneschopnosti poistenca bola ustálená ošetrujúcim lekárom na viac ako 6 mesiacov, čo je v rozpore s odôvodnením trestného rozkazu, kde sa uvádza doba liečenia poistenca 5 až 6 mesiacov. Z uvedeného dôvodu spochybnil dĺžku pracovnej neschopnosti poistenca a z tohto titulu aj rozsah výplaty dávok z nemocenského poistenia. Navrhol nariadiť znalecké dokazovanie nezávislým posudkovým lekárom z odboru chirurgie za účelom ustálenia a posúdenia objektívnej dĺžky pracovnej neschopnosti O. T..

3. Súd vo veci nariadil viaceré pojednávania.

4. Na pojednávani konanom dňa 16.05.2017 žalovaný tvrdil, že nespochybňuje základ nároku žalobcu, spochybňuje však jeho výšku. Navrhoval vykonať znalecké dokazovanie, ktorým by mohla byť určená kratšia doba práceneschopnosti O. T..

5. Podaním doručeným súdu dňa 08.08.2017 žalovaný oznámil, že prehodnotil požiadavku na vykonanie znaleckého dokazovania jednak z dôvodu hospodárnosti a taktiež z dôvodu vedenia trestného konania pred tunajším súdom pod sp. zn. 1T/158/2015, v ktorom žalovaný proti obžalovanému O. T. vypovedal ako svedok. Žalovaný má za to, že v dôsledku právnej nevedomosti sa dostatočne nebránil v trestnom konaní vedenom proti jeho osobe pod sp. zn. 1T/159/2015 a má za to, že na jeho strane boli dané dôvody nutnej obrany proti útočníkovi O. T., preto zväži podanie mimoriadneho opravného prostriedku proti trestnému rozkazu, ktorý je základom žaloby žalobcu. V prípade podania mimoriadneho opravného prostriedku žalovaný navrhne prerušenie tohto konania do vyriešenia otázky jeho viny. V opačnom prípade žalovaný podá návrh na splátkový kalendár žalobcovi. Zároveň uviedol, že stanovisko v predmetnej veci zašle súdu v lehote do 25.08.2017.

6. Na pojednávani konanom dňa 09.02.2018 žalovaný navrhol konanie prerušiť pokiaľ nebude rozhodnuté trestné konanie voči druhému aktérovi fyzickej potýčky O. T.. Uviedol, že ak by bol v trestnom konaní uznaný O. T. vinným a v trestnom konaní by bolo preukázané, že dané zranenie - trieštivá zlomenina - nemohla byť spôsobená obranným pohybom žalovaného, tak tieto zistenia dajú dôvod na poníženie nároku žalobcu voči žalovanému.

7. Na nariadenom pojednávani súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to: trestného rozkazu, potvrdenia o výške vyplatených nemocenských dávok, výzvy, odpovede na výzvu, oceňovacej tabuľky, lekárskej správy, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Z trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov č.k. 1T/159/2015-87 zo dňa 16.09.2015 vyplýva, že žalovaný ako obvinený bol uznaný vinným, že dňa 30.01.2015 v čase okolo 17.30 hod. pri autobusovej zastávke na križovatke ciest obcí Gerlachov - Kružlov, okr. Bardejov, po tom, ako chcel O. T. zo svojho osobného motorového vozidla ev. č. N. vystúpiť, tohto začal udierať päťami obidvoch rúk po celom tele, následne na to ho O. T. odsotil, vystúpil z vozidla a tohto udrel bejzbalovou pálkou, ktorú mal vo vozidle do oblasti chrbta. Po tom, ako udrel obvineného do oblasti chrbta, mu bejzbalová páłka z ruky vypadla a obvinený pokračoval v útoku, počas vzájomného napádania obaja spadli na zem, zo zeme sa postavil a O. T. chytil obe ruky obvineného v oblasti zápästia, obvinený počas toho, ako ho O. T. držal za obe ruky, silno potiahol svoje ruky v smere nadol, v tom pocítil O. T. silnú bolesť v oblasti ramena, čím takto svojim konaním obvinený spôsobil pre O. T., D.. X.X.XXXX, H. N. F. Č.. XXX, P. N., trieštivú zlomeninu hlavice ľavej ramennej kosti s jej vyklíbením s dobou liečenia 5 až 6 mesiacov, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, výkon ktorého podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu dvoch rokov. Zároveň poškodeného O. T. s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie o veciach občianskoprávných. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2015.

9. Z potvrdenia o výške vyplatených nemocenských dávok vystavaného žalobcom, odbor nemocenského poistenia dňa 07.10.2015 vyplýva, že poistencovi O. T., D.. XX.XX.XXXX, N. F. XXX boli za dobu pracovnej neschopnosti od 01.02.2015 do 09.08.2015 vyplatené dávky nemocenského poistenia vo výške 2.454,10 Eur.

10. Z výzvy žalobcu zo dňa 22.10.2015 adresovanej žalovanému vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť žalobcovi škodu, ktorá vznikla výplatou nemocenských dávok O. T. vo výške 2.454,10 Eur.

11. Z odpovede na výzvu žalovaného zo dňa 23.02.2016 adresovanej žalobcovi vyplýva, že žalovaný uznáva regresný nárok žalobcu, nakoľko rešpektuje súdne rozhodnutie, ale namieta jeho výšku, nakoľko ustálená doba práceneschopnosti poistenca a z toho plynúci poskytnutý nárok je v hrubom rozpore s prípustnou dobou rekonvalescencie poistenca. Uviedol, že doba práceneschopnosti poistenca bola

ustálená ošetrojúcim lekárom na viac ako 6 mesiacov, čo je v rozpore s odôvodnením trestného rozkazu, č.k. 1T/159/2015 zo dňa 16.09.2015, kde sa uvádza doba liečenia poistenca 5 až 6 mesiacov.

12. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 1T/159/2015 vyplýva, že mimoriadny opravný prostriedok proti trestnému rozkazu zo dňa 16.09.2015 č.k. 1T/159/2015-87 podaný nebol.

13. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

15. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

16. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

17. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

18. Podľa § 238 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 193 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „C.s.p.“), súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

20. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť výplatením nemocenských dávok v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Pre možnosť skonštatovania vzniku občiansko-právnej zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka musia byť splnené štyri základné predpoklady a to: 1./ protiprávny úkon, 2./ vznik škody, 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a 4./ zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne.

21. Podľa § 193 C.s.p. je súd viazaný rozhodnutím príslušného orgánu o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ich spáchal. Viazanosť sa vzťahuje iba na výrok, nie na odôvodnenie rozhodnutia. Z výroku o vine je potom nutné vychádzať ako z celku a brať do úvahy jeho právnu a skutkovú časť s tým, že rieši naplnenie skutkovej podstaty trestného činu konkrétnym konaním páchatela. Týmto okruhom otázok je teda súd viazaný v tom zmysle, že si o nich nemôže urobiť ani prejudiciálny záver.

22. Vzhľadom na uvedené je preto zrejmé, že súd v tomto konaní je viazaný trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov č.k. 1T/159/2015-87 zo dňa 16.09.2015 a na jeho základe je teda viazaný tým, že žalovaný sa ako obžalovaný v uvedenom právoplatne ukončenom trestnom konaní dopustil protiprávneho konania, a síce prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 30.01.2015 v čase okolo 17.30 hod. pri autobusovej zastávke na križovatke ciest obcí Gerlachov- Kružlov, okr. Bardejov, po tom, ako chcel O. T. zo svojho osobného motorového vozidla ev. č. N. vystúpiť, tohto začal udierať päťami obidvoch rúk po celom tele, následne na to ho O. T. odsotil, vystúpil z vozidla a tohto udrel bejzbalovou pálkou, ktorú mal vo vozidle do oblasti chrbta, po tom, ako udrel obvineného do oblasti chrbta, mu bejzbalová páłka z ruky vypadla a obvinený pokračoval v útoku, počas vzájomného napádania obaja spadli na zem, zo zeme sa postavil a O. T.

chytil obe ruky obvineného v oblasti zápästia, obvinený počas toho, ako ho O. T. držal za obe ruky, silno potiahol svoje ruky v smere nadol, v tom pocítil O. T. silnú bolesť v oblasti ramena, čím takto svojim konaním obvinený spôsobil pre O. T., D.. X.X.XXXX, H. N. F. Č.. XXX, P. N., trieštivú zlomeninu hlavice ľavej ramennej kosti s jej vyklbením s dobou liečenia 5 až 6 mesiacov.

23. Skúmanie tohto protiprávneho konania žalovaného zo strany súdu v tomto prebiehajúcom sporovom konaní nebolo možné a jeho prípadné posúdenie inak, než to učinil trestný súd by odporovalo § 193 C.s.p. Z uvedeného plynie záver, že prvý predpoklad zodpovednosti za škodu a síce protiprávne konanie žalovaného v tomto konaní bol preukázaný.

24. Pokiaľ ide o vznik škody, tak súd konštatuje, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že zo strany žalobcu došlo k výplате sumy vo výške 2.454,10 Eur O. T., ako nemocenskej dávky za obdobie od 01.02.2015 do 09.08.2015.

25. Zo strany žalovaného bola vo vyjadrení k žalobe, ako aj na pojednávaní konanom dňa 16.05.2017, spochybnená samotná dĺžka trvania práceneschopnosti poškodeného, ktorá bola určujúca pre určenie obdobia (t.j. doby od 01.02.2015 do 09.08.2015), v rámci ktorého sa uvedená nemocenská dávka poškodenému vyplácala a preto navrhoval vykonať znalecké dokazovanie za účelom ustálenia objektívnej dĺžky pracovnej neschopnosti poškodeného. Za účelom vykonania navrhovaného znaleckého dokazovania súd odročil pojednávanie konané dňa 16.05.2017 na neurčito s tým, že žalovaný súdu v lehote 10 dní oznámi, či zabezpečí vypracovanie súkromného znaleckého posudku, alebo bude žiadať, aby znalca do konania pribral súd. Keďže žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 08.08.2017 prehodnotil svoj návrh na vykonanie znaleckého dokazovania ohľadne ustálenia objektívnej dĺžky pracovnej neschopnosti poškodeného a iné dôkazy na preukázanie jeho tvrdení o dĺžke práceneschopnosti poškodeného nepredložil, súd mal za to, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno ohľadne tvrdenia spochybňujúceho dĺžku pracovnej neschopnosti poškodeného.

26. Nemocenské dávky boli poškodenému O. T. vyplatené zo strany žalobcu podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nakoľko mu vznikol právny nárok na ich vyplatenie. Vyplatením uvedených nemocenských dávok vzniklo žalobcovi následne v zmysle § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení právo voči žalovanému na náhradu škody, ktorá žalobcovi vznikla výplatom dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného. Súd mal za preukázané, že žalobcovi výplatom príslušných nemocenských dávok poškodenému vznikla škoda a v akej výške.

27. Pokiaľ ide o existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním žalovaného a vznikom škody u žalobcu, aj tento predpoklad bol v tomto konaní preukázaný. V rámci trestného konania voči žalovanému v trestnom rozkaze v rámci skutkovej vety, ktorou súd v tomto sporovom konaní v zmysle § 193 C.s.p. je viazaný, sa konštatovalo, že žalovaný poškodeného udieral päšťami obidvoch rúk po celom tele, ďalej počas toho, ako ho poškodený držal za obe ruky, silno potiahol svoje ruky v smere nadol, čím takýmto konaním spôsobil žalovaný poškodenému trieštivú zlomeninu hlavice ľavej ramennej kosti s jej vyklbením s dobou liečenia 5 až 6 mesiacov.

28. Vzhľadom na uvedené teda súd ustálil, že je tu daná príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaného a škodou, ktorá vznikla žalobcovi výplatom nemocenských dávok poškodenému v dôsledku trvania jeho práceneschopnosti.

29. Posledným predpokladom zodpovednosti za škodu je preukázanie existencie zavinenia škodcu, t.j. žalovaného. I toto zavinenie na strane žalovaného bolo v konaní preukázané, keďže tento bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, ktorý spočíval v poškodení zdravia u poškodeného a teda zavinenie minimálne v podobe nepriameho úmyslu na jeho strane bolo dané, keďže toto je imanentnou súčasťou skutkovej podstaty trestného činu, bez ktorej by jeho odsúdenie v rámci trestného konania nebolo možné.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobe druhým výrokom rozsudku v celom rozsahu vyhovel.

31. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 09.02.2018 v rámci procesnej obrany navrhol konanie prerušiť do skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1T/158/2015, v ktorom je obžalovaný O. T. ako druhý aktér fyzickej potýčky. Mal za to, že v prípade, ak

by O. T. bol v predmetnom konaní uznaný vinným a zároveň by v trestnom konaní bolo konštatované, že trieštivá zlomenina nemohla byť spôsobená obranným pohybom žalovaného, tak tento výsledok by bol dôvodom na podanie návrhu na obnovu konania v trestnej veci voči žalovanému sp. zn. 1T/159/2015 a následne by to bol dôvod na zníženie nároku žalobcu voči žalovanému.

32. Súd uvedenému návrhu na prerušenie konania nevyhovel a tento návrh žalovaného prvým výrokom tohto rozsudku zamietol. Súd uplatnil pri rozhodovaní o tomto návrhu žalovaného sudcovskú koncentráciu konania podľa § 153 C.s.p. Konanie bolo začaté za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (07.03.2016), pričom v zmysle prechodného ustanovenia (§ 470 ods. 1 C.s.p.) aj na tieto konania platia ustanovenia Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016. Zároveň v zmysle prechodného ustanovenia (§ 470 ods. 2 C.s.p.) nemožno v týchto konaniach použiť ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany sporu. Súd má za to, že žalovaný zastúpený advokátom mal možnosť už za účinnosti nového civilného procesného kódexu (po 01.07.2016) uplatniť všetky prostriedky procesnej obrany podľa § 149 C.s.p. a to riadne a včas v zmysle Čl. 8 Základných princípov C.s.p.

33. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 16.05.2017 naďalej trval iba na procesnej obrane spochybňujúcej celkovú dĺžku práceneschopnosti poškodeného a žiadal vykonať znalecké dokazovanie. Vzhľadom na tento návrh žalovaného bolo pojednávanie konané dňa 16.05.2017 odročené za účelom vykonania znaleckého dokazovania. Žalovaný však podaním doručeným súdu dňa 08.08.2017 upustil od svojho návrhu na vykonanie znaleckého dokazovania a to bez ďalších návrhov na dokazovanie. Žiadne iné skutkové tvrdenia, popretia skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dokazovania alebo hmotnoprávne námietky žalovaný po 01.07.2016 do dňa konania pojednávania dňa 09.02.2018 neuplatnil.

34. Keďže zo strán sporu neboli podané žiadne návrhy na doplnenia dokazovania, súd nariadil pojednávanie na deň 09.02.2018, na ktorom žalovaný podal v rámci procesnej obrany návrh na prerušenie konania do skončenia trestného konania voči poškodenému O. T. argumentujúc dôvodmi uvedenými v odseku 31 tohto odôvodnenia. Keďže táto procesná obrana žalovaného nebola uplatnená včas, t.j. za účinnosti C.s.p. najneskôr na pojednávaní konanom dňa 16.05.2017, súd na tento prostriedok procesnej obrany neprihliadol uplatnením sudcovskej koncentrácie konania, keďže by si to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania.

35. Zároveň súd konštatuje, že návrh žalovaného na prerušenie konania nemá oporu v § 164 C.s.p., keďže v zmysle uvedeného ustanovenia súd môže konanie prerušiť iba z dôvodu, ak prebieha súdne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Avšak v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 1T/158/2015 sa rozhoduje o vine a treste obžalovaného O. T. a závery tohto konania nemôžu mať význam pre toto konanie, keďže súd v tomto konaní podľa § 193 C.s.p. je viazaný trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 1T/159/2015, v ktorom bol žalovaný ako obžalovaný uznaný vinným z trestného činu.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrh žalobcu na prerušenie konania prvým výrokom rozsudku zamietol.

37. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, avšak tento si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).