

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/61/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010246  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5616010246.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na verejnom zasadnutí dňa 12. februára 2018 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona súd vyslovuje, že odsúdená Zlatica L. C. Z. Á. Ž. S. Y. Á., rod. H., nar. XX. XX. XXXX Y. Z. H., trvale bytom P. XXXX/XX, Z. H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, sa neosvedčila v skúšobnej dobe a nariaduje výkon trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/61/2016-90 zo dňa 28. 10. 2016, právoplatný dňa 15. 12. 2016, výkon ktorého jej bol podmieniene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd odsúdenú z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/61/2016-90 zo dňa 28. 10. 2016, právoplatný dňa 15. 12. 2016, bola B. L. odsúdená pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmieniene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Pri šetrení, či odsúdená viedla riadny život, súd z listinných dôkazov zistil, že počas plynutia skúšobnej doby podmieniene odsúdenia sa odsúdená dopustila ďalšej trestnej činnosti, a to prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona s odsúdenou X. L. pre skutok spáchaný dňa 14. 2. 2017. Za to bola trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/77/2017-89 zo dňa 27. 9. 2017, právoplatný dňa 29. 11. 2017, odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia s uložením povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému spôsobenú škodu.

Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienienny trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmieniene odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad, b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1, alebo c) ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život.

Súd určil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom odsúdená uviedla, že ju veľmi mrzí skutok, ktorého sa dopustila. Sošky ukradla preto, aby ich odniesla do záložne a za peniaze išla za deťmi do detského domova v Ružomberku, tiež im kúpila sladkosti. Uvedomuje si, že to nemala urobiť a peniaze si radšej požičať. Po návrate z výkonu trestu by chcela normálne žiť, zamestnať sa a starať sa o svoje štyri deti.

Pri posudzovaní otázky, či sa podmiennečne odsúdená osvedčila, je rozhodujúce, či odsúdená počas skúšobnej doby nepretržite viedla riadny život. Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdená dodržiavala právny poriadok a ďalšie zákonné normy občianskej spoločnosti, plnila si svoje povinnosti voči štátu, rodine a voči spoločnosti, nezneužívala svoje práva voči spoluobčanom, nenarušovala občianske spolužitie v bydlisku, ani v zamestnaní, nedopúšťala sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Vyššie uvedenými listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že odsúdená B. L. nevedla počas skúšobnej doby riadny život, pretože v priebehu jej plynutia spáchala ďalší úmyselný trestný čin, a to prečin krádeže. Skutočnosti uvádzané odsúdenou na verejnom zasadnutí k dôvodom a okolnostiam spáchania skutkov, pre ktoré bola odsúdená mohli mať vplyv na posúdenie jej pohnútok a prípadne na výšku uloženého trestu v pôvodnom trestnom konaní, ale v tomto konaní nemajú vplyv na posúdenie, či možno alebo nemožno vysloviť, že sa odsúdená osvedčila. Súd prihliada najmä na správanie sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, ktoré nebolo možné vyhodnotiť pozitívne, pretože v relatívne krátkom časovom odstupe po tom, čo bola právoplatne odsúdená pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže (dňa 15. 12. 2016) sa v priebehu skúšobnej doby dopustila ďalšieho úmyselného trestného činu krádeže (dňa 14. 2. 2017), pre ktorý bola aj právoplatne odsúdená a v súčasnosti trest odňatia slobody vykonáva. Keďže podmiennečný odklad výkonu trestu odňatia slobody, ani priama hrozba výkonu trestu dostatočne nevedli k náprave a prevýchove odsúdenej B. L., súd vyslovil, že odsúdená sa neosvedčila a podmiennečne odložený trest vykoná.

Súd zaradil odsúdenú na výkon nariadeného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto trestného činu, nebola vo výkone trestu, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin. Túto skutočnosť mal súd preukázanú zo záznamov v odpise registra trestov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.