

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616210544  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6616210544.4

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloletého M. V., nar. XX. XX. XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, bytom ako matka, dieťa rodičov otca Z. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. X.. XX, XXX XX P., zastúpený advokátkou JUDr. Adrianou Krpčiarovou, advokátkou spoločnosti Kováč, Krpčiarová & partners - advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Mateja Bela 2, 984 03 Lučenec a matky S.. H. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXXX/X, XXX XX P., zastúpená advokátom JUDr. Martinom Landlom, so sídlom Rázusa 47/4825, 984 01 Lučenec, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/58/2016-391 z 30. novembra 2017 o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Na návrh otca maloletého dieťaťa nariadil súd prvej inštancie neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým M. V., nar. XX. XX. XXXX počas zimných prázdnin od 23. 12. 2017 do 29. 12. 2017 a v čase od 5. januára 2018 do 7. januára 2018. Rodičom vymedzil aj konkrétne povinnosti pri realizácii takto upraveného styku. Návrh matky na odlišnú úpravu styku počas vianočných sviatkov každého roka do rozhodnutia vo veci samej zamietol s odôvodnením, že otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skôr a jeho návrh je v súlade s vôľou maloletého dieťaťa. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vyvodil z ustanovenia § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“), ktorý umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Blížili sa vianočné sviatky. V roku 2016 strávil maloletý Adam Vianoce s matkou a na pojednávaní dňa 27. 11. 2017 vyslovilo dieťa želanie, aby v roku 2017 mohol tráviť Vianoce s otcom. Neodkladným opatrením vyriešil súd konflikt medzi rodičmi ohľadne styku s maloletým dieťaťom v súlade so záujmami maloletého a jeho želaním.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka maloletého, v ktorom popisuje konanie otca vedúce k prietahom v prejednávanej veci, informuje súd, v akom rozsahu strávili otec a matka letné prázdniny s maloletým M. a tvrdí, že počas vianočných prázdnin v školskom roku 2016/2017 trávil syn M. čas s otcom od 25. 12. 2016 až do 8. januára 2017, t. j. 15 dní, okrem štedrého večera a ona iba jeden deň. Dieťa má pritom právo, aby trávil s obomi rodičmi voľnočasové aktivity rovnomerne. Žiaden z rodičov nemôže presadzovať svoje želania na úkor kontaktu dieťaťa s druhým rodičom. Súd upravil styk otca s maloletým skorším rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia na každý páry víkend v roku počnúc piatkom od 16.00 hod. do nedele 17.00 hod. a zároveň napadnutým uznesením aj cez vianočné prázdniny tak, že maloletý M. bude s otcom 12 dní, vrátane štedrého večera, obidvoch vianočných sviatkov a matka len štyri dni. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za korektný voči obom rodičom, ako aj maloletému dieťaťu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podávala z dôvodu možných nepredvídateľných okolností, ktoré môžu oddialiť vynesenie rozsudku, ako

aj jeho právoplatnosť vo veci samej. Navrhla zmeniť uznesenie súdu prvej inštancie tak, že sa styk maloletého s otcom XX.V. určí na každý páry rok počas vianočných prázdnin od 23. 12. od 10.00 hod. do 29. 12. do 17.00 hod. (7 dní), každý nepárny rok počas vianočných prázdnin od 30. 12. do 05. 01. (7 dní) s tým, že sa na obdobie vianočných prázdnin nevzťahuje neodkladné opatrenie upravujúce styk otca s maloletým dieťaťom počas párných víkendov. Otec by si maloletého prevzal v mieste bydliska dieťaťa, kde by ho aj odovzdal. Toto neodkladné opatrenie by malo trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Vyjadrenie kolízneho opatrovníka k odvolaniu matky je len formálne. Navrhuje odvolaciemu súdu rozhodnúť vo veci v súlade s platnou legislatívou s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa.

4. Otec označil odvolanie matky za neopodstatnené a bezdôvodné, nakoľko sa v ňom matka zaoberá okolnosťami nesúvisiacimi s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia týkajúceho sa vianočných sviatkov a prázdnin. Matka v odvolaní osočuje otca, rieši svoje vlastné potreby a snaží sa dosiahnuť úpravu styku tak, ako má upravený styk so svojim synom jej priateľ Y. X.. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol v súlade so želaním maloletého, ktorý pred súdom vyjadril želanie stráviť Vianoce v roku 2017 s otcom z dôvodu, že v roku 2016 Vianoce a prázdniny trávil u matky. Na pojednávaní pred súdom maloletý M. uviedol, že by uvítal širší styk s otcom aj v inom období. Matka nemá o maloletého M. skutočne záujem, syna zneužíva na boj s otcom. Svedčí o tom aj tá skutočnosť, že 23. 12. 2017 nechcela v súlade s rozhodnutím súdu vydať dieťa otcovi, stalo sa tak len na naliehanie hliadky polície vo Filakove. V tento deň nútila matka maloletého, aby sa pred policajtmí vyjadril, či chce a prečo nechce ísť s otcom, na čo syn vzlykajúc odpovedal, že chce odísť s otcom preč od matky. Keď chcel otec dieťa odovzdať matke v súlade s rozhodnutím súdu 29. 12. 2007, matka odmietla prevziať dieťa, rovnako tak urobila aj na druhý deň. Takéto správanie sa matky voči maloletému M. považuje otec za veľmi necitlivé a takto to vníma aj maloletý M., ktorý prehlásil, že „nie je pes“ a k matke sa už viac nechce vrátiť. Matka svojim správaním voči maloletému dosiahla len to, že M. nechce bývať s matkou, ale s otcom a s matkou sa chce len stretávať. Neodkladné opatrenie naplnilo svoj účel. Styk podľa neodkladného opatrenia sa zrealizoval. Navrhol odvolanie matky zamietnuť ako nedôvodné.

5. Krajský súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní matky maloletého podľa § 34 Civilného sporového poriadku prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že podmienky pre nariadenie odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. naplnené neboli. Po preskúmaní veci a postupu súdu prvej inštancie dospel odvolací súd k názoru, že odvolanie matky nie je dôvodné a preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

6. Rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia bolo súdom prvej inštancie vydané v rámci prebiehajúceho konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému M. V., ktoré trvá od 17. augusta 2016. Odvolací súd už v tejto veci konal a uznesením sp. zn. 17CoP/37/2017 z 9. augusta 2017 upravil styk otca s maloletým M. na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej na každý páry týždeň v roku od piatku 16.00 hod. do nedele 17.00 hod., ktorý sa má realizovať spôsobom vymedzeným vo výroku tohto uznesenia, že si otec dieťa prevezme v určenom čase v bydlisku matky a na rovnakom mieste po skončení styku dieťa odovzdá. Na pojednávaní dňa 28. 11. 2017 prvoinštančný súd vypočul maloletého M., ktorý vypovedal o svojom vzťahu k rodičom a blízkej rodine a svojich túžbach ohľadne prostredia, v ktorom by chcel vyrastať. Tesne pred pojednávaním podal otec na Okresný súd Lučenec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s odôvodnením, že konečné rozhodnutie vo veci je v nedohľadne, blížia sa Vianoce a syn si želá stráviť Vianoce s otcom v širšom rozsahu než vyplýva z uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia vydaného v tomto konaní.

7. Zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok upravujúci konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 a nasledujúce) nemá osobitné ustanovenia o neodkladných opatreniach vo veciach maloletých. V súlade s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku je potrebné posúdiť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovení Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia rozhodnutím súdu napádaným matkou dieťaťa bola potreba bezodkladnej úpravy pomerov - úpravy styku otca s maloletým počas vianočných sviatkov roku

2017 a vianočných prázdnin školského roku 2017/2018. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec maloletého 28. 11. 2017, kedy súd prvej inštancie vo veci aj pojednával a pojednávanie odročil za účelom nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie na posúdenie vhodnosti striedavej starostlivosti o maloletého M.. Bolo teda zrejme, že do uplynutia doby vianočných prázdnin maloletého M. vo veci samej súd nerozhodne. Tým bola naplnená zákonná podmienka bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle § 325 ods. 1 C. s. p., aby súd dočasne upravil pomery účastníkov konania. Styk s dieťaťom je súčasťou rodičovských práv upravených zákonom č. 36/2005 Z. z. o rodine. Maloletý M. v súlade s § 43 ods. 1 zákona o rodine vyjadril pred súdom svoj názor, s kým a akým spôsobom chce tráviť vianočné prázdniny v školskom roku 2017/2018 zrozumiteľne a presvedčivo. Súd prvej inštancie správne názoru dieťaťa vzhľadom na jeho vek a prednes pred súdom prihladol.

10. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C. s. p.).

11. Odvolací súd posudzuje odvolanie matky proti neodkladnému opatreniu o úprave styku otca s maloletým počas zimných prázdnin po zrealizovaní tohto styku z dôvodu, že vec bola odvolaciemu súdu na rozhodnutie predložená až 02. 02. 2018. Stav konania ku dňu 30. novembra 2017, kedy súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie odôvodňoval návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť tak, aby sa styk otca s maloletým počas zimných prázdnin a vianočných sviatkov upravil v širšom rozsahu, než to vyplývalo z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/37/2017. Odvolací súd vychádzajúc z tohto názoru uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o oprávnení otca stretávať s maloletým M. počas zimných prázdnin ako vecne správne potvrdil.

12. Za správne považuje odvolací súd rozhodnutie prvoinštančného súdu aj v treťom výroku, ktorým návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu prvej inštancie tiež len 28. 11. 2017 žiadala matka dieťaťa upraviť styk otca s maloletým M. nie na konkrétne blížiac sa obdobie, ale všeobecne počas vianočných prázdnin každého roka až do rozhodnutia vo veci samej. Úprava styku na najbližšie obdobie vianočných prázdnin v školskom roku 2017/2018 bola vykonaná prvými dvomi výrokmi rozhodnutia súdu prvej inštancie. V novembri 2017, kedy rozhodol súd prvej inštancie, ani vo februári 2018, keď vo veci rozhoduje odvolací súd nie je potrebné upraviť styk otca s maloletým na vianočné prázdniny roku 2018/2019 a nasledujúce z dôvodu dlhého časového obdobia, ktoré by do realizácie styku malo uplynúť, keď v tomto období môže dôjsť aj k rozhodnutiu v merite veci alebo k iným zmenám, ktoré by mohli mať vplyv na styk otca s maloletým. Pre vyhovenie návrhu matky maloletého neboli splnené zákonné podmienky, chýba potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Z týchto dôvodov bolo potvrdené rozhodnutie prvoinštančného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. aj v tejto časti.

13. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).