

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6S/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7019200067
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kotorá
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7019200067.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kotoru a členiek senátu JUDr. Tatiany Sabadošovej a JUDr. Tamary Sklenárovej, v právnej veci žalobcu: JUDr. Slavomír Dubjel, správca majetku úpadcu INVITA, s.r.o. v konkurze, so sídlom úpadcu Jazerná 3, 040 12, Košice, IČO: 36 853 020, právne zastúpený: Advokátska kancelária ŽOLDOŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102241594/2018 zo dňa 13.11.2018, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Účastníkom konania právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa správnou žalobou zo dňa 21.01.2019 domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 102241594/2018 zo dňa 13.11.2018, ako aj rozhodnutia Daňového úradu Košice, ako prvostupňového správneho orgánu č. 101383129/2018 zo dňa 18.07.2018 a vrátenie veci žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

2. Namietal, že bol ukrátený na svojich právach, pričom považoval napadnuté rozhodnutie a postup žalovaného za nezákonný v celom rozsahu, a to z dôvodov, že napadnuté rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukazoval na to, že Slovenská republika, ako členský štát EÚ, povinne implementovala článok 141 Smernice 2006/112/ES (ďalej aj „smernica o DPH“) o trojstrannom obchode do ustanovenia § 45 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o DPH“) a táto povinná implementácia sa týkala všetkých členských štátov. Ustanovenia smernice o DPH ohľadne miesta nadobudnutia tovaru z iného členského štátu boli implementované do ustanovenia § 17 zákona o DPH.

3. Pre správne posúdenie danej veci je potrebné uviesť, že DPH pri cezhraničnom dodaní do iného členského štátu je ovládaná princípom krajiny spotreby/určenia čo znamená, že DPH sa vyberie až v členskom štáte, v ktorom sa nachádza príjemca zdaniteľného plnenia, pričom môžu nastať rôzne právne situácie, pri ktorých sa posudzuje miesto dodania odlišne. Podstatné však je, že DPH nie je dlžná v štáte odosielateľa, ale príjemcu. Na strane odberateľa môžu nastať dve situácie:

- 1. odberateľ objedná tovar pod rumunským IČ DPH, ale tovar je prepravený ním alebo na jeho účet do iného členského štátu (než ktoré mu prideliť IČ DPH). Takúto situáciu predvída a normuje čl. 41 Smernice o DPH (§ 17 ods. 2 zákona o DPH) a v takom prípade platí, že miestom nadobudnutia je členská krajina, ktorá prideliť IČ DPH, v danej veci je to Rumunsko a platí, že DPH sa platí v Rumunsku, teda rumunský odberateľ je povinný priznať a odviesť DPH v Rumunsku okrem prípadu, ak

by rumunským daňovým úradom preukázal, že daň bola zaplatená v Maďarsku kde preprava skutočne skončila.

- 2. ide o trojstranný obchod a v takom prípade sa naň vzťahuje právny režim uvedený v čl. 141 Smernice o DPH (ust. § 45 zákona o DPH) a v prípade trojstranného obchodu patrí DPH krajine miesta dodania II. odberateľovi v Maďarsku.

Zároveň však platí, že ak nie sú splnené podmienky pre trojstranný obchod, nedochádza k preneseniu miesta plnenia na členský štát druhého odberateľa, ale za miesto plnenia sa považuje členský štát, ktorého IČ DPH použil nadobúdateľ pre účely tejto transakcie a v tomto členskom štáte je nadobúdateľ tovaru povinný platiť DPH.

4. Mal za to, že v danej veci je miestom nadobudnutia členský štát odberateľa DC METAL SOLUTIONS SRL., Strada Valea Nicului, Nr. 8, Orade, IČ DPH RO32096136 (ďalej aj „DC METAL SOLUTIONS SRL“) a táto spoločnosť je povinná platiť DPH v Rumunsku a žalobcovi, ako predávajúcemu, vzniklo právo na oslobodenie od DPH z titulu intrakomunitárneho dodania do Maďarska, pretože boli splnené podmienky pre oslobodenie od DPH, požadované ustanovenie § 43 zákona o DPH - tovar bol dodaný do iného členského štátu - Maďarsko.

5. Pokiaľ sa týka prepravy/dodania tovaru uviedol, že v danej právnej veci preprava tovaru, ktorú zabezpečoval v zmysle dodacej podmienky EXW nadobúdateľ tovaru DC METAL SOLUTIONS SRL. skončila v Maďarsku. Uvedenú skutočnosť potvrdzujú CMR a výpovede konateľov spoločnosti RIKKO s.r.o. H. M. a B.M.S. transport s.r.o. Y. Š.. Skutočnosť, že sa žalovanému nepodarilo preveriť prepravu tovaru ES - TRANS, s.r.o. z titulu nekontaktnosti, nemôže zaťažovať žalobcu (žalobca nevyberal prepravcov tovaru) a z tohto faktu nemôže žalovaný vyvodzovať žiadne skutkové, ani právne závery v neprospech žalobcu. U ostatných prepravcov (ktorý žalobca rovnako nevyberal) je potrebné uviesť, že pre prijatie záveru o neexistencii prepravy tovaru z dôvodu, že nie sú zaznamenané v mýtnom systéme možno usudzovať, že v ostatných prípadoch, kedy bol pohyb zaznamenaný v mýtnych bránach, je možné automaticky považovať za tovar dodaný do iného členského štátu a netreba ďalej viesť dokazovanie CMR-kami, ani výpoveďami svedkov. Inými slovami, pre záver o nedodaní tovaru do iného členského štátu je potrebné viesť ďalšie dokazovanie, najmä výsluchom prepravcov, nie je možné sa uspokojiť iba s konštatovaním, že nezaznamenanie v mýtnom systéme = nedodanie do iného členského štátu.

6. Ohľadne miesta nadobudnutia tovaru uviedol, že nemal vedomosť o tom, že bol účastníkom trojstranného obchodu, ktorý deklaroval účtovník rumunskej firmy DC SOLUTIONA SRL. p. B., pretože v takom prípade by bolo povinnosťou žalobcu, ako predávajúceho, na faktúre podľa § 45 ods. 3 zákona o DPH uviesť informáciu „prenesenie daňovej povinnosti“. Mal za to, že tvrdenie tejto osoby je účelové v snahe vyhnúť sa plateniu dane v Rumunsku, pretože ako II. odberateľ daň v Rumunsku neplatí, ale daň by mal zaplatiť II. odberateľ v Maďarsku. Ak teda nešlo o trojstranný obchod (ako účelovo uvádza p. B.), daňová povinnosť vzniká nadobúdateľovi v inom členskom štáte - Rumunsko z titulu jeho nadobudnutia v zmysle čl. 41 Smernice o DPH.

7. Zotrvával na svojich tvrdeniach podložených dôkazmi, že:

- tovar bol predaný nadobúdateľovi v inom členskom štáte spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL s dodacou podmienkou EXW. Správcom dane vytýkaná absencia kúpnej zmluvy, a teda že prevod vlastníctva nebol výslovne zmluvne upravený platí, že vlastníctvo k tovaru prechádza na nadobúdateľa v dobe a na mieste, kde je tovar daný do dispozície nadobúdateľovi,

- na tovar boli vystavené faktúry,

- za tovar na základe vystavených faktúr nadobúdateľ zaplatil kúpnu cenu, čo je preukázané výpismi z obchodného účtu žalobcu vedeného v Poštovej banke, a.s. za obdobie od 26.08.2013 do 30.08.2013 doručené správcovi dane dňa 28.02.2018 spolu s vyjadrením ozrejmujúcim spôsob, akým žalobca priradil jednotlivé platby k faktúram vystaveným pre spoločnosť DC SOLUTIONS SRL,

- v zmysle dodacej podmienky EXW zabezpečoval kupujúci prepravu tovaru do iného členského štátu,

- na CMR dokladoch bolo ako miesto vykládky uvádzané Budapešť, Hungary. Odpoveď na žalovaným vytýkané „neozrejmienie“ vykládky v Maďarsku nachádzame v právom aprobeovanej a legitímnej požiadavke rumunského kupujúceho, aby bol tovar vyložený v Maďarsku.

8. V súvislosti s oslobodením tovaru pri intrakomunitárnom dodaní uviedol, že pre oslobodenie od dane pri dodaní tovaru z tuzemska do iného členského štátu platí ustanovenie § 43 ods. 1 zákona

o DPH, podľa ktorého je oslobodené od dane dodanie tovaru, ktorý je odoslaný alebo prepravený z tuzemska do iného členského štátu predávajúcim alebo nadobúdateľom tovaru alebo na ich účet, ak nadobúdateľ je osobou identifikovanou pre daň v inom členskom štáte, pričom v zmysle § 8 ods. 1 písm. a) zákona o DPH dodaním tovaru je prevod práva nakladať s hmotným majetkom ako vlastník. Podmienku uvedenú v tomto ustanovení splnil a tovar predal (previedol vlastníctvo) na nadobúdateľa DC METAL SOLUTIONS SRL. Pri vytýkanej neexistencii kúpnej zmluvy platí, že vlastníctvo tovaru prechádza z predávajúceho na kupujúceho v mieste, kde je tovar daný k dispozícii kupujúcemu. Predmet kúpy bol daný k dispozícii kupujúcemu už v závode žalobcu a kupujúci si následne v zmysle dodacej podmienky EX WORKS zabezpečil jeho prepravu do iného členského štátu zohľadňujúc svoje obchodné zámery, a to prostredníctvom zmluvných prepravcov. Aj keď žalobca nezabezpečoval prepravu tovaru do iného členského štátu, v zmysle § 43 ods. 5 písm. a), b) predložil kópiu faktúr a CMR, čím si svoju dôkaznú povinnosť splnil. Pri preverovaní správca dane nevyvrátil, že tovar nebol dodaný do iného členského štátu - Maďarsko, čím boli splnené podmienky pre oslobodenie od DPH v zmysle § 43 ods. 1 zákona o DPH. Záverom k tomuto žalobnému bodu žalobca uviedol, že

- Zo strany žalobcu išlo o intrakomunitárne dodanie do iného členského štátu, došlo k prevodu vlastníckeho práva a preprave tovaru do iného členského štátu platiteľovi v inom členskom štáte,
- Zo strany objednávateľa/kupujúceho tovaru došlo k intrakomunitárnemu nadobudnutiu tovaru a keďže tovar objednával pod IČ DPH Rumunska, daňová povinnosť vzniká s poukazom na čl. 41 spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL v Rumunsku aj napriek tomu, že tovar bol dodaný do Maďarska.

9. V nadväznosti na vyššie uvedené pre prípad, že by sa správny súd nestotožnil s argumentáciou žalobcu, poukazoval na body 42 a 43 Rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-273/11, Mecsek-Gabona Kft. proti Nemzeti Adó-és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága, ktorý sa zaoberal otázkou dôkazných prostriedkov pri oslobodení od dane z dôvodu dodania tovaru do iného členského štátu. Na jeho základe žalobca uvádzal, že za daňového dlžníka je potrebné považovať spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL. s povinnosťou platiť daň v Slovenskej republike z titulu dodania tovaru podľa § 19 ods. 1 zákona o DPH, ak si tento nadobúdateľ svoj záväzok prepraviť tovar do iného členského štátu nespľnil.

10. Žalovaný rozhodnutím č. 102241594/2018 zo dňa 13.11.2018 podľa § 74 ods. 4 Daňového poriadku potvrdil rozhodnutia Daňového úradu Košice č. 101383129/2018 zo dňa 18.07.2018, ktorým správca dane podľa ustanovenia § 68 ods. 6 DP určil žalobcovi rozdiel v sume nadmerného odpočtu 14.271,55 eura, na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2013, čím znížil nadmerný odpočet zo sumy 298.121,71 eura na sumu 283.850,16 eura, na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2013.

11. Z obsahu spisu a uvedeného rozhodnutia vyplýva, že žalobca podal dňa 24.09.2013 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2013, v ktorom si uplatnil nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty v sume 298.121,71 eura.

12. Správca dane vykonal u žalobcu daňovú kontrolu dane z pridanej hodnoty na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za uvedené zdaňovacie obdobie a o výsledku daňovej kontroly vyhotovil protokol zo dňa 23.04.2018 č. 100813328/2018.

13. Rozhodujúcou skutočnosťou pre vydanie rozhodnutia boli zistenia správcu dane, že daňový subjekt v zdaňovacom období august 2013 porušil ustanovenie § 43 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z., keď neoprávnené oslobodil od dane dodanie tovaru - oceľových profilov a rúr pre rumunského odberateľa DC METAL SOLUTIONS SRL., Strada Valea Nicului, Nr. 8, Oradea, IČ DPH RO32096136, deklarované siedmimi faktúrami: číslo 2131134 zo dňa 26.08.2013, číslo 2131135 zo dňa 26.08.2013, číslo 2131145 zo dňa 27.08.2013, číslo 2131146 zo dňa 27.08.2013, číslo 2131170 zo dňa 28.08.2013, číslo 2131173 zo dňa 30.08.2013 a číslo 2131179 zo dňa 30.08.2013, celková fakturovaná suma 85.629,35 eura, DPH 0,00 eur. Daňový subjekt v podanom daňovom priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie august 2013 deklaroval dodanie tovarov a služieb s oslobodením od dane podľa § 43 zákona č. 222/2004 Z. z. v sume 1.635.820,61 eura a v súhrnom výkaze za zdaňovacie obdobie august 2013 vykázal intrakomunitáme dodávky do Českej republiky, Maďarska, Nemecka, Poľska, Rumunska pre celkovo 17 odberateľov.

14. Správca dane prostredníctvom inštitútu medzinárodného dožiadania preveroval splnenie podmienok pre oslobodenie dodávok tovarov od dane a v súlade s ustanovením § 61 ods. 1 Daňového

poriadku daňovú kontrolu od 15.04.2014 prerušil (Rozhodnutie o prerušení daňovej kontroly č. 9811401/5/1323759/2014/Kolá zo dňa 03.04.2014). Správca dane po doručení poslednej odpovede na svoje žiadosti o medzinárodnú výmenu informácií (ďalej len „MVI“) pokračoval vo výkone daňovej kontroly (Oznámenie č. 100193527/2018 zo dňa 22.01.2018) a na základe odpovedí dožiadaných správcov dane z iných členských krajín v Protokole z daňovej kontroly č. 100813328/2018 zo dňa 23.04.2018 konštatoval, že dodanie tovaru do iného členského štátu nebolo preukázané pre rumunskú odberateľskú spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL. Rumunská daňová správa vo svojej odpovedi na žiadosť o MVI č. 9811401 /5/275709/2014 zo dňa 24.01.2014 uviedla, že spoločnosť bola založená - na podvodné účely, nespolupracuje so správcom dane, nevykonáva tuzemskú obchodnú činnosť (žiadna rumunská spoločnosť neдекларuje nadobudnutia alebo dodávky z alebo do DC METAL SOLUTIONS SRL). Jediný zamestnanec spoločnosti je účtovník, ktorý deklaroval, že uskutočnené transakcie sú trojstranné (pre HU24354901 SRIBNYI HOLDING predložila vo vyžiadanom období III. a IV. štvrťrok 2013 nulové priznania k DPH).

15. Daňový subjekt predložil k daňovej kontrole faktúry pre odberateľa DC METAL SOLUTIONS SRL. za dodanie oceľových rúr a profilov, na ktorých je ako miesto určenia uvedené DC METAL SOLUTIONS SRL., Strada Valea Nucului, Nr. 8,410001 Oradea. K faktúram vystaveným pre odberateľa DC METAL SOLUTIONS SRL. daňový subjekt predložil aj prepravné CMR doklady, na ktorých je uvedené:

-v časti 3 - miesto vykládky je uvedené Maďarsko - Budapešť a v jednom prípade nie je uvedené žiadne miesto vykládky (faktúra č. 2131134, CMR doklad č. 6176258)

-v časti 24 - tovar prevzal nie je ani v jednom prípade žiadna pečiatka ani podpis,

-v časti 16 a 23 sú na CMR dokladoch uvedení prepravcovia: spoločnosť ES-TRANS s.r.o., Kechnec (faktúry č. 2131179, 2131134), HÁVEL GYULA, Maďarsko (faktúry č. 2131135, 2131173), Ráció Trans Kft., Maďarsko (faktúra č. 2131145), RIKKO s.r.o., Streda nad Bodrogom (faktúra č. 2131146), B.M.S. transport s.r.o., Veľké Kapušany (faktúra č. 2131170).

Správca dane preveroval prepravu tovaru u deklarovaných slovenských prepravcov:

- B.M.S. transport s.r.o. dokladmi predloženými počas miestneho zisťovania dňa 07.02.2018 deklarovala, že uskutočnila prepravu tovaru pre odberateľa DC METAL SOLUTIONS SRL. z Rumunska, ktorý bol zároveň aj objednávateľom prepravy na trase Košice - Budapešť. Podľa vyjadrenia spoločníka a súčasne vodiča prepravnej spoločnosti - Y. Š. bol tovar naložený v Košiciach a vyložený v Budapešti. Presnú adresu vykládky a ani osoby prítomné pri vykládke si Y. Š. nepamätá, nevedel, či to boli zástupcovia rumunskej spoločnosti, nakoľko komunikovali v maďarskom jazyku,

- počas miestneho zisťovania u prepravnej spoločnosti RIKKO s.r.o. bolo z predložených dokladov za zdaňovacie obdobie august 2013 zistené uskutočnenie prepravy tovaru pre odberateľa DC METAL SOLUTIONS SRL. z Rumunska, ktorý bol zároveň aj objednávateľom prepravy. Podľa vyjadrenia konateľa spoločnosti RIKKO s.r.o. - H. M., ktorý bol zároveň aj vodičom vozidla, bol prepravovaný tovar naložený v prevádzke daňového subjektu INVITA s.r.o. na Jazernej 3 v Košiciach a vyložený v Budapešti - časť Csepel. Pri vykládke tovaru bol prítomný p. K.R., ktorý tovar zároveň preberal a kontroloval váhu tovaru. H. M. nevedel uviesť, v akom vzťahu bol tento pán voči odberateľovi,

- v prepravnej spoločnosti ES - TRANS s.r.o., Kechnec 79, Seňa, došlo dňa 30.09.2014 k zmene obchodného mena, sídla, spoločníka a konateľa spoločnosti. Správca dane vyzval nástupnícku spoločnosť KOFEGA, s.r.o. na predloženie dokladov preukazujúcich vykonanie prepravy tovaru, zásielka sa správcovi dane vrátila späť s poznámkou „adresát je neznámy“.

Správca dane z údajov z elektronického mýtného systému poskytnutých Národnou diaľničnou spoločnosťou, a.s. Bratislava zistil, že vozidlo s EČV K. XXXAY uvedené na CMR doklade č. 6152462 sa dňa 30.08.2013 nepohybovalo po trase, ktorá by preukazovala, že vozidlo opustilo územie SR,

-správca dane z výpisov z elektronického mýtného systému zistil, že vozidlo s EČV R. XXXXY prepravcu S. X. Maďarsko uvedené na CMR doklade č. 591021 nebolo registrované v Elektronickom mýtnom systéme a neexistuje o ňom žiaden mýtny záznam.

16. Z výpisu z obchodného účtu č. SK986500000000020313397, ktorý daňový subjekt INVITA, s.r.o. na výzvu (Výzva č. 100425066/2018 zo dňa 21.02.2018) doručil správcovi dane spolu s prehľadom pohľadávok a záväzkov ku dňu 30.11.2013 (podanie zaevidované pod č. 602956398/2018 dňa 28.02.2018), bolo zistené, že na účet daňového subjektu INVITA s.r.o. boli pripísané sumy, ktoré nie je možné priradiť k jednotlivým faktúram, nakoľko ani suma a ani variabilný symbol nie je totožný ani s jednou vystavenou faktúrou. Ide o vklady na účet v hotovosti, nie o prevody medzi účtami obchodných partnerov. Skutočnosť, že v prípadoch pripísaných súm ide o úhrady faktúr za tovar od odberateľa DC

METAL SOLUTIONS SRL. je možné zistiť len z poznámok na výpisoch z účtu dopísaných perom. Zo samotných výpisov z účtu nie je zrejme, kto vklady za odberateľskú spoločnosť realizoval.

17. Počas daňovej kontroly boli podľa správcu dane preukázané skutočnosti:

- tovar fakturovaný daňovým subjektom INVITA, s.r.o. v zdaňovacom období august 2013 pre rumunského odberateľa DC METAL SOLUTIONS SRL. nebol prepravený z tuzemska do Rumunska tak, ako to daňový subjekt deklaroval predloženými faktúrami a CMR dokladmi,
- u odberateľa DC METAL SOLUTIONS SRL. sa nepodarilo potvrdiť, že tovar nadobudol v Rumunsku, a nebolo zistené ani to, ako bolo ďalej naložené s tovarom. Podľa vyjadrenia účtovníka odberateľskej spoločnosti sa jednalo o trojstranný obchod, ktorý však nebol preverovaním u údajnej maďarskej odberateľskej spoločnosti SRIBNYI HOLDING Kft. preukázaný,
- daňový subjekt INVITA, s.r.o. okrem CMR dokladov preukazujúcich dodanie tovaru do Rumunska nepredložil iné dôkazy o tom, že fakturovaný tovar bol dodaný do iného členského štátu ako je Rumunsko v rámci trojstranného obchodu. Predložené doklady daňového subjektu INVITA, s.r.o. nie sú totožné s vyjadrením účtovníka spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL. o trojstrannom obchode,
- prepravy tovaru z tuzemska do iného členského štátu neobjednával a ani neplatil daňový subjekt INVITA, s.r.o., ale odberateľ DC METAL SOLUTIONS SRL., ktorý uvedené nepreukázal, so správcom dane nespolupracoval,
- pri preverovaní niektorých prepráv tovarov bolo zistené, že tovar bol údajne doručený do skladov v Budapešti, ale akému odberateľovi, resp. inej osobe nie je známe, porovnaním údajov z mýtného systému sa v dvoch prípadoch nepotvrdili pohyby vozidiel, tak ako je uvedené na CMR dokladoch,
- výpisy z účtu daňového subjektu INVITA, s.r.o. nepreukazujú prijatie platieb od odberateľa DC METAL SOLUTIONS SRL. (absentuje názov platiteľa poukazujúceho platbu, variabilný symbol totožný so symbolom faktúry).

18. Vo vyrubovacom konaní boli na základe návrhu daňového subjektu vypočutí svedkovia - H. M. (konateľ a vodič prepravnej spoločnosti RIKKO s.r.o.) a Y. Š. (spoločník a vodič prepravnej spoločnosti B.M.S. transport s.r.o.):

- H. M. na ústnom pojednávaní uviedol, že v zdaňovacom období august 2013 sa spoločnosť RIKKO s.r.o. zaoberala podnikateľskou činnosťou v oblasti medzinárodnej kamiónovej dopravy. Prepravu tovaru od daňového subjektu INVITA, s.r.o. pre spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL. objednávala spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL, a to telefonicky, konkrétne p. K.. Pri vykládke tovaru v Budapešti ho oslovil p. K., či nechce vykonávať prepravu pre neho, po overení rumunskej spoločnosti účtovníkom súhlasil s ponukou. Dňa 27.08.2013 podpísal s p. K. zmluvu a uviedol, že neoveroval, či je táto osoba oprávnená konať za spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL. Pán K. sa mu ani nepreukazoval žiadnym oprávnením. Tovar sa nakladal v tých istých priestoroch skladu na Jazernej č. 3 v Košiciach, prítomný pri nakladaní tovaru bol žeriavnik, skladník a viazači, ktorých mená nevedel uviesť. CMR doklady vypisoval skladník, dátum naloženia tovaru je uvedený na CMR doklade. Tovar sa na druhý deň vykladal v skladoch v Maďarsku, na adrese Budapešť, časť Csepel, Csóhegészó út. 2. Pri vykládke tovaru bol podľa vyjadrenia svedka prítomný p. K., komunikovali v maďarskom jazyku. Daňový subjekt zastúpený svojím splnomocneným zástupcom využil svoje právo klásť svedkovi otázky. Svedok na otázku, či je bežné v praxi vyžadovať doklady totožnosti pri nakládke alebo vykládke tovaru, odpovedal, že nie a na otázku, či si p. K. splnil všetky povinnosti za spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL., uviedol, že všetky faktúry uhradil a tovar v sklade v Budapešti prevzal on za spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL. (Zápisnica o ústnom pojednávaní č. 101149693/2018 zo dňa 13.06.2018),
- svedok Y. Š. na ústnom pojednávaní dňa 18.06.2018 uviedol, že spoločnosť B.M.S. transport s.r.o. sa v zdaňovacom období august 2013 zaoberala podnikateľskou činnosťou v oblasti nákladnej dopravy. K preprave tovaru pre spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL svedok uviedol, že pri inej vykládke tovaru v Budapešti ho oslovil jeden pán, ktorého meno si nepamätal, s ponukou prepravy z Košíc do Budapešti. Dohodli sa na mieste nakládky tovaru u daňového subjektu INVITA s.r.o. a mieste vykládky v Budapešti v sklade Centralsteel logistic. So spoločnosťou DC METAL SOLUTIONS SRL nemá prepravná spoločnosť uzavretú žiadnu zmluvu, osoba, ktorá ho oslovila v Budapešti, sa nepreukázala žiadnym dokladom preukazujúcim, že je oprávnená konať za spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL. K priebehu prepravy svedok uviedol, že nakládka tovaru prebiehala v Košiciach v INVITA, s.r.o., zamestnanci naložili tovar, odovzdali mu vypísaný CMR doklad, odvážili auto a vykládka tovaru bola na druhý deň v Budapešti v sklade, pri vykládke boli prítomní zamestnanci toho skladu, ktorí mu pečiatkou potvrdili CMR zamestnancami odosielateľa alebo príjemcu, ďalej odpovedal, že osoba, ktorá si objednala prepravu, splnila všetky povinnosti vyplývajúce z prepravy. Na otázku, za akú spoločnosť prevzala osoba

tovar v sklade v Budapešti svedok odpovedal, že asi za spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL, keďže tam dali ich pečiatku.

Správca dane poukázal na zistenia vo vyrubovacom konaní:

- konateľ prepravnej spoločnosti RIKKO s.r.o. uviedol, že tovar bol vykladaný v sklade v Maďarsku, nie v Rumunsku (deklarované miesto určenia uvedené na faktúrach), konateľ spoločnosti RIKKO s.r.o. H. M. nevedel identifikovať, s kým podpísal zmluvu o preprave, ani to, kto konkrétne tovar prevzal a za akú spoločnosť,
- spoločník a vodič prepravnej spoločnosti B.M.S. transport s.r.o. Y. Š. uviedol, že tovar bol vykladaný v sklade v Maďarsku, nie v Rumunsku (deklarované miesto určenia uvedené na faktúrach),
- spoločník a vodič spoločnosti B.M.S. transport s.r.o. Y. Š. nevedel identifikovať, kto konkrétne tovar prevzal a za akú spoločnosť.

19. K námietkam odvolávajúceho sa, týkajúcich sa prevodu práva nakladať s tovarom ako vlastník na nadobúdateľa a skutočnosti, že tovar bol spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL. predaný na základe kúpno predajných zmlúv (akceptácia objednávky) a dodacích podmienok EXW, žalovaný uviedol, že dodacie podmienky v medzinárodnom obchode INCOTERMS 2010 vychádzajú zo zásady určovania minimálnych povinností zmluvných strán a neurčujú otázku prechodu vlastníckych práv k tovaru. Táto otázka by mala byť riešená v kúpno predajnej zmluve. Daňový subjekt INVITA, s.r.o. predloženými dokladmi (vystavenými faktúrami a kópiami dodacích listov) deklaroval, že tovar odovzdal svojmu rumunskému odberateľovi s dodacou podmienkou EX WORKS, podľa ktorej všetky formality, riziká a náklady od okamihu prevzatia tovaru v závode prešli na odberateľa. Žalovaný uviedol, že táto daňovým subjektom deklarovaná skutočnosť nemôže ovplyvniť jeho povinnosť splniť zákonom stanovené podmienky oslobodenia od dane a preukázať ich, pretože na uznanie oslobodenia dodávok tovarov od dane znáša dôkazné bremeno dodávateľ tovaru, ktorý musí preukázať, že podmienky oslobodenia od dane boli splnené. Pokiaľ daňový subjekt požaduje od štátu vrátenie nadmerného odpočtu, je jeho základnou povinnosťou preukázať, že má na jeho vrátenie právny nárok. Rovnako je tomu aj v prípade uplatňovania akejkoľvek daňovej výhody, či úľavy z platenia daní, teda aj v prípade oslobodenia dodania tovaru do iného členského štátu od dane. Preukázať to môže len na základe nespochybniteľných dôkazov preukazujúcich splnenie zákonom stanovených podmienok.

20. K tvrdeniu, že spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL. nadobudla vlastnícke právo k tovaru, keďže v závode daňového subjektu tovar (prostredníctvom prepravcu) prevzala a riadne zaňho zaplatila, žalovaný uviedol, že daňový subjekt skutočnosť, že za tovar bolo riadne zaplatené, preukazoval výpismi z jeho obchodného účtu vedeného v Poštovej banke, a.s. za obdobie od 26.08.2013 do 30.08.2013, ktoré boli na základe výzvy správcovi dane doručené dňa 28.02.2018. Daňový subjekt spolu s týmto dôkazom predložil správcovi dane aj vyjadrenie, v ktorom správcovi dane ozrejmuje spôsob, akým priradil jednotlivé platby k faktúram vystaveným pre spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL.. Daňový subjekt ďalej uvádza, že tovar bol z prevádzky expedovaný vždy až po úhrade a priradení platby k vystavenej faktúre (Vyjadrenie zaevidované pod č. 602956398/2018 dňa 28.02.2018). Predložené výpisy z účtu daňového subjektu deklarujú, že v uvedenom období boli na účet daňového subjektu pripisované finančné prostriedky, avšak k úhradám faktúr vystavených pre spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL. nedochádzalo prostredníctvom bankových prevodov z obchodného účtu spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL. na obchodný účet daňového subjektu INVITA, s.r.o.. V dňoch 26.08.2013, 27.08.2013 a 30.08.2013 boli realizované vklady v hotovosti na účet daňového subjektu a skutočnosť, že by malo ísť o úhrady faktúr za tovar rumunskou spoločnosťou DC METAL SOLUTIONS SRL.. Deklarujú len rukou dopísané poznámky „DC - rumuni“. Žalovaný konštatoval, že tvrdenie daňového subjektu o riadnom zaplatení za tovar sa hodnoverne nepreukázalo, keďže z predloženého dokladu - výpisu z obchodného účtu daňového subjektu nie je zrejmé, či vklady hotovosti na účet predstavujú úhradu preverovaných faktúr - uvádzané variabilné symboly nekorešpondujú s číslami faktúr, ani s číslami dodacích listov predložených správcovi dane, prijaté sumy nekorešpondujú so sumami za deklarované dodania uvádzanými na preverovaných faktúrach a ani dátumy realizácie bankových prevodov nekorešpondujú s tvrdením daňového subjektu, že tovar bol dodaný až po úplnom zaplatení.

21. K tvrdeniu odvolávajúceho sa, že odberateľ nadobudol vlastnícke právo k tovaru, pretože v zmysle dodacej podmienky EX WORKS ho prostredníctvom prepravcu prevzal v závode daňového subjektu, žalovaný opätovne konštatoval, že deklarované dohodnutie dodacej podmienky EXW ho nezabavuje povinnosti preukázať správcovi dane, že splnil zákonom stanovené podmienky oslobodenia od dane. Daňový subjekt síce namieta, že s rumunským odberateľom dohodol dodanie tovaru na parite

EXW, ktorá mu stanovuje minimálne povinnosti v medzinárodnom obchode, počas daňovej kontroly, následného vyrubovacieho konania a ani v samotnom odvolaní dohodnutie tejto dodacej podmienky nepreukázal. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že daňový subjekt s rumunskou spoločnosťou DC METAL SOLUTIONS SRL. neuzatvoril kúpnopredajnú zmluvu a dodacia podmienka EXW je uvádzaná len na vystavených faktúrach a kópiách dodacích listov. Daňový subjekt neuviedol, s kým mal v mene rumunskej odberateľskej spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL. obchod a dodaciu podmienku EXW dohodnúť. Daňový subjekt neuviedol ani to, ako došlo k nadviazaniu obchodnej spolupráce s rumunskou odberateľskou spoločnosťou. Daňový subjekt v podanom odvolaní odkazuje aj na spis týkajúci sa preverovania obchodných transakcií s týmto rumunským odberateľom za zdaňovacie obdobie november 2013. Finančné riaditeľstvo z tohto spisu zistilo, že obchod so spoločnosťou DC METAL SOLUTIONS SRL. mal byť dohodnutý len na základe e-mailu s obchodným zástupcom C. B. na základe dlhodobej spolupráce. E-mailová komunikácia preukazujúca pravdivosť tohto tvrdenia nebola správcovi dane predložená. Osoba menom C. B. nevystupuje ako spoločník, ani ako konateľ rumunskej spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL. a daňový subjekt v daňovom konaní nepreukázal ako a či preveroval spôsobilosť C. B. konať v mene rumunskej spoločnosti a uzatvárať v jej mene obchody.

22. K námietke, týkajúcej sa potvrdenia vykonania prepravy prepravcami a námietke, že tovar bol fyzicky dodaný do iného členského štátu - Maďarska, žalovaný uviedol, že podľa predložených CMR dokladov malo prepravu tovaru vyfakturovaného siedmimi faktúrami pre deklarovaného odberateľa v zdaňovacom období august 2013 vykonať päť prepravných spoločností: maďarský prepravca S. X., maďarská spoločnosť RACIO TRANS Kft. a slovenské prepravné spoločnosti RIKKO s.r.o., ES - TRANS s.r.o. a B.M.S. transport. Daňový subjekt uviedol, že prepravu tovaru neobjednával a ani nehradil, podľa vyjadrenia prepravcov RIKKO s.r.o. a B.M.S. transport s.r.o. mal byť objednávateľom prepravy rumunský odberateľ DC METAL SOLUTIONS SRL.. Poukazoval na zistenia správcu dane ohľadne danej prepravy. Ohľadne prepravy tovaru ďalej uviedol, že daňový subjekt síce namieta, že tovar bol fyzicky dodaný do iného členského štátu - Maďarska, avšak počas daňovej kontroly, vyrubovacieho konania a ani v odvolacom konaní nepreukázal, kto mal oceľové profily a rúry od prepravcov prevziať a na koho teda malo prejsť vlastnícke právo k fakturovanému tovaru. Tieto skutočnosti neboli preukázané ani dokazovaním vykonaným správcou dane, ale ani samotnými dokladmi, ktoré daňový subjekt predložil k daňovej kontrole, keďže CMR doklady nie sú úplné a absentuje na nich podstatný údaj. Žalovaný zistil, že ani jeden z CMR dokladov nie je v časti 24 - tovar prevzal - opatrený pečiatkou preberajúcej spoločnosti a nie je na nich uvedený ani dátum, kedy mal byť tovar v sklade v Budapešti prevzatý. Predložené CMR doklady teda nepreukazujú prevzatie tovaru odberateľskou spoločnosťou, nepreukazujú, že rumunská odberateľská spoločnosť nadobudla tovar v inom členskom štáte, ani to, že tento tovar v rámci tvrdených, no nepreukázaných trojstranných obchodov nadobudla maďarská spoločnosť SRIBNYI HOLDING Kft. ako druhý odberateľ.

23. Ďalej zistil, že v zdaňovacom období august 2013 mala spoločnosť RIKKO s.r.o. vykonať len jednu prepravu tovaru od daňového subjektu spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL do Maďarska (na základe CMR dokladu č. 6149498 a faktúry č. 2131146). Táto preprava sa mala uskutočniť práve v deň podpísania Zmluvy o preprave so spoločnosťou DC METAL SOLUTIONS SRL. dňa 27.08.2013. H. M. na ústnom pojednávaní uviedol, že nepreveroval, či je p. K. oprávnený konať za spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL. Daňový subjekt namietal, že nie je obvyklé, aby prepravca identifikoval osoby v mieste vykládky tovaru. Žalovaný konštatoval, že osoba, ktorú H. M. označil ako osobu, ktorá za spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL. preberala tovar v sklade v Budapešti, nebola len osobou preberajúcou tovar, ale bola aj osobou, ktorá mala podľa jeho vyjadrenia objednávať prepravu tovaru a podpisovať Zmluvu o preprave.

24. Obchodnú spoločnosť zastupuje navonok jej konateľ, ktorý je oprávnený v jej mene riešiť obchody, uzatvárať zmluvy a pod.. V prípade, ak by zmluvu s obchodným partnerom podpísala iná osoba ako konateľ, takáto zmluva by bola neplatná. Osoba menom K. B. nie je spoločníkom, ani konateľom rumunskej spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL. a nebolo preukázané, že by bola osobou a nebolo preukázané, že by bola osobou splnomocnenou na konanie v mene spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL.. Daňový subjekt a ani H. M. neuviedli, v akom vzťahu s rumunskou spoločnosťou táto osoba bola a nepredložili žiadny dôkaz preukazujúci oprávnenosť tejto osoby dojednávať a podpisovať zmluvy, objednávať prepravu tovaru a preberať ho za odberateľa spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL..

25. Rovnako považoval aj tvrdenia svedka - vodiča a súčasne spoločníka prepravnej spoločnosti B.M.S. transport s.r.o. Y. Š. za nepreukázané. Svedok mal podľa predložených dokladov (CMR doklad č. 3525689, faktúra č. 3131170 zo dňa 30.08.2013, dodací list č. 4428) vykonať prepravu tovaru od daňového subjektu do Maďarska dňa 28.08.2013 vozidlom s EČV V. XXXCT pre spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL.. Prepravu tovaru si mal u Y. Š. objednať pán, ktorého mene svedok nevedel uviesť, so spoločnosťou DC METAL SOLUTIONS SRL. nemala prepravná spoločnosť uzatvorenú žiadnu zmluvu, za vykonanie prepravy malo byť zaplatené priamo pri vykládke tovaru zamestnancami skladu, ktorých mená taktiež nevedel svedok uviesť. Svedok teda správcovi dane nepredložil žiadny dôkaz o svojich tvrdeniach (zmluvu o preprave, doklad o úhrade), nevedel identifikovať osobu, s ktorou mal prepravu tvaru dojednať, nevedel identifikovať ani osobu, ktorá mala tovar v sklade prevziať, ani osobu, ktorá mu mala za prepravu zaplatiť. Svedok ďalej uviedol, že zamestnanci skladu potvrdili CMR doklad pečiatkou a že tovar prevzali asi za spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL., keďže tam dali ich pečiatku. Dané tvrdenie sa nezakladá na pravde, keďže ani CMR doklad č. 3525689 nie je v časti 24 - tovar prevzal - opatrený pečiatkou žiadnej spoločnosti. Z uvedeného dôvodu nepovažoval toto všeobecné potvrdenie vykonania prepravy svedkom, bez uvedenia konkrétnych a overiteľných informácií, za dostatočný a nespochybniteľný dôkaz o tom, že v sklade v Budapešti došlo k prevzatíu tovaru rumunskou odberateľskou spoločnosťou DC METAL SOLUTIONS SRL..

26. K tvrdeniu, že deklarované zdaniteľné obchody mali byť trojstrannými transakciami, o ktorých nemal daňový subjekt vedomosť, uviedol, že počas daňovej kontroly a ani v následnom vyrubovacom konaní nebolo hodnoverným spôsobom preukázané, že preverované zdaniteľné obchody boli trojstrannými obchodmi, ani to, že deklarovaný druhý odberateľ nadobudol tovar v Maďarsku. Skutočnosť, že preverované transakcie mali byť realizované ako trojstranné obchody uviedol účtovník rumunskej spoločnosti DC METAL SOLUTION SRL.- B. P., pričom ako druhého odberateľa tovaru označil maďarskú spoločnosť SRIBNYI HOLDING Kft., avšak k tomuto tvrdeniu neboli predložene žiadne doklady, ani u deklarovaného druhého odberateľa - maďarskej spoločnosti SRIBNYI HOLDING Kft. nebolo možné preveriť, či nadobudla tovar od spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL., keďže je nekontaktná, jej konateľom je občan Ukrajiny, ktorý je pre maďarskú finančnú správu nekontaktný a neposkytol žiadne účtovné doklady, ktoré by mohli byť preverované. Podľa získaných informácií spoločnosť SRIBNYI HOLDING Kft. nikdy nevykonávala skutočnú obchodnú činnosť, nezamestnávala žiadnych zamestnancov.

27. Finančné riaditeľstvo SR uviedlo, že podstatou trojstranného obchodu je uplatnenie zjednodušeného postupu zdaňovania pri uskutočnení obchodu medzi tromi osobami, ktoré sú identifikované pre daň v troch rôznych členských štátoch, pričom predmetom obchodu je dodanie toho istého tovaru. Pri trojstrannom obchode sa tovar fyzicky prepravuje alebo odosiela priamo od prvého dodávateľa k druhému odberateľovi z jedného členského štátu do iného členského štátu, v ktorom ho druhý odberateľ prevezme. FR SR konštatuje, že ak boli deklarované zdaniteľné obchody trojstrannými obchodmi, tovar od prvého dodávateľa - daňového subjektu, mala od prepravcu prevziať priamo maďarská spoločnosť SRIBNYI HOLDING Kft., CMR doklady mala v časti 24 - tovar prevzal opatrit' svojou pečiatkou, informáciu o nadobudnutí tovaru z iného členského štátu mala táto spoločnosť uviesť v daňovom priznaní k DPH a v kontrolnom výkaze (v časti B1). CMR doklady predložené daňovým subjektom nie sú v časti 24 - tovar prevzal opatrené pečiatkou žiadnej spoločnosti, v tejto časti nie je uvedený ani dátum, kedy mal byť tovar prevzatý. Maďarská spoločnosť SRIBNYI HOLDING Kft. podávala negatívne daňové priznania k DPH (vrátane daňového priznania k DPH za zdaňovacie obdobie 3. štvrtrok 2013), v ktorých nevykázala žiadne prijaté, ani uskutočnené zdaniteľné obchody, teda podanými daňovými priznaniami deklarovala, že nevykonáva žiadnu ekonomickú činnosť.

28. Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia a predloženého spisového materiálu uviedlo, že preverované zdaniteľné obchody nemožno považovať za štandardné obchodné vzťahy, ktoré by poukazovali, že odvolávajúci sa daňový subjekt prijal všetky rozumné opatrenia, aby sa uistil, že týmito zdaniteľnými obchodmi sa nezúčastňuje na neštandardnom a nezákonnom konaní. Daňový subjekt pristúpil k spolupráci s rumunskou spoločnosťou, s ktorou v minulosti neobchodoval, ktorej spoločníkom je občan Maďarska a konateľom občan Ukrajiny bez zmluvy, počas daňovej kontroly a ani vo vyrubovacom konaní neozrejmil a neuviedol, kto s ním mal za spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL. obchody dohadovať, či kto mal tovar objednávať. Daňový subjekt ako odosielateľ tovaru vypíňal CMR doklady pre rumunskú odberateľskú spoločnosť so sídlom v Rumunsku a ako miesto vykládky uvádzal Budapešť, Maďarsko, pričom dôvod uvádzania tohto miesta, správcovi dane neozrejmil. Práve

naopak, v odvolaní tvrdil, že nemal vedomosť o tom, že tovar mal byť prevážaný do Maďarska a vykladaný v sklade v Budapešti. U odberateľskej spoločnosti DC META1 SOLUTIONS SRL. so sídlom v Rumunsku nebolo preukázané, že by mala zriadenú prevádzku v Maďarsku. Daňový subjekt neuviedol, ako preveroval svojho odberateľa z iného členského štátu, akým spôsobom preveroval samotnú realizáciu jednotlivých dodávok tovarov a aké opatrenia prijal na zabezpečenie preukázania splnenia všetkých zákonom stanovených podmienok pre oslobodenie od dane.

29. Záverom žalovaný uviedol, že záver správcu dane o porušení ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. a neoprávnenom oslobodení dodania tovaru od dane v zdaňovacom období august 2013 podporujú tieto skutočnosti zistené v daňovom konaní:

- za deklarovánú rumunskú odberateľskú spoločnosť bol v preverovanom období oprávnený konať jej spoločník - občan Maďarska A. J. a konateľ - občan Ukrajiny,
- nadobudnutie tovaru rumunskou odberateľskou spoločnosťou DC METAL SOLUTIONS SRL. sa nepodarilo dožiadanému správcovi dane preveriť, rumunská spoločnosť nespolupracovala so správcom dane a k deklaroványm obchodom nepredložila žiadne doklady,
- účtovník rumunskej spoločnosti uviedol, že tovar nebol dodaný do Rumunska, ale v rámci trojstranného obchodu mal byť dodaný maďarskej spoločnosti SRIBNYI HOLDING Kft. do Maďarska,
- informácia o dodaní tovaru v rámci trojstranného obchodu nebola potvrdená ani maďarským správcom dane, keďže spoločnosť SRIBNY HOLDING Kft. je nekontaktná a neposkytla žiadne účtovné a daňové doklady. Podaným daňovým priznaním k DPH deklarovala, že nevykonáva žiadnu ekonomickú činnosť,
- tovar, ktorého dodanie daňový subjekt spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL. fakturoval, nebol zdanený v Rumunsku, ani Maďarsku, čím nebol naplnený cieľ, ktorý Spoločenstvo zavedením oslobodenia dodávok tovarov od dane v štáte dodania a zdaňovania nadobudnutia tovaru v rámci Spoločenstva sledovalo,
- daňový subjekt nepreukázal, že tovar bol dodaný nadobúdateľovi uvedenému na faktúrach (DC METAL SOLUTIONS SRL.) a že naňho prešlo právo nakladať s tovarom ako vlastník,
- daňový subjekt neuzatvoril s rumunskou odberateľskou spoločnosťou žiadnu zmluvu, neuviedol ako a s kým mal preverované zdaniteľné obchody dohodnúť,
- CMR doklady vypisoval daňový subjekt, vrátane údajov o mieste vykládky, pričom nezrejmil, z akého dôvodu uvádzal ako miesto vykládky tovaru Budapešť, Maďarsko,
- Údaj o mieste vykládky v CMR dokladoch vyplňaný daňovým subjektom odporuje jeho tvrdeniam o tom, že nemal vedomosť o dodaní tovaru do Maďarska,
- CMR doklady nie sú opatrené žiadnou pečiatkou preberajúcej spoločnosti, nie je na nich uvedený ani dátum prevzatia tovaru, teda CMR doklady nepreukazujú, kto a kedy mal prepravovaný tovar prevziať, čím nedošlo k preukázaniu tvrdenia o tom, že tovar prevzala rumunská odberateľská spoločnosť (chýba pečiatka spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL.), ani k preukázaniu tvrdenia o trojstrannom obchode (chýba pečiatka spoločnosti SRIBNYI HOLDING Kft.),
- konateľ prepravnej spoločnosti RIKKO, s.r.o. uviedol, že Zmluvu o preprave podpísal s p. K., že tovar preberal p. K. za spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL., avšak nepreveroval, či je táto osoba oprávnená konať v mene rumunskej spoločnosti,
- tvrdenie konateľa spoločnosti RIKKO, s.r.o. o prebratí tovaru p. K. v mene spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL. odporuje tvrdeniu účtovníka rumunskej spoločnosti o trojstrannom obchode a prevzatí tovaru spoločnosťou SRIBNY HOLDING Kft.,
- prepravná spoločnosť B.M.S. transport s.r.o. nevedela uviesť meno osoby, s ktorou prepravu bez uzatvorenia písomnej zmluvy dojednala, ktorá jej mala prepravu tovaru uhradiť a ktorá mala tovar prevziať,
- v niektorých prípadoch neboli prepravy deklarované CMR dokladmi preukázané z dôvodu, že pohyby vozidiel, ktoré mali prepravu tovaru do iného členského štátu vykonať, zaznamenané v mýtnom systéme, resp. boli zaznamenané na trase, ktorá nekorešponduje s trasou, po ktorej sa mal tovar od daňového subjektu do skladu v Budapešti prepraviť,
- z výpisov z obchodného účtu daňového subjektu za preverované obdobie vyplynulo, že faktúry neboli uhrádzané z obchodného účtu spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL., ale vkladom v hotovosti na účet daňového subjektu neznámou osobou, pričom nie je zrejmé, či ide o úhradu preverovaných faktúr, keďže uvádzané variabilné symboly nekorešpondujú s číslami faktúr, ani s číslami dodacích listov predložených správcovi dane, prijaté sumy nekorešpondujú so sumami za deklarované dodania uvádzanými na preverovaných faktúrach a ani dátumy realizácie bankových prevodov nekorešpondujú s tvrdením daňového subjektu, že tovar bol dodaný až po úplnom zaplatení,

- v rámci daňovej kontroly a vyrubovacieho konania za zdaňovacie obdobie november 2013 bolo zistené, že H. M. (konateľ prepravnej spoločnosti RIKKO s.r.o.) za osobu, s ktorou v mene spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL. podpísal Zmluvu o preprave, označil osobu menom N. B., na ústnom pojednávaní dňa 13.06.2018 (zdaňovacie obdobie august 2013) uviedol, že Zmluvu o preprave podpísal s p. K., tovar mal v sklade v Budapešti prebrať p. K., daňový subjekt počas daňovej kontroly za zdaňovacie obdobie november 2013 tvrdil, že spolupráca vznikla na základe e-mailu od C. B., pričom ani u jednej z týchto označených osôb nebolo preukázané, že boli oprávnení konať v mene spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL.,

- v daňovom konaní nebolo preukázané, že tovar bol dodaný odberateľovi DC METAL SOLUTIONS SRL., ani že bol dodaný v rámci trojstranného obchodu, teda nebolo preukázané, kto bol nadobúdateľom tovaru v inom členskom štáte, na koho prešlo vlastnícke právo k tovaru a ani to, že preprava tovaru z tuzemska do iného členského štátu bola realizovaná vo všetkých prípadoch deklarovaného dodania.

30. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj z obsahu predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že posúdenie skutkového stavu veci a prijaté závery vo veci nepreukázania splnenia podmienok pre oslobodenie introkomunitárných dodávok tovaru od dane boli správne a sú v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 222/2004 Z. z., ako aj ustanoveniami § 3, § 24 a § 63 Daňového poriadku. Z vyššie uvedených dôvodov žalovaný konštatoval, že postup správcu dane, keď daňovému subjektu určil rozdiel dane na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2013, bol v súlade s platnými právnymi predpismi. Postup správcu dane zodpovedal zásade voľného hodnotenia dôkazov v ich vzájomnej súvislosti, a to predovšetkým z hľadiska ich pravdivosti a preukázateľnosti, práva daňového subjektu, ani Ústavou SR zaručené práva neboli porušené, preto považoval námietky odvolávajúceho sa za neopodstatnené.

31. Žalovaný vo svojom vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 10.01.2020 navrhol správnu žalobu zamietnuť. Uviedol, že žalobné dôvody sú obsahovo zhodné s jeho námietkami proti odvolaním napadnutému rozhodnutiu správcu dane.

32. K žalobným dôvodom týkajúcim sa miesta dodania a k tvrdeniu, že miestom nadobudnutia bolo Rumunsko a žalobcovi vzniklo právo na oslobodenie od DPH z titulu dodania tovaru do Maďarska uviedol, že tak, ako to uviedol žalobca v podanej žalobe, DPH je pri intrakomunitárných dodávkach ovládaná princípom krajiny spotreby a vyberie sa až v tom členskom štáte, v ktorom sa nachádza príjemca plnenia, resp. v ktorom dôjde k spotrebe tohto tovaru. V preverovanom prípade nebolo preukázané, ktorá členská krajina bola krajinou určenia, resp. spotreby tovaru, ktorý žalobca fakturoval, nemožno súhlasiť s názorom žalobcu, že splnil podmienky pre oslobodenie od DPH v rámci dodania tovaru do iného členského štátu požadované ustanovením § 43 zákona č. 222/2004 Z. z.. Žalobca na jednej strane poukazuje na princíp krajiny spotreby, resp. určenia v súvislosti s výberom DPH, na druhej strane však opomína uviesť, že v prípadoch preverovaných deklarovaných dodávok tovaru DPH nebola odvedená nielen v Rumunsku, ale ani v ďalšom členskom štáte - v Maďarsku, čím nebol naplnený cieľ, ktorý Spoločenstvo zavedením oslobodenia dodávok tovarov od dane v štáte dodania a zdaňovania nadobudnutia tovaru v rámci Spoločenstva sledovalo. Aby mohlo byť žalobcovi priznané právo oslobodiť deklarované intrakomunitárne dodania tovaru od dane, bolo nevyhnutné preukázať, že došlo k naplneniu ako formálnych, tak aj materiálnych podmienok obsiahnutých v ustanovení § 43 zákona č. 222/2004 Z. z.. Žalobca však nepreukázal ani naplnenie formálnych podmienok v zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 222/2004 Z. z.. Žalobca správcovi dane predložil doklady, ktoré si odporovali, keď vo faktúrach, ktoré vystavoval pre rumunského odberateľa a dodacích listoch uvádzal informáciu o deklarovanom mieste určenia v Rumunsku a v CMR dokladoch, ktoré taktiež vypisoval, uvádzal údaje o mieste vykládky v Budapešti, Maďarsko. Správca dane preveroval, kde a komu bol vlastne tovar od žalobcu dodaný, pričom zistil, že nebol dodaný do Rumunska, ako to deklarovali faktúry a dodacie listy vystavené žalobcom, ale podľa vyjadrení prepravcov, účtovníka rumunskej spoločnosti, ako aj CMR dokladov vyplnených žalobcom, mal byť dodaný do Maďarska, pričom ani uvedená skutočnosť nebola hodnoverne preukázaná, keďže nebola hodnoverne preukázaná preprava tovaru do Maďarska, ani to, kto mal tovar v Maďarsku prevziať a na koho vlastne právo nakladať s tovarom ako vlastník malo prejsť. Z uvedeného dôvodu sa nemožno stotožniť s tvrdením žalobcu, že preukázal splnenie podmienok pre uplatnenie § 43 zákona č. 222/2004 Z. z.. V danom prípade bola jedinou nespochybniteľne splnenou podmienkou registrácia deklarovaného rumunského odberateľa ako platiteľa DPH v Rumunsku. Splnenie ostatných podmienok, vzhľadom na to, že rumunská odberateľská spoločnosť, ako aj deklarovaný druhý maďarský odberateľ boli nekontaktné, nepredložili žiadne doklady na overenie uskutočnenia obchodných transakcií so žalobcom, či doklady o

objednaní prepravy, že maďarská spoločnosť SRIBNYI HOLDING Kft. nevykonávala skutočnú obchodnú činnosť, podala za III. a IV. štvrťrok 2013 negatívne priznania k DPH, nemožno považovať za splnené, pretože pochybnosti správcu dane vykonaným dokazovaním odstránené neboli.

33. Rovnako nepovažoval žalobné dôvody týkajúce sa prepravy za opodstatnené a uviedol, že správca dane vykonal v tomto smere dostatočné dokazovanie, keď prepravy tovaru preveroval analýzou predložených CMR dokladov, vykonaním miestnych zisťovaní v niektorých prepravných spoločnostiach, zaslaním výzvy na predloženie dokladov nástupníckej spoločnosti prepravcu, preverovaním pohybu vozidiel uvedených na CMR dokladoch v mýtnom systéme Národnej diaľničnej spoločnosti a.s., či výsluchom svedkov - deklarovateľných prepravcov. Podľa siedmich faktúr a dodacích listov vystavených žalobcom mal byť tovar prepravený do Rumunska rumunskému odberateľovi, podľa predložených CMR dokladov však mal byť tovar prepravený do Budapešti, Maďarska. Mali ho prepraviť piati prepravcovia - spoločnosť ES-TRANS s.r.o. (faktúry č. 2131179, 2131134), spoločnosť RIKKO s.r.o., (faktúra č. 2131146), B.M.S. transport s.r.o. (faktúra č. 2131170) a maďarskí prepravcovia HÁVEL GYULA (faktúry č. 2131135, 2131173), Ráció Trans Kft., Maďarsko (faktúra č. 2131145), pričom ani v jednom prípade nebola preprava fakturovaného tovaru hodnoverne preukázaná.

Spoločnosť ES-TRANS s.r.o. zanikla a jej právny nástupca nepredložil žiadne doklady, ktoré by realizáciu 2 prepráv, ktoré mala táto spoločnosť realizovať, preukazovali. Pohyb vozidla uvedeného na CMR doklade č. 6152463 (tovar uvedený na faktúre č. 2131179) nebol zaznamenaný na trase, ktorá by preukazovala, že vozidlo opustilo územie SR. Na CMR doklade č. 6176258 (tovar uvedený na faktúre č. 2131134) nie je uvedené žiadne miesto vykládky, teda nebolo možné preveriť pohyb vozidla a zistiť, či sa deklarovaná preprava tovaru uskutočnila a kde skončila, kto tovar prevzal a kedy, pričom odpovede na tieto nejasnosti neposkytol ani zaniknutý prepravca, ani jeho právny nástupca, ani deklarováný rumunský odberateľ a ani samotný žalobca.

Vozidlo prepravcu S. X., Maďarsko uvedené na CMR doklade č. 591021 nebolo registrované v mýtnom systéme a neexistuje o ňom žiaden mýtny záznam.

Spoločnosť B.M.S. transport s.r.o. síce dokladmi a jej štatutár Y. Š. ústne deklarovali, že uskutočnili prepravu tovaru pre odberateľa DC METAL SOLUTIONS SRL. na trase Košice - Budapešť, avšak presnú adresu vykládky si najprv Y. Š. nepamätal, neskôr ako svedok vo vyrubovacom konaní uviedol, že vykládka bola v sklade Centralsteel logistic, nevedel uviesť ani meno osoby, s ktorou mal prepravu tovaru dojednať, so spoločnosťou DC METAL SOLUTIONS SRL neuzatvoril žiadnu zmluvu. Uviedol, že pri vykládke boli prítomní zamestnanci skladu, ktorí mu pečiatkou potvrdili CMR doklad, pričom toto tvrdenie je nepravdivé, keďže CMR doklad nie je v časti 24 opatrený žiadnou pečiatkou. Za tovar mu mali zaplatiť zamestnanci skladu priamo pri vykládke tovaru, ich mená nevedel Y. Š. uviesť.

Spoločnosť RIKKO s.r.o. a jej konateľ H. M. deklarovali, že pre odberateľa DC METAL SOLUTIONS SRL. z Rumunska uskutočnili prepravu tovaru z Jazernej 3 v Košiciach do Budapešti - časť Csepel, ktorú mal telefonicky objednať p. K.. Pri vykládke tovaru bol podľa H. M. prítomný p. K., ktorého oprávnenie konať za rumunskú spoločnosť H. M. nepreveroval. Tvrdenie H. M. o preberaní tovaru osobou p. K., ktorá mala podľa jeho slov vystupovať v mene rumunskej spoločnosti, je v rozpore s tvrdením, že tovar bol dodaný v rámci trojstranného obchodu priamo maďarskej nekontaktnej spoločnosti SRIBNY HOLDING Kft..

34. Dodal, že ak žalobca tvrdí, že v prípadoch, ak bol zaznamenaný pohyb vozidiel, bolo automaticky možné považovať tovar za dodaný do iného členského štátu, avšak žalovaný uvádza, že skutočnosť, že vozidlo, ktoré malo prepravovať fakturovaný tovar, bolo mýtnym systémom zaznamenané, nemožno automaticky považovať za absolútny dôkaz o uskutočnení prepravy práve tovaru uvedeného na faktúre a jeho vykládke. Žalobca namieta, že nezaznamenanie vozidiel v mýtnom systéme neznamená, že tovar nebol dodaný do iného členského štátu. Žalovaný s týmto tvrdením nesúhlasí a zdôrazňuje, že správca dane všetky obstarané dôkazy týkajúce sa prepravy vyhodnotil komplexne a v súvislostiach a k záveru o nepreukázaní prepravy nedospel len na základe zistení, že niektoré vozidlá neboli zaznamenané v mýtnom systéme, ale na základe množstva zistených nejasností a rozporov v predložených dokladoch a rozporných vyjadrení prepravcov. Z uvedených dôvodov nebolo možné dospieť k inému záveru, než k akému dospeli správca dane a žalovaný.

35. Ak žalobca namietal, že nemal vedomosť o tom, kde sa tovary, ktoré mal rumunskej spoločnosti dodávať, skutočne prepravovali (keďže prepravu zabezpečoval odberateľ a prepravcovia sa riadili jeho pokynmi a tovar odovzdal na základe dodacej podmienky EXW) a nemal vedomosť o tom, že malo ísť o trojstranný obchod (z uvedeného dôvodu na faktúrach neuvádzal informáciu „trojstranný obchod“). Žalovaný poukazoval na skutočnosť, že žalobca, napriek tomu, že „nemal vedomosť“ o údajnom

trojstrannom obchode, do CMR dokladov, ktoré vystavoval a za ktorých správnosť zodpovedá, uvádzal ako miesto vykládky tovaru pre rumunskú spoločnosť miesto Budapešť, Maďarsko. Žalovaný nepovažuje odôvodnenie tohto konania žalobcu (uvedeného až v podanej žalobe), že tak konal na základe legitímnej požiadavky rumunského odberateľa, za dostatočné a hodnoverné. Žalobca toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal, neuviedol napríklad ako, kedy a kto konkrétne v mene rumunskej spoločnosti so žalobcom dohodol ako miesto vykládky tovaru Budapešť, Maďarsko. Poukazoval na skutočnosť, že počas daňovej kontroly, vyrubovacieho, odvolacieho konania nebola hodnoverné preukázaná ani pravdivosť tvrdenia o deklarovanych trojstranných obchodoch, keďže bolo zistené, že nielen deklarovany prvý odberateľ tovaru - rumunská spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL. nepredložil k deklarovany trojstranným obchodom žiadne doklady a neposkytol žiadne konkrétne a ďalej overiteľné informácie, ale ani spoločnosť SRIBNY HOLDING Kft. ako deklarovany druhý odberateľ v rámci trojstranných obchodov, uvedené nepreukázala, keďže je nekontaktná, neposkytla žiadne účtovné a daňové doklady a pre správca dane jediným dostupným dokladom - podaným daňovým priznaním k DPH deklarovala, že nevykonáva žiadnu ekonomickú činnosť.

36. Pokiaľ sa žalobca odvolával na zmluvne dohodnutú dodáciu podmienku EX WORKS podľa Incoterms 2010, v zmysle ktorej jeho povinnosťou bolo odovzdať odberateľom tovar vo svojom závode a všetky formality, riziká a náklady od okamihu prevzatia tovaru prešli na odberateľov. Žalobca však správcovi dane, ani žalovanému, v odvolacom konaní nepreukázal, že táto dodacia podmienka bola s odberateľmi skutočne dohodnutá, keďže správcovi dane neboli predložené ani žiadne kúpne zmluvy, iba vystavené faktúry s podmienkou expedície EXW zo závodu a kópie dodacích listov bez potvrdenia odberateľmi. Žalobca neuviedol, s kým konkrétne mal za rumunského odberateľa obchody a ich konkrétne podmienky dojednať. Aj keď žalobca, bez hodnoverného preukázania, tvrdí, že s rumunským odberateľom dohodol dodacie podmienky EXW, je povinný bez akýchkoľvek pochybností preukázať splnenie podmienok pre oslobodenie od DPH, pretože uvedené tvorí jeho dôkazné bremeno. Z rozsudku Najvyššieho súdu SR č. k. 8Sžf/33/2014 vyplýva, že ak daňový subjekt v daňovom konaní nepredložil vierohodné doklady o dodaní tovaru do členských štátov Európskej únie, nespĺnil zákonom stanovené podmienky na oslobodenie od DPH.

37. K tvrdeniu žalobcu, že nadobúdateľ zaplatil za tovar, čo bolo preukázané výpismi z obchodného účtu uviedol, že faktúry neboli uhrádzané tak, ako je to v obchodnom styku spoločností bežné, teda z obchodného účtu spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL., ale vkladom v hotovosti na účet daňového subjektu neznámou osobou. Z predložených výpisov navyše nebolo možné zistiť, či ide o úhradu preverovaných faktúr, keďže variabilné symboly nekorešponujú s číslami faktúr, ani s číslami dodacích listov predložených správcovi dane, prijaté sumy nekorešponujú so sumami za deklarované dodania uvádzanými na preverovaných faktúrach a ani dátumy realizácie bankových prevodov nekorešponujú s tvrdením žalobcu, že tovar bol dodaný až po úplnom zaplatení.

38. Ak žalobca namieta, že predložením faktúr a CMR dokladov si splnil svoju dôkaznú povinnosť a že správca dane nevyvrátil, že tovar nebol dodaný do iného členského štátu. Nesúhlasil s týmto tvrdením a poukazoval na skutočnosť, že dôkazné bremeno vo veci preukázania oprávnenosti uplatnenia oslobodenia dodávok tovaru od dane znáša žalobca. Správca dane žalobcom deklarované skutočnosti len preveruje. Bol to práve žalobca, ktorý predloženým účtovníctvom a vystavenými faktúrami deklaroval uskutočnenie intrakomunitárnych dodávok tovaru, ktoré oslobodil od dane, pričom v celom daňovom konaní nepreukázal, že tovar dodal do iného členského štátu tak, ako to deklarovali predložené doklady. Žalobca si už samotnými dokladmi, ktoré predložil správcovi dane, protirečil. Správca dane preveroval žalobcom predložené zmätočné doklady (faktúry a dodacie listy deklarovali intrakomunitárne dodávky s miestom dodania v Rumunsku a CMR doklady deklarovali miesto dodania v Maďarsku) a na základe vykonaného dokazovania mu vznikli opodstatnené pochybnosti o ich pravdivosti. Žalobca okrem samotného tvrdenia, že dodal tovar do iného členského štátu (pričom nie je zrejmé, do akého iného členského štátu mal tovar vlastne dodať), neposkytol žiadne ďalšie informácie, pravdivosť ktorých by mohol správca dane overiť, napr. pri preverovaných obchodoch, ktoré mal uskutočniť s odberateľom z Rumunska bez zmluvného dojednanja neuviedol, ako a či si preveroval tohto svojho obchodného partnera, ako došlo k nadviazaniu obchodnej spolupráce, s kým za rumunskú spoločnosť mal obchody dojednať (napr. v inom zdaňovacom období - spor vedený na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/34/2018, sa žalobca vyjadril, že obchod dojednal s p. C. B., ktorého oprávnenie konať v mene rumunského odberateľa nebolo preukázané). Žalobca neuviedol ani to, aké opatrenia prijal na zabezpečenie preukázania opodstatnenosti oslobodenia intrakomunitárnych dodávok tovaru od dane.

Jeho tvrdenia tak ostali len v polohe tvrdení. Všetky okolnosti deklarovaných obchodov, tvrdenie o dohodnutej dodacej podmienke EXW, uvádzanie iného miesta dodania na faktúrach, dodacích listoch a CMR dokladoch, nasvedčujú tomu, že žalobca nepreukázal, že prijal všetky rozumné opatrenia, aby sa uistil, že sa zdaniteľnými obchodmi nezúčastňuje na prinajmenšom pochybnom obchode, napriek tomu, že vedel, že si bude uplatňovať oslobodenie od DPH.

39. Nepovažoval za odôvodnené ani poukazovanie žalobcu na Rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-273/11 Mecsek - Gabona Kft. a k tvrdeniu, že za daňového dlžníka s povinnosťou platiť daň v tuzemsku je potrebné považovať rumunskú spoločnosť. K tomu uviedol, že v preverovanom prípade to bol práve žalobca, kto nesplnil podmienky, ktoré pre uplatnenie oslobodenia od dane požaduje hmotnoprávne ustanovenie § 43 zákona č. 222/2004 Z. z. ako aj Smernica o DPH. K uplatneniu oslobodenia dodávky tovarov od dane v rámci spoločenstva dôjde len vtedy, keď právo nakladať s tovarom ako vlastník prejde na nadobúdateľa a keď zároveň dodávateľ preukáže, že tento tovar bol odoslaný a prepravený do iného členského štátu a že v dôsledku prepravy tovar fyzicky opustil územie členského štátu dodania. V preverovaných prípadoch nebolo preukázané, kto bol nadobúdateľom tovaru v inom členskom štáte, na koho prešlo vlastnícke právo k tovaru a nebolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že bola realizovaná preprava tovaru z tuzemska do iného členského štátu. Pre splnenie podmienok oslobodenia od dane pri dodaní tovaru je podstatné, aby dokumenty (faktúry, CMR doklady) odzrkadľovali reálny priebeh transakcií, aby bolo možné jednoznačne určiť miesto dodania tovaru, nadobudnutia tovaru, ktoré sú rozhodujúce pre vznik daňovej povinnosti. V prípadoch deklarovaných zdaniteľných obchodov s rumunskou spoločnosťou DC METAL SOLUTIONS SRL. v zdaňovacom období august 2013 nie je možné na zistený skutkový stav aplikovať ustanovenia § 17 ods. 1, resp. 2 zákona č. 222/2004 Z. z., keďže nebolo bez pochybností preukázané, kde sa preprava fakturovaného tovaru vlastne skončila a na koho prešlo právo nakladať s tovarom ako vlastník. Podľa § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. je miestom dodania tovaru spojeného s prepravou, miesto, kde sa tovar nachádza v čase, keď sa preprava tovaru začína uskutočňovať. Podľa citovaného ustanovenia je teda miestom dodania tuzemsko, preto podľa § 69 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. platiteľ, ktorý dodáva tovar v tuzemsku je povinný platiť daň, daňová povinnosť tak z deklarovaných zdaniteľných obchodov vznikla žalobcovi INVITA, s.r.o. podľa § 19 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z., a to dňom dodania tovaru.

40. Zdôraznil, že obchodných partnerov si vyberá daňový subjekt - žalobca, ktorý je povinný v akomkoľvek prípade, v každej situácii mať dostatočné podklady na to, aby riadne preukázal existenciu nárokov v zmysle daňových zákonov. Vychádzajúc aj zo záverov Najvyššieho súdu SR uvedených v rozsudku č. 3Sžf/81/2013, uskutočňovanie zdaniteľných plnení, je ekonomická činnosť plne pod kontrolou daňového subjektu. Vzhľadom na to daňový subjekt, ako platiteľ dane, má možnosť si obstaráť dostatočný počet dôkazov, ktoré vzhľadom na charakter zdaniteľných obchodov zabezpečia preukázateľnosť ich uskutočnenia správcovi dane. Ak žalobca pri kontrole dokladov, ktoré prijal do svojho účtovníctva, nepristupoval s náležitou zodpovednosťou a nepovažoval za svoju povinnosť zabezpečiť dôkazy, ktoré by skutočnosti uvedené na faktúrach, ktoré vystavil, hodnoverne potvrdili, je povinný znášať riziko z nedostatku hodnovernosti dôkazov, ktorými deklaroval oslobodenie od dane. V preverovanom prípade je tak podľa žalovaného zrejme, že dôkazné bremeno vo veci preukázania oprávnenia oslobodenia intrakomunitárnych dodávok tovaru od dane neunesol v prvom rade žalobca. V podanej žalobe žalobca deklaruje svoj nesúhlas so závermi správcu dane a žalovaného, avšak nijakým konkrétnym spôsobom nepreukazuje žiadne skutočnosti a nepredkladá dôkazy, ktoré by mali viesť k tomu, že závery, ku ktorým dospel správca dane a žalovaný, nie sú správne.

41. Záverom dodal, že správca dane a žalovaný postupovali v súlade so zákonom, Daňový úrad Košice preveroval intrakomunitárne dodanie tovaru podľa ustanovenia § 43 zákona č. 222/2004 Z. z.. Zdaniteľné obchody medzi dvoma platiteľmi dane z iných členských štátov deklarované preverovanými faktúrami nespĺňali podmienky pre oslobodenie dodania tovaru od dane uvedené v ustanovení § 43 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. a z uvedeného dôvodu, aj napriek skutočnosti, že žalobca vo vystavených faktúrach a predloženej evidencii DPH uvádzal, že ide o dodávky tovaru s oslobodením od dane podľa § 43 citovaného zákona, nebolo možné tieto dodávky tovaru rumunskému odberateľovi oslobodiť od dane a žalobca tieto dodávky tovaru oslobodil od dane neoprávnene. Vzhľadom na uvedené zastával názor, že všetky žalobné dôvody žalobcu nepreukazujú nezákonnosť postupu správcu dane a žalovaného, žalobca nebol ukrátený na svojich právach a právom chránených záujmoch. Z obsahu rozhodnutí jasne vyplýva, z akých skutočností správca dane, ako aj žalovaný, vychádzali a akými právnymi úvahami sa pri rozhodovaní riadili. Postup správcu dane, ako aj žalovaného, nebol v rozpore s platnými právnymi

predpismi. Správca dane pri vyrubení rozdielu dane za preverované zdaňovacie obdobie postupoval v súlade s platnými právnymi predpismi.

42. Správny súd v konaní podľa § 177 a nasledujúcich zákona č. 162/2015 Z. z. o Správnom súdnom poriadku (SSP) preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňové rozhodnutie a konanie mu predchádzajúce a po oboznámení sa s obsahom administratívnych spisov žalovaného, ako aj správneho orgánu prvého stupňa, v právnych medziach správnej žaloby (§ 182 ods. 1 písm. e/ SSP) na nariadenom pojednávaní a dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

43. Podľa § 43 ods. 1 zákona o DPH oslobodené od dane je dodanie tovaru, ktorý je odoslaný alebo prepravený z tuzemska do iného členského štátu predávajúcim alebo nadobúdateľom tovaru alebo na ich účet, ak nadobúdateľ je osobou identifikovanou pre daň v inom členskom štáte.

44. Podľa § 43 ods. 5 zákona o DPH, Platiteľ je povinný preukázať, že sú splnené podmienky oslobodenia od dane podľa odsekov 1 až 4

a) kópiu faktúry,

b) dokladom o odoslaní tovaru, ak prepravu tovaru zabezpečí dodávateľ alebo odberateľ poštovým podnikom, alebo kópiou dokladu o preprave tovaru, v ktorom je potvrdené odberateľom alebo osobou ním poverenou prevzatie tovaru v inom členskom štáte, ak prepravu tovaru zabezpečí dodávateľ alebo odberateľ osobou inou ako poštovým podnikom; ak platiteľ takú kópiu dokladu o preprave tovaru nemá, prevzatie tovaru v inom členskom štáte je povinný preukázať iným dokladom,

c) potvrdením o prijatí tovaru odberateľom alebo osobou ním poverenou, ak prepravu tovaru vykoná dodávateľ alebo odberateľ; toto potvrdenie musí obsahovať

1. meno a priezvisko odberateľa alebo názov odberateľa a adresu jeho sídla, miesta podnikania, prevádzkarne, bydliska alebo adresu miesta, kde sa obvykle zdržiava,

2. množstvo a druh tovaru,

3. adresu miesta a dátum prevzatia tovaru v inom členskom štáte, ak prepravu tovaru vykoná dodávateľ, alebo adresu miesta a dátum skončenia prepravy, ak prepravu tovaru vykoná odberateľ,

4. meno a priezvisko vodiča pozemného motorového vozidla uvedené paličkovým písmom a jeho podpis,

5. evidenčné číslo pozemného motorového vozidla, ktorým sa uskutočnila preprava tovaru, a

d) inými dokladmi, najmä zmluvou o dodaní tovaru, dodacím listom, dokladom o prijatí platby za tovar, dokladom o platbe za prepravu tovaru.

45. Podľa § 8 ods. 1 písm. a) prvá veta po bodkočiarku zákona o DPH dodaním tovaru je prevod práva nakladať s hmotným majetkom ako vlastník, ak tento zákon neustanovuje inak.

46. Podľa § 19 ods. 1 prvá a druhá veta zákona o DPH daňová povinnosť vzniká dňom dodania tovaru. Dňom dodania tovaru je deň, keď kupujúci nadobudne právo nakladať s tovarom ako vlastník.

47. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (Daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba „Daňový poriadok“) pri správe daní sa postupuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov, chránia sa záujmy štátu a obcí a dbá sa pritom na zachovanie práv a právom chránených záujmov daňových subjektov a iných osôb.

48. Podľa § 3 ods. 6 Daňového poriadku pri uplatňovaní osobných predpisov pri správe daní sa berie do úvahy skutočný obsah právneho úkonu alebo inej skutočnosti rozhodujúcej pre zistenie, vyrubenie alebo vybratie dane. Na právny úkon alebo inú skutočnosť rozhodujúcu pre zistenie, vyrubenie alebo vybratie dane, ktoré nemajú ekonomické opodstatnenie a ktorých výsledkom je účelové obchádzanie daňovej povinnosti alebo získanie takého daňového zvýhodnenia, na ktoré by inak nebol daňový subjekt oprávnený alebo ktorých výsledkom je účelové zníženie daňovej povinnosti, sa pri správe daní neprihliada.

49. Podľa § 24 ods. 1 Daňového poriadku daňový subjekt preukazuje:

a) skutočnosti, ktoré majú vplyv na správne určenie dane a skutočnosti, ktoré je povinný uvádzať v daňovom priznaní, alebo iných podaniach, ktoré je povinný podávať podľa osobitných predpisov,

b) skutočnosti, na ktorých preukázanie bol vyzvaný správcom dane v priebehu daňovej kontroly, alebo daňového konania,

c) vierohodnosť, správnosť a úplnosť evidencií a záznamov, ktoré je povinný viesť.

50. Správca dane vedie dokazovanie, pričom dbá, aby skutočnosti nevyhnutné na účely správy daní boli zistené čo najúplnejšie a nie je pritom viazaný iba návrhmi daňových subjektov (§ 24 ods. 2 Daňového poriadku).

51. Podľa § 24 ods. 3 Daňového poriadku správca dane preukazuje skutočnosti o úkonoch vykonaných voči daňovému subjektu, ktoré sú rozhodné pre správne určenie dane. Nie je potrebné dokazovať skutočnosti všeobecne známe alebo známe správcovi dane z jeho činnosti.

52. Ako dôkaz možno použiť všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočností rozhodujúcich pre správne určenie dane a čo nie je získané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ide najmä o rôzne podania daňových subjektov, svedecké výpovede, znalecké posudky, verejné listiny, protokoly o daňových kontrolách, zápisnice o miestnom zisťovaní a obhliadke, povinné záznamy a evidencie vedené daňovými subjektmi a doklady k nim.

53. Predmetom súdneho preskúmania je rozhodnutie žalovaného č. 102241594/2018 zo dňa 13.11.2018, ktorým žalovaný, ako odvolací orgán, potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 101383129/2018 zo dňa 18.07.2018 o určení rozdielu v sume nadmerného odpočtu 14.271,55 eur na DPH za zdaňovacie obdobie august 2013 žalobcovi, čím správca dane znížil žalobcovi nadmerný odpočet zo sumy 298.121,71 eur na sumu 283.850,16 eur za uvedené zdaňovacie obdobie. Žalobca obe rozhodnutia považoval za nezákonné pre nesprávne právne posúdenie, keďže v priebehu daňovej kontroly, aj vo vyrubovacom konaní, preukázal, že prijal všetky opatrenia na to, aby sa nestal súčasťou prípadného podvodného reťazca a konal v dobrej viere. Tvrdil, že správca dane, ani žalovaný, mu nepreukázal zlý úmysel, eventuálne jeho vedomosť, že sa podieľa na daňovom podvode pri obchodovaní s rumunskou spoločnosťou DC METAL SOLUTIONS SRL. Preto žalovaný nebol oprávnený odmietnuť právo žalobcu na oslobodenie od DPH v prípade intrakomunitárneho dodania tovaru do iného členského štátu. Žalobca v žalobe tvrdil, že preukázal splnenie všetkých hmotno-právnych podmienok pre priznanie oslobodenia od DPH podľa ustanovenia § 43 zákona o DPH.

54. Rozhodujúcou otázkou v danom prípade je posúdenie, či žalobca uniesol svoje dôkazné bremeno pri preukazovaní splnenia podmienok pre uplatnenie oslobodenia od dane podľa § 43 ods. 1 zákona o DPH.

55. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že splnenie podmienok na uplatnenie práva na odpočítanie dane preukazuje platiteľ, pričom splnenie uvedených podmienok nespočíva len v ich formálnej deklarácii predložených dokladov, ale tieto doklady musia mať povahu faktu a musia byť vystavené na materiálnom podklade. Z rozsudku Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 2Sžf/4/2009 z 23.06.2010, v spojení s rozhodnutím Ústavného súdu SR č.k. III.ÚS 78/2011-17 z 23.02.2011, vyplýva, že: „Dôkazné bremeno je na daňovom subjekte (§ 29 ods. 8 zákona č. 511/1992 Zb. v spojení s § 49 ods. 2, § 51 zákona o DPH). Primárne je nevyhnutné uniesť dôkazné bremeno na strane daňového subjektu, ktorý disponuje svojim právom uplatniť si za zákonom stanovených a splnených podmienok nárok na odpočet DPH (je iniciátorom odpočítania DPH) a ktorý si aj tento nárok uplatnil; preto je jeho povinnosťou preukázať, že nárok si uplatňuje odôvodnene a za zákonom stanovených podmienok. Dokazovanie zo strany správcu dane slúži až na následnú verifikáciu skutočností a dokladov predkladaných daňovým subjektom. Ak daňový subjekt, na ktorom leží dôkazné bremeno, svoje tvrdenia spoľahlivo nepreukáže, nemôže byť nárok na odpočet DPH uznaný ako oprávnený“.

56. V prípade intrakomunitárneho obchodu, ktorý je oslobodený od dane, musia byť splnené zákonné podmienky a to, že tovar bol prepravený do iného členského štátu, že tovar bol dodaný osobe identifikovanej pre daň. Z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ č. C-409/04 vyplýva, že pojem osoba identifikovaná pre daň v inom členskom štáte treba vykladať tak, aby bol naplnený účel európskej úpravy, t.j. prenos z daňových príjmov do štátu spotreby, osobou povinnou odvieť daň za intrakomunitárnu dodávku bude len tá osoba, ktorá je platiteľom DPH. Nestačí, že táto osoba je formálne registrovaná, ale musí mať aj reálnu možnosť odvieť daň. Je na dodávateľovi, v danom prípade žalobcovi, aby sa uistil, že dodávka bude vnútri spoločenstva zdanená (inak by to mohlo viesť k daňovému úniku) (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžf/7/2015 z 26.01.2017).

57. Správny súd, zaoberajúc sa žalobnými bodmi žalobcu a ich vyhodnoteniu vzťahu napadnutým rozhodnutiam a obsahu administratívneho spisu, dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

58. K tvrdeniu žalobcu, že preukázal splnenie hmotno-právnych podmienok pre oslobodenie od DPH podľa § 43 zákona o DPH je potrebné uviesť, že jedinou nespochybniteľne splnenou podmienkou je registrácia deklarovaného rumunského odberateľa ako platiteľa DPH v Rumunsku. Splnenie ostatných podmienok, vzhľadom na to, že obe zahraničné spoločnosti boli pre príslušného správcu dane nekontaktné, nepodali daňové priznanie za III. štvrťrok 2013 a nepredložili žiadne doklady na overenie uskutočnenia obchodných transakcií so žalobcom, nemožno považovať za splnené, pretože pochybnosti správcu dane vykonaným dokazovaním odstránené neboli.

59. Zosumarizovaním z vykonaného dokazovania správcom dane možno uviesť nasledovné: z MVI vyplynulo, že DC METAL SOLUTIONS SRL. nevykonáva tuzemskú obchodnú činnosť, t.j. v rámci Rumunska (žiadna rumunská spoločnosť nedeklaruje nadobudnutia alebo dodávky z alebo do tejto spoločnosti). Samotná rumunská daňová správa konštatovala, že táto spoločnosť bola založená na podvodné účely a nespokupracuje so správcom dane. Jej jediným zamestnancom je účtovník, ktorý deklaroval, že uskutočnené transakcie sú trojstranné, a to pre spoločnosť SRIBNYI HOLDING (HU24354901). Avšak maďarská spoločnosť predložila vo vyžiadanom období, t.j. III. a IV. štvrťrok 2013 nulové priznania k DPH. Nadobudnutie tovaru maďarskou spoločnosťou od DC METAL SOLUTIONS SRL. nebolo možné preveriť, nakoľko je nekontaktná. Konateľom spoločnosti je občan Ukrajiny, ktorý je pre maďarskú finančnú správu nekontaktný a neposkytol žiadne účtovné doklady, ktoré by mohli byť preverované. Podľa získaných informácií spoločnosť SRIBNYI HOLDING Kft. nikdy nevykonávala skutočnú obchodnú činnosť a nezamestnávala žiadnych zamestnancov.

60. Daňový subjekt pristúpil k obchodnej spolupráci s rumunskou spoločnosťou DC METAL SOLUTIONS SRL. bez predchádzajúcej obchodnej spolupráce. Jej spoločníkom je občan Maďarska a konateľom občan Ukrajiny. Obchodné transakcie sa uskutočňovali bez zmluvy. Ani počas daňovej kontroly a ani vo vyrubovacom konaní nezrejmil a neuviedol, kto s ním mal za spoločnosť DC METAL SOLUTIONS SRL. obchody dohadovať, či kto mal tovar objednávať. Napríklad v inom zdaňovacom období - spor vedený na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/34/2018, sa žalobca vyjadril, že obchod dojednal s p. C. B., ktorého oprávnenie konať v mene rumunského odberateľa nebolo preukázané

61. Žalobca predložil správcovi dane doklady, ktoré si vzájomne odporovali. Vo faktúrach, ktoré vystavoval pre rumunského odberateľa a dodacích listoch uvádzal informáciu o deklarovanom mieste určenia v Rumunsku a v CMR dokladoch, ktoré taktiež vypisoval, uvádzal údaje o mieste vykládky v Budapešti, Maďarsko.

62. Žalobca, ako odosielateľ tovaru, vyplňal CMR doklady pre rumunskú odberateľskú spoločnosť so sídlom v Rumunsku a ako miesto vykládky uvádzal Budapešť, Maďarsko, avšak dôvod uvádzania tohto miesta nezrejmil. Avšak zase v odvolaní tvrdil, že nemal vedomosť o tom, že tovar mal byť prevážaný do Maďarska a vykladaný v sklade v Budapešti. U odberateľskej spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL. so sídlom v Rumunsku nebolo preukázané, že by mala zriadenú prevádzku v Maďarsku. Navyše - CMR doklady nie sú opatrené žiadnou pečiatkou preberajúcej spoločnosti, nie je na nich uvedený ani dátum prevzatia tovaru. CMR doklady nepreukazujú, kto a kedy mal prepravovaný tovar prevziať, čím nedošlo k preukázaniu tvrdenia o tom, že tovar prevzala rumunská odberateľská spoločnosť (chýba pečiatka spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL.), ani k preukázaniu tvrdenia o trojstrannom obchode (chýba pečiatka spoločnosti SRIBNYI HOLDING Kft.).

63. Rovnako pokiaľ sa týka samotnej úhrady za dodaný tovar, tak z výpisov z obchodného účtu žalobcu za preverované obdobie vyplynulo, že faktúry neboli uhrádzané z obchodného účtu spoločnosti DC METAL SOLUTIONS SRL., ale vkladom v hotovosti na účet daňového subjektu, a to neznámou osobou. Avšak nie je ani z týchto úhrad zrejmé, či ide o úhradu preverovaných faktúr, nakoľko uvádzané variabilné symboly nekorešponujú s číslami faktúr, ani s číslami dodacích listov predložených správcovi dane. Rovnako prijaté sumy nekorešponujú so sumami za deklarované dodania uvádzanými na preverovaných faktúrach a ani dátumy realizácie bankových prevodov nekorešponujú s tvrdením žalobcu, že tovar bol dodaný až po úplnom zaplatení.

64. Najvyšší súd SR aj v rozsudku č. 4Sžf/1/2016 upozorňuje, že štatutárny orgán spoločnosti musí mať nielen dostatočné informácie o obsahu a rozsahu zdaniteľných obchodov so svojimi obchodnými

partnermi, ale aj zvažovať možné riziká z tohto obchodovania, pričom poukazuje na limity obozretnosti podnikateľa.

65. Žalobca sa odvolával na zmluvne dohodnutú dodáciu podmienku EX WORKS podľa Incoterms 2010, v zmysle ktorej jeho povinnosťou bolo odovzdať odberateľom tovar vo svojom závode a všetky formality, riziká a náklady od okamihu prevzatia tovaru prešli na odberateľov. Žalobca však správcovi dane, ani žalovanému, v odvolacom konaní nepreukázal, že táto dodacia podmienka bola s rumunským odberateľom skutočne dohodnutá, keďže správcovi dane neboli ani predložené žiadne kúpne zmluvy, iba vystavené faktúry s podmienkou expedície EXW zo závodu a kópie dodacích listov bez potvrdenia odberateľmi. Samotná dodacia podmienka EXW sa nepredstavuje sama o sebe, prechod vlastníctva na odberateľa, pretože táto okolnosť má byť dohodnutá v zmluve. Napriek tejto dodacej podmienke však žalobca je povinný bez akýchkoľvek pochybností preukázať splnenie podmienok pre oslobodenie od DPH. Pokiaľ sa týka samotného dojednaní tejto obchodnej podmienky EXW, možno opätovne uviesť, že žalobca neuviedol, s kým konkrétne mal za rumunského odberateľa obchody a ich konkrétne podmienky dojednať.

66. Z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžf/33/2014 vyplýva, že „Ak daňový subjekt v daňovom konaní nepredložil vierohodné doklady o dodaní tovaru do členských štátov Európskej únie, nesplnil zákonom stanovené podmienky na oslobodenie od DPH“.

67. Správny súd poukazuje aj na právny názor vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžf/7/2015 z 26.01.2017, podľa ktorého „Prepravným dokladom pri medzinárodnej cestnej preprave tovaru v zmysle Dohovoru je CMR. Je bežným pravidlom, že odosielateľ od prepravcu žiada písomné potvrdenie príjemcu tovaru. Pokiaľ CMR nemá všetky podstatné náležitosti vyplnené, správca dane nemusí považovať tento dôkaz za relevantný a v takomto prípade pristupuje k overovaniu dôkazov prepravy ďalšími podpornými dôkazmi (dodací list, objednávka, menová pošta, a pod.).

68. V posudzovanom prípade bolo rovnako sporné komu vôbec bol deklarovaný tovar zo strany žalobcu v Maďarsku prostredníctvom prepravcov dodaný. Správny súd opakuje, že CMR doklady nie sú v časti 24 - tovar prevzal - opatrené pečiatkou žiadnej spoločnosti. Tovar mali prepraviť piati prepravcovia - spoločnosť ES-TRANS s.r.o. (faktúry č. 2131179, 2131134), spoločnosť RIKKO s.r.o., (faktúra č. 2131146), B.M.S. transport s.r.o. (faktúra č. 2131170) a maďarskí prepravcovia HÁVEL GYULA (faktúry č. 2131135, 2131173), Ráció Trans Kft., Maďarsko (faktúra č. 2131145). Iba dvaja prepravcovia uviedli - RIKKO s.r.o. a B.M.S. transport s.r.o., že prepravu realizovali na základe zmluvného vzťahu so spoločnosťou DC METAL SOLUTIONS SRL.. Avšak osoby, s ktorou vstupovali do kontaktu, celkovo 3 osoby (RIKKO s.r.o.), nebolo vôbec preukázané ich oprávnenie konať za DC METAL SOLUTIONS SRL.. Rovnako tak ani v prípade spoločnosti B.M.S. transport s.r.o. táto spoločnosť nepredložila žiadny dôkaz o svojich tvrdeniach (zmluvu o preprave, doklad o úhrade), jej konateľ nevedel identifikovať osobu, s ktorou mal prepravu tovaru dojednať, nevedel identifikovať ani osobu, ktorá mala tovar v sklade prevziať, ani osobu, ktorá mu mala za prepravu zaplatiť. S poukazom na zistenia správcu dane (uvedené v bode 15 a 18 rozsudku) možno ohľadne realizovaných prepráv uzavrieť, že ani v jednom prípade nebola preprava fakturovaného tovaru hodnoverne preukázaná. Zo samotných dokladov (CMR) predložených žalobcom počas daňovej kontroly vyplýva, že nie je zrejme kto a kedy mal prepravovaný tovar prevziať.

69. Súd na základe výsledkov dokazovania a nazhromaždených dôkazov považuje tvrdenie žalobcu, že konal s obozretnosťou a prijal všetky opatrenia na zamedzenie jeho účasti v prípadnom daňovom podvode, za neopodstatnené. Tak, ako uviedol aj žalovaný, súd zdôrazňuje, že podstatou judikatúry Súdneho dvora EÚ, na ktoré sa žalobca odvoláva, je ochrana poctivého obchodníka, ktorému patrí oslobodenie od dane aj v prípade, ak dodal tovar nepoctivému obchodníkovi za podmienky, že o nedostatkoch v jeho konaní, prípadne podvode, nevedel, alebo nemohol vedieť. Všetky okolnosti uzatvárania zmlúv s rumunskými odberateľmi, tvrdená dohodnutá dodacia podmienka EXW napriek tomu, že štatutárnych zástupcov uvedených spoločností nepoznal a ani s nimi predtým neobchodoval, nasvedčujú tomu, že žalobca nepreukázal, že prijal všetky rozumné opatrenia, aby sa uistil, že sa zdaniteľnými obchodmi nezúčastňuje na prinajmenšom pochybnom obchode, napriek tomu, že vedel, že si bude uplatňovať oslobodenie od DPH. Žalobca si splnil iba formálnu povinnosť a predložil faktúry, ktoré vystavil odberateľom a CMR doklady, ktoré vykazovali formálne, aj obsahové nedostatky. Zákon však vyžaduje súčasné splnenie aj materiálnej podmienky, čo znamená, že žalobca musí preukázať,

že doklady, na základe ktorých si uplatňuje oslobodenie od DPH, sa presne zhodujú so skutočne realizovanými plneniami.

70. Z vyššie uvedených dôvodov súd považoval postup správcu dane, ako aj žalovaného, za správny a zákonný a preto žalobu podľa § 190 Správneho súdneho poriadku ako nedôvodnú zamietol.

71. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s ustanovením § 168 SSP, v zmysle ktorého účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech celkom ani z časti a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

72. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť do 30 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/ (v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).