

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200313  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6722200313.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo Q., A. č. XXXX/XX, dieťa rodičov matky G.. G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo Q., A. č. XXXX/XX, a otca C.. B.. D. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo Q., U. sv. V. a G. č. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 12P/3/2022-41 zo dňa 17.03.2022, ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Do právoplatného skončenia konania vo veci samej sa dočasne n a h r á d z a súhlas otca C.. B.. D. M., nar. XX.XX.XXXX vo veci zápisu maloletej Q. M., nar. XX.XX.XXXX do Základnej školy s materskou školou K. E. v T..

Matke maloletej G.. G. M., nar. XX.XX.XXXX u k l a d á povinnosť podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej o nahradenie súhlasu otca C.. B.. D. M., nar. XX.XX.XXXX vo veci zápisu maloletej Q. M., nar. XX.XX.XXXX do Základnej školy s materskou školou K. E. v T., a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (prvý výrok) a žiadnej zo „strán“ nepriznal nárok na náhradu trov konania (druhý výrok); napadnuté uznesenie vydal súd prvej inštancie po posúdení splnenia vecných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia vrátane posúdenia naliehavosti potreby úpravy pomerov maloletej v zmysle uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/8/2022-26 zo dňa 10.03.2022, ktorým bolo zrušené prvé uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 12P/3/2022-7 zo dňa 01.02.2022 o odmietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia; v odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že rozhodnutím riaditeľa základnej školy č. sp. 16/2021 zo dňa 21.05.2021 bola maloletá zapísaná do Základnej školy s materskou školou K. E. v T., avšak následne rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, odboru školstva č. sp. OU-BB-OS3-2021/029279-004 zo dňa 16.12.2021 bol tento zápis na základe odvolania otca zrušený a vec bola vrátená riaditeľovi základnej školy na nové rozhodnutie; matka maloletej sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala nahradenia súhlasu otca so zápisom maloletej do Základnej školy s materskou školou K. E. v T., čo odôvodňovala najmä tým, že ide o základnú školu, kde maloletá predtým navštevovala aj materskú školu; maloletá pozná dané miesto, učiteľov aj spolužiakov, pričom matka maloletej v škole pracuje ako učiteľka a každý deň nosí maloletú do a zo školy; maloletá v T. navštevuje aj folklórny súbor a základnú umeleckú školu; na základe oznámenia Základnej školy s materskou školou K. E. mal súd prvej inštancie za osvedčené, že maloletá je v súčasnosti žiačkou prvého ročníka tejto základnej školy; s poukazom na uvedené dospel súd prvej inštancie k názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko neboli

osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky, keďže maloletá v súčasnosti predmetnú základnú školu navštevuje; súd prvej inštancie skonštatoval, že neodkladné opatrenie má preventívny charakter, z čoho vyplýva, že ním stanovená úprava práv a povinností účastníkov by mala byť len v rozsahu nevyhnutnom pre zachovanie ohrozených práv príslušného účastníka, vrátane dieťaťa, pričom nateraz nie je výchova, vzdelanie, resp. priaznivý vývoj maloletej ohrozený, a preto nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zápisu maloletej do základnej školy, ktorú už navštevuje; súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá a § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „C.m.p.“).

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka včas odvolanie zo dňa 26.03.2022 (č.l. 47-48 spisu); nesúhlasila s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie, ktorý podľa nej nesprávne vyhodnotil potrebu vydania navrhovaného neodkladného opatrenia; argumentovala, že maloletá nemá v súčasnosti právnu oporu na skutočnosť, že navštevuje základnú školu, ktorú jej neposkytuje ani zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej aj „školský zákon“) v platnom znení; školu maloletá navštevuje len na základe prvostupňového rozhodnutia riaditeľa školy, ktoré mu však bolo druhostupňovým orgánom zrušené a vrátené; riaditeľ školy nemá momentálne v prípade vzájomného nesúhlasu oboch rodičov zákonnú oporu na nové rozhodnutie a právny podklad na dočasné navštevovanie základnej školy maloletou by dalo práve rozhodnutie takej authority, akou je súd; daný stav by sa dočasne do rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej legitiimizoval a poskytlo by to riaditeľovi podklad na oficiálne podmienené prijatie maloletej na základnú školu; maloletá v súčasnosti nie je prijatá na žiadnu základnú školu a pretrvávaním tohto stavu nebude môcť byť prijatá až do rozhodnutia vo veci samej; zamietnutím návrhu matky vznikne vo veci právne vákuum, resp. právna neistota; na základe uvedeného matka maloletej navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vyhovel jej pôvodnému návrhu.

2.2 Na základe žiadosti odvolacieho súdu zo dňa 13.04.2022 zaslala podaním zo dňa 19.04.2022 (č.l. 65 spisu) Základná škola s materskou školou K. E. v T. odvolaciemu súdu rozhodnutie o prijatí maloletej na štúdium, rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru školstva o odvolaní, oznámenie o začatí správneho konania, rozhodnutie o predĺžení lehoty pre rozhodnutie a zároveň oznámila, že nové rozhodnutie o prijatí maloletej na štúdium nebolo vydané, nakoľko v tejto veci stále prebieha konanie.

2.3 Otec maloletej vo vyjadrení k doručenému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 17.03.2022 a odvolaniu matky (č.l. 77 spisu) uviedol, že dňa 21.05.2021 vydal riaditeľ Základnej školy s materskou školou K. E. rozhodnutie o prijatí maloletej do štátnej základnej školy č. sp. 16/2021, voči ktorému on podal odvolanie; rozhodnutiu o prijatí dieťaťa na predmetnú základnú školu predchádzalo vyjadrenie jeho nesúhlasu matke so zápisom maloletej na uvedenú základnú školu, pričom trval na jej zápise do spádovej základnej školy v mieste bydliska, resp. akejkolvek inej základnej školy v meste Q.; matka bola s jeho nesúhlasom uzrozmeneá, no napriek tomu konala bez ohľadu na túto skutočnosť; z dôvodu nečinnosti riaditeľa vo veci odvolania voči prijatiu dieťaťa na základnú školu bolo až dňa 11.11.2021 začaté konanie druhostupňovým správnym orgánom; v rozhodnutí o odvolaní druhostupňový správny orgán napadnuté rozhodnutie o prijatí dieťaťa na základnú školu zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie; matka premiestnením dieťaťa na Základnú školu s materskou školou K. E. sleduje obmedzenie rodičovských práv otca, obmedzenie styku otca s dieťaťom, ako aj obmedzenie práva dieťaťa na výchovu obidvomi rodičmi, nakoľko dieťa dochádzaním stráca kontakt a citové väzby s otcom; otec dodal, že k úplnému ignorovaniu práv druhého rodiča zo strany matky nedochádza po prvý krát a rovnaká situácia sa opakovala aj pri ich synovi E.; na základe vyššie uvedeného otec uviedol, že nesúhlasí so zápisom maloletej do Základnej školy s materskou školou K. E. v T. a trvá na jej zápise do spádovej základnej školy v mieste bydliska, prípadne akejkolvek inej základnej školy v meste Q..

3.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3.2 Podľa § 388 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

4.1 Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z názoru, že neodkladné opatrenie je možné aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti nariadiť za predpokladu, že pomery maloletého dieťaťa je nevyhnutné upraviť bezodkladne; z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy pomerov maloletého; z uvedeného vyplýva, že pre splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné osvedčenie vyššej miery intenzity narušenia záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb (čo vyplýva práve z predpokladu nevyhnutnosti bezodkladného zásahu, aby tento záujem maloletého bol ochránený); z toho na druhej strane vyplýva, že pre splnenie podmienky nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov maloletého pôjde zrejme v praxi predovšetkým o skutočnosti, ktoré evidentne (prima facie) zasahujú do konkrétneho záujmu maloletého dieťaťa na napĺňaní jeho všestranných potrieb.

4.2 Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie matky maloletej je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nie je vecne správne; z obsahu spisu vyplýva, že maloletá bola rozhodnutím riaditeľa školy č. sp. 16/2021, ako prvostupňového správneho orgánu, prijatá do štátnej Základnej školy s materskou školou K. E. v T. na základné vzdelávanie s nástupom od 01.09.2021; proti uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletej, ktorý s nástupom maloletej na predmetnú školu nesúhlasí z dôvodu, že dochádzaním maloletej do školy sú obmedzované jeho rodičovské práva a maloletá s ním stráca kontakt a citové väzby; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor školstva ako druhostupňový správny orgán rozhodnutím č. sp. OU-BB-OS3-2021/029279-004 rozhodnutie riaditeľa školy zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, pričom v odôvodnení okrem iného uviedol, že prvostupňový správny orgán môže o prijatí maloletej opätovne rozhodnúť až po tom, čo mu dajú súhlas obaja rodičia, resp. jeden rodič predloží správnomu orgánu právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým tento rozhodne na návrh jedného z rodičov v zmysle § 35 Zákona o rodine; na základe uvedeného je zrejme, že hoci maloletá v zmysle zistenia súdu prvej inštancie Základnú školu s materskou školou K. E. v T. fakticky navštevuje, jej štúdium na uvedenej základnej škole je bez akéhokoľvek právneho základu, ktorý v danom prípade predstavuje v súlade so školským zákonom práve rozhodnutie (riaditeľa) o prijatí dieťaťa na štúdium (ktoré síce bolo riaditeľom základnej školy pôvodne vydané, avšak následne bolo druhostupňovým správnym orgánom zrušené); odvolací súd je preto na rozdiel od súdu prvej inštancie toho názoru, že matka maloletej osvedčila potrebu dočasnej bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá vyplýva najmä zo skutočnosti, že maloletá je od septembra 2021 povinná plniť si školskú dochádzku (na základe riadneho zápisu maloletej do základnej školy), čo v tomto prípade splnené nie je, keďže maloletá nie je oficiálne prijatá na žiadnu základnú školu; nakoľko sa rodičia maloletej nedohodli na tom, na ktorej škole si má maloletá plniť povinnú školskú dochádzku a otec maloletej nedal súhlas na zápis maloletej do Základnej školy s materskou školou K. E., ktorú už maloletá v súčasnosti navštevuje, bola splnená podmienka nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania dočasným nahradením súhlasu otca so zápisom maloletej do základnej školy a to najmä s poukazom na záujem maloletého dieťaťa, ktorý v danom prípade predstavuje riadne plnenie si povinnej školskej dochádzky; odvolací súd preto odvolaniu matky vyhovel a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že dočasne nahradil súhlas otca vo veci zápisu maloletej do Základnej školy s materskou školou K. E. v T. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (§ 330 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p.).

4.3 Odvolací súd súčasne zmysle ustanovenia § 336 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p. uložil matke maloletej povinnosť podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej o nahradenie súhlasu otca C.. B.. D. M., nar. XX.XX.XXXX vo veci zápisu maloletej Q. M., nar. XX.XX.XXXX do Základnej školy s materskou školou K. E. v T. a to do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia; nariadené neodkladné opatrenie tak bude slúžiť predovšetkým na bezodkladnú úpravu faktických pomerov účastníkov konania do rozhodnutia vo veci samej, pričom odvolací súd zdôrazňuje, že nariadeným neodkladným opatrením ide len o dočasné nahradenie súhlasu otca maloletej bez prejudikovania záveru konania vo veci samej; argumentáciou rodičov maloletej o vhodnosti, resp. nevhodnosti Základnej školy s materskou školou K. E. v T. pre maloletú sa preto odvolací súd vzhľadom na povahu a účel neodkladného opatrenia (potreba rozhodnúť bezodkladne) nezaoberal a uvedené bude práve predmetom dokazovania v konaní

vo veci samej, v rámci ktorého sa bude musieť súd na základe vykonaného dokazovania vyrovnáť aj s argumentáciou otca, že navštevovanie uvedenej školy zo strany maloletej negatívne zasahuje do výkonu jeho rodičovských práv.

4.4 Na záver odvolací súd dodáva, že hoci súd prvej inštancie neustanovil v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia maloletej kolízneho opatrovníka, v danom prípade záujem maloletej na čo najrýchlejšom upravení pomerov prevážil nad potrebou jeho ustanovenia, ktorého ustanovenie však súd prvej inštancie nemôže opomenúť v konaní vo veci samej.

5. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože nebol podaný návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania (§ 57 C.m.p.) a nejde ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie (vo veci samej) končí (§ 58 C.m.p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1

C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 C.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže súčasne so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).