

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011280
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4317011280.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného J. A., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice, zo dňa 18.11.2017, sp.zn. 2Pp/93/2017, na neverejnom zasadnutí, konanom dňa 09.02.2018v Nitre, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného J. A., nar. XX.XX.XXXX

z a m i e t a,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 66 ods.1 písm. a, ods. 2 Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného J. A. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní ôsmich mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.05.2017 sp. zn. 0T/111/2017 a na výkon ktorého bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený podal sťažnosť proti uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení a do dňa konania neverejného zasadnutia ju žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

Prokurátor sa k podanej sťažnosti nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Súd I. stupňa v konaní predchádzajúcom napadnutému rozhodnutiu postupoval v zmysle základných zásad trestného konania aj z pohľadu ochrany práv odsúdeného a jednotlivé dôkazy vykonával v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku.

V odôvodnení konkretizoval, z akých príčin nevyhovet odsúdenému a podmiennečne ho neprepustil z výkonu trestu.

So závermi prvostupňového súdu, že po splnení formálnej podmienky, teda uplynutia zákonnej lehoty výkonu trestu, odsúdený nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, ktoré je potrebné splniť súčasne, aby bolo možné odsúdeného z výkonu trestu podmiennečne prepustiť sa nadriadený orgán plne stotožňuje.

Na tieto dôvody sťažnostný súd odkazuje a zdôrazňuje, že polepšenie počas výkonu trestu (osoby, ktorá požaduje podmiennečne prepustiť) musí mať rozdielovú kvalitu oproti iba riadnemu akceptovaniu poriadku vo výkone trestu. Ani v tejto časti však odsúdený neprejavil iniciatívu a v spojitosti s charakterom jeho osoby - recidivistu nebolo možné rozhodnúť v prospech jeho prepustenia na slobodu.

Na podklade týchto skutočností bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.