

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219200475
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8219200475.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: E. T., F.. X.X.XXXX, T. E. XXX, XXX XX E., za účasti osobitného subjektu na strane žalovaného: Občianske združenie, Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 3.284,04 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.039,10 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

zo sumy vo výške 2 828,94 EUR od 05.02.2019 do 20.2.2019,

zo sumy vo výške 2 791,44 EUR od 21.2.2019 do 19.3.2019,

zo sumy vo výške 2 753,94 EUR od 20.3.2019 do 25.4.2019,

zo sumy vo výške 2 656,44 EUR od 26.4.2019 do 21.5.2019,

zo sumy vo výške 2 558,94 EUR od 22.5.2019 do 25.6.2019,

zo sumy vo výške 2 461,44 EUR od 26.6.2019 do 24.07.2019,

zo sumy vo výške 1 843,57 EUR od 25.07.2019 do 21.08.2019,

zo sumy vo výške 1 746,07 EUR od 22.08.2019 do 18.09.2019,

zo sumy vo výške 1 648,57 EUR od 19.09.2019 do 18.10.2019,

zo sumy vo výške 1 551,07 EUR od 19.10.2019 do 25.11.2019,

zo sumy vo výške 1 453,57 EUR od 26.11.2019 do 20.12.2019,

zo sumy vo výške 1 356,07 EUR od 21.12.2019 do 05.02.2020,

zo sumy vo výške 1 258,57 EUR od 06.02.2020 do 02.03.2020,

zo sumy vo výške 1 161,07 EUR od 03.03.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 72,28 % s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 4.3.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.284,04 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny v sume 3.284,04 Eur od 5.2.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že XX.X.XXXX uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3.400,- Eur na žalovaným určený účet. Zmluva o úvere podľa žalobcu obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení

niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Poukazoval pritom na uznesenie NS SR z 22.2.2019 č.k. XCdo/XXX/XXXX. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a preto bol výzvou na predčasné splatenie úveru z 4.2.2019 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru potom, ako bol na možnosť predčasného zosplatenia upozornený druhou upomienkou zo 7.1.2019. Žalobca si nárok zo zmluvy uplatnil pôvodne v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 7Csp/180/2017. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. XCsp/XXX/XXXX-XX zo 4.6.2017 súd uzavrel, že žalovaný sa dostal do omeškania len so splátkami, ktorých splatnosť nastala po dátume 20.8.2017. Súd žalobe čiastočne vyhovel a priznal právo na splátky splatné k 21.11.2017 v sume 181,38 eur a do vydania rozsudku sa stali splatnými splátky splatné 20.12.2017, 22.1.2018, 20.2.2018, 20.3.2018, 20.4.2018, 21.5.2018, spolu v sume 366,72 eur (6x 59,88 eur na splátku a 1,46 eur na poistenie). Súd vyhovel žalobe čo do sumy 548,10 eur a čo do zvyšku žalobu zamietol. V odôvodnení uviedol, že žalobca napriek výzve nepreukázal, že žalovanému odoslal upozornenie na uplatnenie jeho práva predčasne vyhlásiť splatnosť úveru potom, ako sa žalovaný dostal do omeškania. V konaní nebolo preukázané, že zo strany žalobcu boli splnené podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca rešpektoval uvedený rozsudok. Vzhľadom na názor súdu, že nedošlo k zosplateniu úveru, žalobca pre porušenie podmienok splácania žalovaným pristúpil k zosplateniu úveru, tak ako je uvedené a preukázané vyššie a má za to, že zosplatenie bolo uskutočnené v súlade so zákonnými predpismi a došlo k predčasnej splatnosti celého úveru. Vzhľadom na to, že súd žalobe čiastočne vyhovel a priznal právo na zaplatenie splátok splatných od 20.8.2017 do 21.5.2018, žalobca v konaní žaluje iba zvyšnú časť, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil - splátky splatné 20.6.2018 až 21.1.2019 vo výške 59,66 eur, každá, spolu vo výške 477,28 eur, zvyšná istina zosplatená k 4.2.2019 vo výške 2.806,76 eur (výška istiny aktuálna ku dňu omeškania prvej splátky po zohľadnení rozhodnutia XCsp/XXX/XXXX, t.j. po 20.6.2018), teda spolu žalovaná istina vo výške 477,28 eur + 2.806,76 eur = 3.284,04 eur. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 12.7.2019 uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkami splatnými 20.6.2018 až 21.1.2019 a úver bol zosplatený dňa 4.2.2019.

3. Okresný súd Bardejov rozsudkom č. k. XCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 12.11.2020 rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie o zaplatenie 1.542,60 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 37,50 EUR od 21.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 37,50 EUR od 20.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,50 EUR od 26.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,50 EUR od 22.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,50 EUR od 26.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 37,50 EUR od 25.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,50 EUR od 22.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,50 EUR od 19.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,50 EUR od 19.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,50 EUR od 26.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,50 EUR od 21.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,50 EUR od 06.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 97,50 EUR od 03.03.2020 do zaplatenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.039,10 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

zo sumy vo výške 2 828,94 EUR od 05.02.2019 do 20.2.2019,

zo sumy vo výške 2 791,44 EUR od 21.2.2019 do 19.3.2019

zo sumy vo výške 2 753,94 EUR od 20.3.2019 do 25.4.2019,

zo sumy vo výške 2 656,44 EUR od 26.4.2019 do 21.5.2019,

zo sumy vo výške 2 558,94 EUR od 22.5.2019 do 25.6.2019,

zo sumy vo výške 2 461,44 EUR od 26.6.2019 do 24.07.2019,

zo sumy vo výške 1 843,57 EUR od 25.07.2019 do 21.08.2019,

zo sumy vo výške 1 746,07 EUR od 22.08.2019 do 18.09.2019,

zo sumy vo výške 1 648,57 EUR od 19.09.2019 do 18.10.2019,

zo sumy vo výške 1 551,07 EUR od 19.10.2019 do 25.11.2019,

zo sumy vo výške 1 453,57 EUR od 26.11.2019 do 20.12.2019,

zo sumy vo výške 1 356,07 EUR od 21.12.2019 do 05.02.2020,

zo sumy vo výške 1 258,57 EUR od 06.02.2020 do 02.03.2020,

zo sumy vo výške 1 161,07 EUR od 03.03.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 72,28 % s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 6Csp/28/2019-97 zo dňa 12.11.2020 bolo doručené odvolanie, v ktorom mal žalovaný vzniesť námietku premlčania nároku žalobcu.

5. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. XXCoCsp/XX/XXXX - XXX zo dňa 30.11.2021 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie prvoinštančnému súdu. V odôvodnení uviedol, že pri spotrebiteľských vzťahoch je povinnosťou súdu sa vždy vysporiadať s ust. § 54a OZ, podľa ktorého, okrem iného, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať. V ďalšom konaní uložil prvoinštančnému súdu riadne preskúmať náležitosti spotrebiteľskej zmluvy tak, aby mohlo byť jednoznačne zaujaté stanovisko k druhu premlčacej lehoty, vec posúdiť podľa § 54a OZ vo vzťahu k námietkam žalovaného v odvolaní a vec následne v závislosti od uvedeného zistenia právne posúdiť. Ako to vyplýva z veci XCsp XXX/XXXX a z prejednávanej veci, odvolací súd zistil totožnosť strán sporu, a základ skutkových dôvodov, teda zmluva o úvere č. XXXXXX W. XX.X.XXXX. Vo veci XCsp XXX/XXXX bolo rozhodnuté o splátkach úveru do 21.5.2018. Predmetom prejednávanej veci sú splátky za obdobie od 20.6.2018 do 20.9.2024. Vysvetlenie prvoinštančný súd stranám sporu poskytol, s týmto sa odvolací súd stotožňuje a preto pre odlišnosť predmetu plnenia nie je možné považovať toto konanie ako duplicitné, ktorému bráni prekážka res iudicata.

6. Rešpektujúc názor odvolacieho súdu súd nariadil pojednávanie na deň 2.3.2022, na ktorom žalovaný uviedol, že platí žalobcovi 50 eur mesačne a aj iným spoločnostiam po 10, 20 a 50 eur.

7. Nakoľko žalovaný na pojednávaní uviedol ďalšie skutočnosti týkajúce sa splácania dlhu, poskytol súd žalobcovi priestor na vyjadrenie sa k tejto skutočnosti. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 17.3.2022 uviedol, že nie je pravdivým tvrdenie žalovaného o uhrádzaní dlhu, pričom naposledy realizoval úhradu dňa 2.3.2020, ktorá aj bola zohľadnená v rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. XCsp/XX/XXXX zo dňa 12.11.2020.

8. Na nariadenom pojednávaní na deň 28.4.2022 sa súd oboznámil s obsahom spisu a zaoberal sa úlohou nastolenou mu súdom druhej inštancie a teda, či nárok žalobcu nie je premlčaný, pričom zistil nasledovné.

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa XX.X.XXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným s odkazom na § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákon o spotrebiteľských úveroch súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3.400,- Eur s úrokovou sadzbou 15,9 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru: 102,- Eur, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 1,46 Eur mesačne, výška mesačnej splátky: 59,66 Eur, termín splatnosti úveru 20.9.2024, počet anuitných splátok 108, termín splatnosti anuitných splátok 20. deň v kalendárnom mesiaci, termín splatnosti 1. splátky 20.10.2015, výška RPMN 18,42 %, priemerná RPMN: 15,44 % celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť: 6.545,28 Eur. Podľa bodu 1.1 zmluvy, banka poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v tejto zmluve, Obchodných podmienkach pre úvery občanom a vo Všeobecných obchodných podmienkach - Prima banka Slovensko, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

10. Podľa bodu 2.8 Obchodných podmienok pre úvery občanom účinných v čase uzatvorenia zmluvy o úvere (od XX.XX.XXXX) medzi skutočnosťami, ktoré zakladajú zmenu okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmluvy patria za a) nezaplatenie - klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote splatnosti, ako aj za b) nespĺňanie podmienok - klient prestane spĺňať niektorú z podmienok stanovených pre poskytnutie úveru. Ak nastane ktorákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina aj príslušenstvo) stanú splatné okamžite, alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Banka môže určiť, že predčasne splatnou sa stane iba časť dlžných čiastok.

11. Podľa bodu 2.5.5 Obchodných podmienok pre úvery občanom účinných v čase uzatvorenia zmluvy o úvere (od XX.XX.XXXX), všetky platby, ktoré banka v priebehu splácania úveru prijme od klienta na splatenie úveru sa započítavajú na úhradu pohľadávok banky voči klientovi v poradí: a) dlžná a splatná istina ako prvá v poradí, b) dlžné a splatné úroky, ako druhé v poradí, c) dlžné a splatné úroky z omeškania a zmluvné pokuty, ako tretie v poradí, d) dlžné a splatné odmeny, poplatky a výdavky a iné náklady ako štvrté v poradí.

12. Podľa bodu 19.8 Všeobecných obchodných podmienok platných ku dňu uzavretia zmluvy sa písomnosť banky adresovaná klientovi považuje za doručенú tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku.

13. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. XCsp/XXX/XXXX zo dňa 5.6.2018 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 548,10 Eur s vyčísleným úrokom z omeškania v sume 9,96 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 548,10 Eur od 22.5.2018 do zaplatenia, to všetko v splátkach vo výške 60,- Eur mesačne splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom, kedy nadobudne rozsudok právoplatnosť s tým, že v prípade omeškania sa so splatením čo i len jednej splátky žalovaný stráca výhodu splátok a celý dlh spolu s príslušenstvom sa stáva splatným. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a vyslovil, že žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva. V odôvodnení súd okrem iného uviedol, že „aj napriek tomu, že úverová zmluva je absolútny obchod a je nutné na ňu aplikovať Obchodný zákonník, prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod). Aplikačná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 1.1.1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu vrátane odstúpenia v spotrebiteľsko-právnej, a teda typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. (porov. tiež Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. XMCdo XX/XX). Na základe vykonaného dokazovania zistil, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa XX.X.XXXX zmluvu o úvere č. XXXXXX, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský bezúčelový úver vo výške 3400,- Eur s fixnou úrokovou sadzbou 15,9 % ročne, ktorý bol povinný žalovaný zaplatiť v 108 mesačných splátkach v sume po 59,66 Eur a poplatkom za poistenie v sume 1,46 Eura. V konaní bolo preukázané, že na úhradu poskytnutého úveru žalovaný zaplatil pred zosplatením úveru celkovo sumu 1.400,44 Eur. Splátka splatná 21.8.2017 bola zaplatená len čiastočne. Žalobca však v konaní napriek výzve súdu nepreukázal, že žalovanému odoslal upozornenie na uplatnenie jeho práva predčasne vyhlásiť splatnosť úveru potom, ako sa žalovaný dostal do omeškania. Súd konštatuje, že v tejto súvislosti nestačí poukaz žalobcu na príslušné ustanovenie všeobecných obchodných podmienok o doručovaní, keďže aj zasielanie obyčajnej listovej zásielky možno preukázať kópiou podacieho lístku o doručovaní akéhokoľvek písomného upozornenia. V konaní tak nebolo preukázané, že zo stany žalobcu boli splnené podmienky vyplývajúce z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Keďže nedošlo k platnému zosplateniu úveru, súd uzavrel, že žalovaný sa dostal do omeškania len so splátkami, ktorých splatnosť nastala po dátume 20.8.2017. Z prehľadu Prepočet úrokov z omeškania vyplýva, že k 21.11.2017 boli splatné splátky v sume 181,38 Eur a do vydania rozsudku sa stali splatnými aj splátky splatné 20.12.2017, 22.1.2018, 20.2.2018, 20.3.2018, 20.4.2018 a 21.5.2018, spolu v sume 366,72 Eur (6 x 59,88 na splátku + 1,46 Eur za poistenie). Preto súd vyhovel žalobe čo do sumy 548,10 Eur (uvedená suma zahŕňa nárok na splatnú časť istiny, úroku a poplatku za poistenie) a vo zvyšnej časti (t. j. čo do nesplatených splátok istiny, úroku ako aj poplatku za poistenie) zamietol, a to vzhľadom na predčasnosť podanej žaloby, keďže ostatné splátky z úveru nepovažoval v čase vydania rozsudku za splatné. Zároveň priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, avšak len z postupne splatných splátok, teda v zmysle predloženého prehľadu vyčísleného úroku z omeškania do 21.11.2017 v sume 1,92 Eur a vo výške 5 % za obdobie od 22.11.2017 do 20.12.2017 zo sumy 181,38 Eur (0,72 Eura), za obdobie od 21.12.2017 do 22.1.2018 zo sumy 242,50 Eur (1,06 Eur), za obdobie od 23.1.2018 do 20.2.2018 zo sumy 303,62 Eur (1,16 Eur), za obdobie od 21.2.2018 do 20.3.2018 zo sumy 364,74 Eur (1,35 Eur), za obdobie od 21.3.2018 do 20.4.2018 zo sumy 425,86 Eur (1,75 Eur), za obdobie od 21.4.2018 do 21.5.2018 zo sumy 486,98 Eur (2,- Eur) a od 22.5.2018 do zaplatenia zo sumy 548,10 Eur. Úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy bol žalobcom uplatnený v intenciách § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013.“

14. Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku súd vychádzal zo skutočnosti, že v danom prípade nejde o konanie o tej istej veci, nakoľko v konaní č.k. XCsp/XXX/XXXX si žalobca uplatňoval nárok zo zmluvy

vzhľadom na predčasné zosplatnenie dňa 27.11.2017 a v tomto konaní si nárok uplatňuje vzhľadom na predčasné zosplatnenie zo dňa 4.2.2019, keďže pôvodné predčasné zosplatnenie považoval súd za nespĺňajúce zákonné podmienky. Pokiaľ však ide o posudzovanie samotnej zmluvy, mal súd za to, že zásadne platí, že ak v skončenom konaní účastníkov došlo právoplatným súdnym rozsudkom k vyriešeniu hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého sa aj tento (nový) nárok (neidentický s predmetom skončeného konania) odvodzuje, súd je v tomto ďalšom (novom) súdnom konaní pri zodpovedaní predbežnej otázky (ktorá právoplatným súdnym výrokom sa už vyriešila ako vec sama) týmto vyriešením viazaný (ustanovenie § 228 CSP predstavuje vo vzťahu k ustanoveniu § 194 ods. 2 CSP osobitnú procesnú úpravu). Súd preto nesmie vychádzať z iného záveru ohľadom existencie, resp. neexistencie vzťahu medzi tými istými účastníkmi, než ako o tomto ich právnom vzťahu už bolo právoplatne rozhodnuté, pričom v tomto prípade Okresný súd Bardejov v rozsudku sp. zn. XCsp/XXX/XXXX vzhľadom na to, že priznal splátky splatné ku dňu rozhodnutia v celom rozsahu, nevzhladol nedostatky týkajúce sa náležitostí úverovej zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd teda v tomto konaní vzhľadom na existujúce rozhodnutie ohľadom zmluvy bol povinný na také rozhodnutie prihladať a rovnako tak vychádzať z právnych záverov týkajúcich sa úverovej zmluvy z právoplatného rozhodnutia sp. zn. XCsp/XXX/XXXX.

15. Vzhľadom na uvedené ďalej súd posudzoval otázku, či došlo k platnému zosplatneniu úveru „novým“ úkonom žalobcu, a to výzvou na predčasné splatenie úveru, ktorou žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 4.2.2019 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou/opakovaným upozornením zo dňa 7.1.2019.

16. Podaním zo dňa 7.1.2019 (zvaným „Upozornenie“) žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok úveru na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX podpísanej dňa XX.X.XXXX s výškou omeškaných splátok 417,62 eur s tým, že požaduje zaplatenie dlžnej sumy 417,62 eur najneskôr do 21.1.2019. Zároveň v tomto podaní žalobca upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada o zaplatenie celej pohľadávky. Uvedené podanie bolo doručené žalovanému dňa 10.1.2019 (doručenka čl. 29 spisu). Následne podaním (nazvané „výzva na predčasné splatenie“) zo dňa 4.2.2019 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie celého úveru s tým, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru, keďže žalovaný neplní podmienky úverovej zmluvy. Uvedené podanie bolo doručené žalovanému dňa 8.2.2019 (doručenka čl. 31 spisu).

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Z hľadiska posúdenia vzťahu medzi žalobcom a žalovaným súd bol viazaný posúdením otázky platnosti zmluvy rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. XCsp/XXX/XXXX s tým, že uvedený zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľský, čo žiadna zo strán ani nespochybňuje. Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

32. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

33. Žalovanému bol poskytnutý úver, ktorý mal splácať k 20. dňu v mesiaci od 20.10.201 do 20.09.2024 po 59,66 EUR mesačne ako to vyplýva z bodu 1.2. zmluvy. Z tabuľky vyššie je zrejmé, že žalovaný

sa pred zosplatením úveru k 4.2.2019 dostal do omeškania s úhradou splátok splatných k 20.6.2018, 20.7.2018, 20.8.2018, 20.9.2018, 22.10.2018, 20.11.2018, 20.12.2018, ktoré neuhradil vôbec, o čom bol informovaný Upozornením. Teda vzhľadom na omeškanie s úhradou splátky splatnej k 20.6.2018 bol ku dňu zosplatenia 4.2.2019 v omeškaní so zaplatením tejto splátky dlhšie než 3 mesiace. Na uplatnenie práva na zosplatenie úveru žalobca žalovaného upozornil listom - Upozornením z 07.01.2019 v znení „H. T. J., I..J.. Vás upozorňuje, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a požiada Vás o zaplatenie celej svojej pohľadávky.“, teda v lehote dlhšej než 15 dní. Zo strany žalobcu bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 OZ. Výzva na predčasné splatenie úveru aj Upozornenie boli žalovanému doručené resp. sa dostali do sféry jeho dispozície (vid. doručky, ktoré boli prílohou žaloby zo dňa 27.02.2019). Úhrady do dátumu 19.11.2019 sa týkajú pohľadávky riešenej v súdnom konaní 7Csp/180/2017. Úhrady vykonané od 20.2.2019 do 25.6.2019 sú predmetom tohto konania, čiastočné späťvzatie + petit v závere. Žalovaný do 12.7.2019 vykonal úhrady spolu vo výške 2.347,44 eur, pričom úhrady do dátumu 19.11.2019 sa týkajú pohľadávky riešenej v súdnom konaní XCsp/XXX/XXXX. Úhrady vykonané od 20.2.2019 do 25.6.2019 sú predmetom tohto konania. Žalovaný čerpal úver dňa XX.X.XXXX vo výške 3.400 eur. Špecifikácia sumy 2.806,76 predstavuje výlučne neuhradenú časť splátok istiny za obdobie od 20.7.2018 až 20.9.2024. Nakoľko v žalobe neboli zohľadnené úhrady žalovaného po podaní žaloby, zobral žalobca žalobu späť v časti uhradenej istiny vo výške 367,50 eur s príslušenstvom, preto žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Na výzvu súdu žalobca uviedol v podaní zo dňa 21.8.2019, že predmetom tohto konania zostal zvyšok úveru, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté právoplatným súdnym rozhodnutím, pričom tento zvyšok úveru zodpovedá splátkam úveru označeným v priloženej amortizačnej tabuľke od č. 33 a nasl., keďže v právoplatne skončenom konaní vedenom Okresným súdom Bardejov pod č. XCsp/XXX/XXXX bolo rozhodnuté o časti úveru zodpovedajúcom splátkam označeným v priloženej amortizačnej tabuľke pod č. 1 až 32. 1/Chybou v písaní si žalobca pôvodne v žalobe: - uplatnil sumu 3284,04 EUR, ktorú nesprávne označil v celosti ako istinu a v uvedenej sume 3284,04 EUR si žalobca duplicitne uplatnil časť istiny vo výške 157,44 EUR a zahrnul do nej aj úrok splatný ku dňu predčasného zosplatenia vo výške 297,66 EUR; - uplatnil úrok z omeškania z nesprávne vyčíslenej sumy, vyplývajúcej z chyby v písaní opísanej vyššie.

2/ V žalobe mal byť nárok žalobcu správne vymedzený nasledovne:

- istina vyčíslená pevnou sumou vo výške 2828,94 EUR, pozostávajúca z časti vo výške 179,62 EUR pripadajúcej na anuitné splátky úveru splatné vždy k 20. dňu toho ktorého kal. mesiaca (od 20.06.2018 do 21.01.2019) do predčasného zosplatenia (amortizačná tabuľka č. splátky 33. až 40.; zosplatenie 4/2/2019) a z časti vo výške 2649,32 EUR pripadajúcej na zvyšok istiny, ktorý sa stal splatným predčasným zosplatením dlhu dňa 04.02.2019 (amortizačná tabuľka č. splátky 41. až 108)

- úroky vyčíslené pevnou sumou 297,66 EUR pripadajúce na anuitné splátky úveru splatné do predčasného zosplatenia (amortizačná tabuľka č. splátky 33. až 40.)

- úroky z omeškania vyčíslené kontinuálne odo dňa nasledujúceho po predčasnom zosplatení dlhu do zaplatenia vo výške 5 % ročne z istiny 2828,94 EUR.

3/ Žalovaný po podaní žaloby uhradil sumu 367,50 EUR, ktorá bola v celom rozsahu započítaná na uplatnenú istinu, na základe čoho žalobca v následnom podaní vzal späť žalobu v časti uvedenej sumy s príslušenstvom. V predmetnom podaní však nesprávne označil interval splatnosti anuitných splátok od 20.07.2018 do 20.09.2024, pričom správny interval je od 20.06.2018 do 20.09.2014 a neopravil chyby v písaní obsiahnuté v pôvodnom petite žaloby. Po zohľadnení úhrad žalovaného po podaní žaloby, istina predstavuje sumu 2461,44 EUR - ako rozdiel medzi výškou dlžnej istiny pri podaní žaloby 2828,94 EUR a úhradami žalovaného po podaní žaloby vo výške 367,50 EUR.

4/ Na základe vyššie uvedených skutočností, najmä za účelom opravy chýb v písaní pri vymedzení nároku v pôvodnom petite žaloby v tomto konaní a nesprávnom vymedzení časti nároku pripadajúceho na istinu a zmluvný úrok, žalobca berie žalobu späť v časti sumy 455,10 EUR s príslušenstvom, žiadam súd aby konanie v tejto časti zastavil. Aktualizovaný petit žaloby nižšie zohľadňuje rozdiel medzi nesprávne uplatnenou výškou istiny 3284,04 a výškou istiny ktorá mala byť uplatnená vo výške 2828,94 EUR a taktiež úhrady žalovaného vykonané po podaní žaloby vo výške 367,50 EUR. Výpočet: 3284,04 mínus 455,10 mínus 367,50 = 2461,44.

34. V podaní zo dňa 22.9.2020 žalobca uviedol, že žalovaný vykonal vklady na svoj dlh v roku 2020 dvakrát, a to jednotlivo vo výške 97,50 eur, tak ako to preukazujú ním predložené potvrdenia. Na základe úhrad, ktoré neboli v konaní doposiaľ zohľadnené (dňa 24.7.2019 37,50 eur, 21.8.2019 97,50 eur, 18.9.2019 97,50 eur, 18.10.2019 97,50 eur, 25.11.2019 97,50 eur, 20.12.2019 97,50 eur, 5.2.2020 97,50 eur, 2.3.2020 97,50 eur), zobral žalobca žalobu v časti späť spolu vo výške istiny 720 eur a

zodpovedajúceho príslušenstva a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil a zároveň žiadal vyhovieť žalobe o zaplatenie istiny 1.741,44 eur, úroku 297,66 eur a úroku z omeškania - úrok z omeškania vo výške 5,00 % z nezaplatenej istiny vo výške 2828,94 EUR od 05.02.2019 do 20.2.2019 a z nezaplatenej istiny vo výške 2791,44 EUR od 21.2.2019 do 19.3.2019 a z nezaplatenej istiny vo výške 2753,94 EUR od 20.3.2019 do 25.4.2019 a z nezaplatenej istiny vo výške 2656,44 EUR od 26.4.2019 do 21.5.2019 a z nezaplatenej istiny vo výške 2558,94 EUR od 22.5.2019 do 25.6.2019 a z nezaplatenej istiny vo výške 2461,44 EUR od 26.6.2019 do 24.07.2019 a z nezaplatenej istiny vo výške 1 843,57 EUR od 25.07.2019 do 21.08.2019 a z nezaplatenej istiny vo výške 1 746,07 EUR od 22.08.2019 do 18.09.2019 a z nezaplatenej istiny vo výške 1 648,57 EUR od 19.09.2019 do 18.10.2019 a z nezaplatenej istiny vo výške 1 551,07 EUR od 19.10.2019 do 25.11.2019 a z nezaplatenej istiny vo výške 1 453,57 EUR od 26.11.2019 do 20.12.2019 a z nezaplatenej istiny vo výške 1 356,07 EUR od 21.12.2019 do 05.02.2020 a z nezaplatenej istiny vo výške 1 258,57 EUR od 06.02.2020 do 02.03.2020 a z nezaplatenej istiny vo výške 1 161,07 EUR od 03.03.2020 do zaplatenia a nahradíť trovy konania.

35. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa XX.X.XXXX zmluvu o úvere č. XXXXXX, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský bezúčelový úver vo výške 3400,- Eur s fixnou úrokovou sadzbou 15,9 % ročne, ktorý bol povinný žalovaný zaplatiť v 108 mesačných splátkach v sume po 59,66 Eur a poplatkom za poistenie v sume 1,46 Eura. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. XCsp/XXX/XXXX bolo rozhodnuté o zmluvných splátkach do 21.5.2018. Predmetom tohto konania sú splátky 33-108 (t.j. 20.6.2018 - 20.9.2024) (viď amortizačná tabuľka čl. 60 spisu). Otázkou, ktorou bolo potrebné sa zaoberať bolo, či došlo k platnému zosplateniu dlhu. Žalobca nerozporovanými skutkovými tvrdeniami o nezaplatení splátok v lehote splatnosti a listinnými dôkazmi (upozornením zo dňa 7.1.2019 a doručenkou (čl. 28-29 spisu) a výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 4.2.2019 a doručenkou (čl. 30-31 spisu)) preukázal splnenie podmienok v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čím došlo k platnému zosplateniu úveru.

36. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradíť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

37. Ustanovenie § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka je na zosplatenie spotrebiteľského úveru aplikovateľné v intenciách § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý predstavuje lex specialis v tom zmysle, že veriteľ je časovo limitovaný využitím práva na zosplatenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 Občianskeho zákonníka najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, t.j. po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá (teda pre ktorú k zosplateniu dochádza). Lehota na doručenie upozornenia spotrebiteľovi nie kratšia ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nemusí bez ďalšieho začať plynúť až po tom, ako je dlžník v omeškaní so splátkou 3 mesiace. Zo skutkových okolností prípadu vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 20.6.2018 a teda táto splátka vyvolala splatnosť splátok splatných 20.6.2018 - 20.9.2024. Žalovanému bola právnym predchodcom žalobcu zasielaná výzva - upozornenie zo dňa 7.1.2019 s tým, že ak neuhradí omeškané splátky do 21.1.2019 oprávnený úver zosplatiť. V zmysle vyššie uvedeného zmluvného dojednania, ako aj citovanej právnej úpravy, tak žalobca bol oprávnený žiadať zaplatenie celého úveru najskôr po uplynutí 3 mesiacov od splatnosti s prvou omeškanou splátkou a po doručení upozornenia (10.1.2019), t.j. počnúc dňom 16.1.2019 a po tomto dátume zase s nasledujúcou omeškanou splátkou splatnou 16.2.2019. Žalobca vykázal vyhlásenie okamžitej splatnosti spotrebiteľského úveru dňom 4.2.2019 (viď oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 4.2.2019 + doručenka čl. 30 spisu).

38. Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka je úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, t. j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Keďže § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní tri mesiace tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Prednosť má teda právna úprava zakotvená v druhej vete §-u 103 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej je počiatok plynutia premlčacej doby viazaný na zročnosť tej splátky, ktorá zosplatenie celého dlhu vyvolala. Aplikácia § 101 Občianskeho zákonníka

bude potom vo vzťahu k druhej vete § 103 Občianskeho zákonníka namieste, len pokiaľ sa jedná o dĺžku premlčacej doby (3 roky), nakoľko ustanovenie § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka inú úpravu ohľadne dĺžky premlčacej doby neustanovuje. Premlčacia lehota v zmysle druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka teda začala plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace a pre ktorú k zosplateniu došlo (teda zosplatenie spotrebiteľského úveru vyvolala), teda v danom prípade 20.6.2018 (ako to uvádza žalobca v žalobe a potvrdzuje listinami upozornenie, amortizačná tabuľka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti) a uplynula by 20.6.2021. Pokiaľ žalobca doručil na súd žalobu dňa 4.3.2019, potom je potrebné konštatovať, že v danom prípade si žalobca v konaní uplatňuje nepremličaný nárok. Súd prvej inštancie má za to, že námietka premlčania nebola vznesená dôvodne, preto žalobe vyhovel s tým, že žalobca má nárok na zaplatenie nezaplatenej istiny 1.741,44 eur, úroku vo výške 297,66 eur a úroku z omeškania (vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013) vo výške 5 % ročne

zo sumy vo výške 2 828,94 EUR od 05.02.2019 do 20.2.2019,

zo sumy vo výške 2 791,44 EUR od 21.2.2019 do 19.3.2019,

zo sumy vo výške 2 753,94 EUR od 20.3.2019 do 25.4.2019,

zo sumy vo výške 2 656,44 EUR od 26.4.2019 do 21.5.2019,

zo sumy vo výške 2 558,94 EUR od 22.5.2019 do 25.6.2019,

zo sumy vo výške 2 461,44 EUR od 26.6.2019 do 24.07.2019,

zo sumy vo výške 1 843,57 EUR od 25.07.2019 do 21.08.2019,

zo sumy vo výške 1 746,07 EUR od 22.08.2019 do 18.09.2019,

zo sumy vo výške 1 648,57 EUR od 19.09.2019 do 18.10.2019,

zo sumy vo výške 1 551,07 EUR od 19.10.2019 do 25.11.2019,

zo sumy vo výške 1 453,57 EUR od 26.11.2019 do 20.12.2019,

zo sumy vo výške 1 356,07 EUR od 21.12.2019 do 05.02.2020,

zo sumy vo výške 1 258,57 EUR od 06.02.2020 do 02.03.2020,

zo sumy vo výške 1 161,07 EUR od 03.03.2020 do zaplatenia.

39. Súd neumožnil žalovanému žalovanú pohľadávku splácať v splátkach, pretože mal za to, že splátky, ktoré navrhoval vo výške 50 eur mesačne je neadekvátna výške žalovanej pohľadávky. Súd dospel k záveru, že vzhľadom k príjmu žalovaného, ktorý je nezamestnaným, ako aj výške pohľadávky žalobcu nie je možné povoliť splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach, pretože by sa lehota na splatenie pohľadávky predĺžila do takej miery, že by sa poprel samotný účel súdneho konania a nevedlo by k odstráneniu právnej neistoty. Nakoľko žalovaný nebol schopný plniť dlh ani v splátkach uvedených v zmluve, nebol dôvod umožniť mu splácať splátky za zhoršenej príjmovej situácie ešte v nižšej výške ako výška anuitnej splátky v úverovej zmluve.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Keďže predmetom tohto konania po vrátení veci bolo rozhodovanie aj o trovách konania ako odvislého výroku od rozhodnutia o doterajších nárokoch celého konania. Celkovo sa v tomto konaní sp. zn. 6Csp/28/2019 žalobca domáhal zaplatenia sumy 3.284,04 EUR (100 %). Žalobca vzal žalobu o zaplatenie sumy 455,10 eur s príslušenstvom späť pre chybu vo vymedzení nároku (úspech žalovaného v percentuálnom vyjadrení 13,86 %) a vo zvyšnej časti požadovaného nároku zobral časť žaloby pre zaplatenie dlžnej sumy žalovaným späť (1.087,50 eur s príslušenstvom - § 256 ods. 1 CSP úspech žalobcu - vid' prvý výrok rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 6Csp/28/2019-97 zo dňa 12.11.2020),

resp. mu súd nárok priznal 1.741,44 eur s príslušenstvom (§ 255 ods. 1 CSP - úspech žalobcu - vid' prvý výrok tohto rozsudku). Úspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení 86,14 %. Miera úspechu žalobcu preto predstavuje 72,28 % (86,14 % - 13,86 %). Nakoľko mal žalobca v spore čiastočný úspech v percentuálnom vyjadrení vo výške 72,28 %, priznal mu súd postupom podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania (prvostupňového aj odvolacieho) voči žalovanému v rozsahu 72,28 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal. Žalovaný sa po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdal práva podať odvolanie.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na

niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.