

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/215/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011640  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317011640.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 09.02.2018, tento

**r o z h o d o l :**

Obvinená :  
J. V. narodená XX.XX.XXXX v I. F.  
trvale bytom K. F., V. XXX/XX,  
prechodne bytom bez prihlásenia I. F.,  
B. XX

je v i n n á , ž e

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasledovných zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru Z. Q. a táto povinnosť jej bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 11P/505/2007-33 zo dňa 06.06.2008, právoplatným dňa 28.07.2008, ktorým súd zveril maloletú Z. Q., narodenú XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti O. X. a zároveň zaviazal matku dieťaťa povinnosťou prispievať na výživu maloletej Z. výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, ktoré je povinná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred, túto povinnosť si od právoplatnosti rozsudku v miestach kde sa zdržiavala riadne neplnila, okrem mesiacov marec 2013 až august 2013 a mesiac august 2015, za ktoré uhradila výživné v súhrnnej výške 196,-eur, čím jej do 09.02.2018 vznikol dlh na výživnom voči oprávnenému v celkovej výške 2809,84 eur

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona  
a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona , s prihladnutím na § 36 písmeno l/ Trestného zákona s prihladnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky .

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 215/2017. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.