

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Em/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201249
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5420201249.3

Uznesenie

Okresný súd v Dolný Kubín v právnej veci oprávneného: X. H., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z. - U. XXX, proti povinnej: T. H. L., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. L. - J. I. XXX, v konaní o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia - styk otca s maloletým X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloletý v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného zo dňa 03.07.2020, na nariadenie výkonu rozhodnutia a to výroku II. rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/7/2014 - 159 zo dňa 02.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/95/2014 zo dňa 04.12.2014, z a - m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom spísaným do zápisnice tunajšieho súdu dňa 03.07.2020 oprávnený žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/7/2014-159 zo dňa 02.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/95/2014 zo dňa 04.12.2014, pričom oprávneným je X. H., nar. XX.XX.XXXX a povinná je matka T. H. L., nar. XX.XX.XXXX.

2/ Návrh odôvodnil tým, že matka nerešpektuje rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/7/2014 - 159 zo dňa 02.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 9CoP/95/2014 zo dňa 04.12.2014 v časti ohľadom úpravy styku. Matka túto súdnu úpravu nerešpektuje lebo styk, ktorý mal prebiehať od 09.01.-12.01. neprebehol, pretože vo štvrtok 09.01. sa nemohol dostať cez Donovaly, ďalší styk, ktorý nebol realizovaný, bol v apríli 2020 z dôvodu pandémie. Náhradný termín za tieto termíny mu matka neposkytla. Teraz mal mať syna u seba od 01.07.2020 do 10.07.2020 v rámci prázdnin, tiež plus chcel ho mať aj za mesiac január a apríl, kedy styk neprebíhal. Už v pondelok mu ale došla SMS-ka od matky, že syn je chorý, na to sa telefonicky skontaktoval s ošetrojúcou detskou lekárkou syna, s MUDr. J. U. Y., ktorá mu oznámila, že ochorenie syna neznemožňuje uskutočnenie styku, len treba, aby vo štvrtok prišiel k nej na kontrolu. So synom telefonoval v utorok, ako sa cíti, povedal, že ho ešte trochu bolí hrdlo, na to mu povedal, že 01.07.2020 príde, čo ho prekvapilo. V stredu prišiel za synom k nemu domov do J., pýtal sa ho, či je zbalený, na to išiel za matkou (stála vo dvore) a od nej prišiel za ním a tlmočil mu, že nikam nejde, na to ho matka zobrala a odišli do domu. Privolal na to hliadku polície. Dňa 01.07.2020 bol tiež na ÚPSVaR Dolný Kubín, kde im oznámil, že syna nedostal na styk.

3/ Povinná na výzvu súdu doručila k návrhu vyjadrenie dňa 07.08.2020, v ktorom uviedla, že nikdy svojvoľne a bezdôvodne neporušila rozsudok súdu z roku 2014 v časti styku otca so synom X.. Skôr vždy syna motivovala, aby k otcovi išiel a prehovárala ho, lebo syn už dlhšiu dobu odmieta k otcovi chodiť. V dňoch 09.01. - 12.01.2020 sa styk neuskutočnil, lebo si otec po syna k miestu bydliska sám neprišiel. Syna pobalila a pripravila na styk a otec jej len v ten deň 09.01.2020 o 9:06 hod.. napísal SMS správu, že nepríde, lebo je zlé počasie. Taktiež v dňoch tohtoročnej Veľkej noci 12.04.2020 až 13.04.2020, kedy

mal byť X. u otca sa styk neuskutočnil, z dôvodu pandémie koronavírusu a opatreniami s tým súvisiacimi. Otec s tým súhlasil, komunikovali to cez SMS správy dňa 07.04.2020, kedy bolo vládou SR vyhlásené obmedzenie voľného pohybu osôb. Oprávnený v návrhu uvádza ešte tretie údajné porušenie rozsudku. Ani s týmto nesúhlasí. V noci z 28.06.2020 na 29.06.2020 dostal syn X. záchvat laryngitídy, kedy sa nemohol poriadne nadýchnuť a kašľal. Nestalo sa to prvý krát, takže vedeli reagovať a po prebdenej noci ráno navštívili X. detskú lekárku. X. dostal u lekárky antibiotickú liečbu, lebo mu bol zistený aj zápal na priedušnici. Syn je astmatik, takže si na podobné občasné ochorenia dávajú zvlášť pozor. Vďaka športu a životnému štýlu je však jeho zdravotný stav veľmi dobrý a pod kontrolou. Antibiotiká boli na 3 dni s tým, že ho pani doktora objednala na kontrolu. Ona doktorke nespomenula, že X. má niekde cestovať. Nevedela ani ako sa bude situácia s jeho zdravotným stavom ďalej vyvíjať. Nebýva často chorý, ale z infekcií dýchacích ciest sa väčšinou zotavuje dlhší čas, kvôli astme. Otec (oprávnený) nikdy predtým nekontaktoval X. ošetrojúcu lekárku, neinformuje sa u nej ani ohľadom zdravotného stavu syna. V deň 29.06.2020 ju kontaktoval prvý krát. Zdravotný stav syna sa po dobratí antibiotík zhoršil, stále kašľal. V piatom mala X. doktorka dovolenku, tak s X. išla na pohotovosť v sobotu, kde mu MUDr. C. (v službe) urobila RTG pľúc, zistila zostrené dýchanie a predpísala ešte jednu dávku antibiotík. Po dobratí tejto ďalšej dávky sa zdravotný stav syna postupne zlepšil, aj keď pokašľiaval ešte dlhšiu dobu. Pre ňu je zdravie syna prioritou a preto si myslí, že reagovala správne a nebolo v záujme syna, keby cestoval s otcom 200 km v horúčavách s antibiotikami. Ďalej oprávnený vo svojom návrhu uvádzal, že má pocit, že syna manipuluje a vidí na ňom zmeny posledný mesiac. Otec syna telefonicky nekontaktoval celý mesiac jún, okrem 30.06.2020, predtým ako mal ísť k nemu na prázdniny. Na synovi vidí veľké zmeny už asi tretí rok, možno aj dlhšie. Dlhodobu sa syn sťažuje, že nechce ku otcovi chodiť. Ju samú stojí prehováranie syna každý mesiac veľa námahy, energie a je to čoraz zložitejšie. Syn je veľmi inteligentný a má na veci svoj vlastný názor. Bude mať v septembri 11 rokov. Už viac krát jej aj X. triedna učiteľka povedala, že X. je v deň keď ku otcovi má ísť veľmi nervózny, v strese a nesústredený na hodinách. Spolužiakom hovorí, že nechce ísť ku otcovi. Na synovi vidí aj zdravotné dopady tejto jeho vnútornej nervozity a stresu. Bolieva ho bruchu, keď čaká na otca. Syn sa sťažuje, že keď je u otca cíti sa odstrkovaný, nemá dobré vzťahy s manželkou otca, ktorá mu počas návštevy u nich berie jeho vlastný mobilný telefón, nedovolí mu skontaktovať sa s matkou, s rodinou a kamarátmi. Dokonca sa X. viac krát sťažoval, že mu p. H. dala facku. Syn hovorí, že otec sa mu nevenuje, keď ho do Z. dovezie, neustále telefonuje, niečo vybavuje. Syn je vtedy väčšinou v opatere starej mamy, starého otca a oprávneného manželky p. H.. Syn tiež uvádza, že sa tam nudí. Všetky uvedené skutočnosti riešia s pani psychologičkou na ÚPSVaR v Dolnom Kubíne, kde X. chodí na pravidelné sedenia. Návštevy u pani psychologičky začala z vlastnej iniciatívy, lebo si všimla zhoršujúcu sa situáciu ohľadom návštev X. v Z.. Tiež podala návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletým X. v mesiaci júl. Podľa pozorovania celej situácie najväčší zlom vo vzťahu otca a syna nastal krátko po Vianociach 2019. Syn tam bol na pravidelnej návšteve podľa rozsudku. Mal tam byť od 24.12.2019 do večera do 26.12.2019. Na naliehanie otca a po súhlase X. dovolila, aby tam ostal do 28.12.2019 v rámci náhradného termínu. Oprávnený jej však syna nedoviezol, nedvíhal jej telefón a tiež nedovolil, aby sa s ňou X. kontaktoval telefonicky. Nakoniec sa jej so synom podarilo skontaktovať a povedal jej, že chce ísť už domov. Oprávnený jej ho však odmietol doviezť, tak s manželom išli po neho do U. Otec ho však odmieta vydať, zaviezol ho k starej mame a až o 15:00 hod. ho dovezol pred dom vo U. a odišli domov. Od tej doby X. spomína, že sa bojí keď je u otca, že ho otec zas skryje u starkej, že mu nedovolí volať a nedovezie ho domov. Bola to preňho veľká trauma, ktorej dôsledky a vážnosť si otec vôbec neuvedomuje.

4/ K vyjadreniu povinná pripojila doklady. Z pripojených lekárskejších správ vystavených MUDr. C. a MUDr. Y. z č.l. 41, 42 bolo zistené, že maloletý bol jeho detskou lekárkou MUDr. Y. liečený od 29.06.2020 pre laryngitis a mal predpísanú antibiotickú liečbu a určenú domácu liečbu v trvaní jedného týždňa. Na kontrole 02.07.2020 mal bronchitický nález (zápal priedušiek) s doporučením domácej liečby bez fyzickej námahy. Dňa 04.07.2020 bola matka s dieťaťom na detskej pohotovosti a vyšetrením bola stanovená diagnóza - akútna bronchitída s predpísaním opakovanej antibiotickej liečby.

5/ Otec do zápisnice spísanej na tunajšom súde dňa 10.08.2020 oznámil, že ani dňa 10.08.2020 sa styk s maloletým neuskutočnil, pretože maloletý X. vyhlásil, že sa s otcom stretnúť nechce, na styk bol pripravený.

6/ Povinná vo vyjadrení k tvrdeniu otca z 10.08.2020 uviedla, v podaní doručenom súdu dňa 02.10.2020, že v auguste dňoch 10.08.2020 až 17.08.2020 sa mal uskutočniť styk otca so synom X.. Ako sa uvádza v priloženej zápisnici, otec si po syna prišiel, X. s ním však odmietol ísť a nenastúpil do auta. Otec

opätovne privolal policajnú hliadku. Syn X. bol na styk riadne pripravený, motivovala ho a prehovárala už dlho predtým. Pred stykom otca so synom, dňa 07.08.2020 sa malo uskutočniť stretnutie na ÚPSVaR v Dolnom Kubíne, kde mal byť vypracovaný Plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi. Otec sa však stretnutia nezúčastnil, ospravedlnil sa e-mailom pani kolíznej opatrovníčke, že je v karanténe. X. na stretnutie prišiel a chcel sa rozprávať. Oprávnenému napísala SMS správu v nedeľu 09.08.2020 o 9:37 hod.: „X. s tebou zajtra nechce ísť, tak mu zavolaj a prehovor ho“. Na to jej odpísal 09.08.2020 o 18:36 hod.: „X. je rozumný, tak mu to vysvetli. Zajtra o 9:00 prídem pre neho“. Povinná mu odpísala: „Ja mu to vysvetľujem už veľmi dlho. Musíš sa s ním porozprávať ty. Odmieťa ísť“. Oprávnený ešte odpísal: O 9:00 som tam a u nás doma sa s ním porozprávam“. Otec sa však synovi od 01.07.2020 vôbec neozýval, telefonicky ho nekontaktoval od poslednej privolanej policajnej hliadky. Syn je veľmi vystrašený a odmieťa cesty do Z.. Bolieva ho brucho a je z celej situácie vystresovaný. Stále pokračujú návštevy syna u pani psychologičky na ÚPSVaR v Dolnom Kubíne. Taktiež v celej vzniknutej situácii spolupracujú so sociálnou kuratelou a kolíznou opatrovníčkou. O obidvoch neuskutočených stykoch otca s X., v auguste aj v septembri, sú spísané správy a po poslednom neuskutočenom styku v septembri/kedy X. už reagoval veľmi zle, niekoľko krát vracal, s ním opäť bola u psychologičky. Synovi veľmi vadí, že otec si od júla na každý styk nosí kameru, celý priebeh si proti jeho vôli natáča. Syn vždy kričí, aby ho nenatáčal, otec to nerešpektuje. Komunikácia medzi otcom a synom X. je naďalej zložitá. S povinnou oprávnený nekomunikuje.

7/ Okrem návrhu a vyjadrení rodičov sa súd oboznámil s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/7/2014 - 159 zo dňa 02.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 9CoP/95/2014 zo dňa 04.12.2014, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/38/2020, z ktorých bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Súd vo výroku II. rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/7/2014-159 zo dňa 02.09.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 9CoP/95/2014 zo 04.12.2014 upravil styk otca s mal. X. H., nar. XX.XX.XXXX a to v rozsahu vždy v druhý víkend v kalendárnom mesiaci od štvrtka, ktorý tomuto víkendy predchádza od 17.00 hod., kedy si dieťa prevezme pred bydliskom matky, do nedele do 18.00 hod., kedy dieťa matke odovzdá na rovnakom mieste, každý páry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov vždy od Veľkonočnej nedele od 09.00 hod., kedy dieťa prevezme pred bydliskom matky do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., kedy dieťa matke odovzdá na rovnakom mieste, každý nepáry kalendárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 24.12. od 09.00 hod. kedy dieťa prevezme pred bydliskom matky do 26.12. do 18.00 hod. kedy dieťa matke odovzdá na rovnakom mieste a v každom párnym kalendárnom roku od 30.12. od 09.00 hod., kedy dieťa prevezme pred bydliskom matky do 02.01. nasledujúceho roku do 18.00 hod., kedy dieťa matke odovzdá na rovnakom mieste, počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku v čase od 01.07. od 09.00 hod., kedy dieťa prevezme pred bydliskom matky do 10.07. do 18.00 hod., kedy dieťa matke odovzdá na rovnakom mieste a od 10.08. od 09.00 hod., kedy dieťa prevezme pred bydliskom matky do 17.08. do 18.00 hod., kedy dieťa matke odovzdá na rovnakom mieste.

8/ Po podaní návrhu otca na výkon rozhodnutia matka podala na tunajší súd dňa 17.07.2020 návrh na zvýšenie výživného na maloletého X. a zároveň aj na zmenu úpravy styku otca s mal. X. a to jeho obmedzenie oproti rozsahu styku upraveného rozsudkom č.k. 2P/7/2014 - 159 zo dňa 02.09.2014 a zároveň žiadala aj o nariadenie neodkladného opatrenia na dočasnú úpravu styku. Súd v konaní sp. zn. 8P/38/2020 vykonal rozsiahle dokazovanie týkajúce sa otázky styku maloletého s otcom. Vo veci bolo nariadené aj znalecké dokazovanie za účelom zistenia skutočností rozhodujúcich pre úpravu styku, boli vykonané dve pojednávania, vyžiadané správy od ustanoveného opatrovníka dieťaťa, aj psychologičky Mgr. Z. realizujúcej psychologické poradenstvo poskytované mal. X.. Dokazovaním bol zistený narušený vzťah mal. X. k otcovi. Maloletý sa odmietal stretávať s otcom podľa právoplatnej úpravy uvedenej v rozsudku 2P/7/2014-159 zo dňa 02.09.2014. Odmietavý postoj dieťaťa sa ešte vyhrotil po pokusoch otca o styk v čase určených letných prázdninových pobytov v roku 2020 od 01.07. a od 10.08., kedy otec z dôvodu, že s ním syn nechcel odísť, privolal policajnú hliadku a otec si neúspešný priebeh preberania syna na styk proti jeho vôli natáčal na kameru. V konaní sp. zn. 8P/38/2020 bolo zistené, že z dôvodu narušených vzťahov medzi maloletým a jeho otcom prebiehalo aj psychologické poradenstvo na ÚPSVaR Dolný Kubín. Aj zo správ psychologičky Mgr. Z. bolo zistené, že maloletý opakovane odmietal styk s otcom a preto bolo otcovi najskôr odporúčané, aby sa kontaktoval s maloletým prostredníctvom telefonického kontaktu alebo inak ako osobnou formou. Ako vyplýva zo správy psychologičky zo dňa 12.10.2020, postoj maloletého k otcovi ostal aj napriek poskytnutému poradenstvu naďalej veľmi odmietavý a bolo dohodnuté, že otec bude styk so synom realizovať v mieste bydliska dieťaťa a nebude

ho nútiť k návštevám vo svojej domácnosti. V konaní sp. zn. 8P/38/2020, bolo vykonané aj znalecké dokazovanie a ustanovený znalec, PhDr. P., vo svojom posudku ohodnotil vzťah mal. X. k otcovi ako plytký, skôr negatívny (bez ovplyvňovania inou osobou). Taktiež vzťah maloletého k manželke otca a jeho dcére, nie je dobrý a v závere znalec konštatoval, že nie je v záujme dieťaťa, aby styk s otcom v priebehu roka mimo prázdnin prebiehal v mieste bydliska otca. Následne rodičia na pojednávaní dňa 22.10.2021 uzavreli o zmene úpravy styku dohodu, ktorú súd čiastočným rozsudkom č.k. 8P/38/2020 - 345 zo dňa 22.10.2021 schválil. Čiastočným rozsudkom bol schválený rozsah úpravy styku otca s maloletým každý kalendárny mesiac vždy v prvú nedeľu v mesiaci v čas od 10:00 hod. do 17:00 hod a počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 10:00 hod. do 21.01. do 17:00 hod. a počas vianočných prázdnin každý párný rok od 23.12. od 10:00 hod. do 28.12. do 17:00 hod.. Čiastočný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2021.

9/ Súd výzvou zo dňa 25.11.2021 vyzval otca, aby oznámil či trvá na podanom návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, resp. návrh berie späť nakoľko exekučný titul, ktorého výkon žiada nariadiť, t.j. rozsudok č.k. 2P/7/2014-159 bol zmenený v konaní sp. zn. 8P/38/2020, v ktorom došlo k novej úprave styku čiastočným rozsudkom na základe dohody rodičov schválenej súdom. Odpadol teda dôvod na výkon rozhodnutia uvedeného v návrhu, v prípade že po právoplatnosti novej úpravy styku nebude dochádzať k jeho realizácii, pričom styku nebudú brániť objektívne dôvody, je možné po zmarenom určitom stretnutí, či stretnutiach podať nový návrh na výkon rozhodnutia s uvedením konkrétnych stykov, ktoré neboli realizované a dôvodoch ich neuskutočnenia.

10/ Otec podaním doručeným súdu dňa 08.12.2021 zotrval na svojom návrhu na výkon rozhodnutia podanom v roku 2020, nakoľko porušovaním rozsudku došlo k rozsiahlym citovým ujмам a pokiaľ došlo k zmene rozsudku č.k. 2P/7/2014-159 v konaní sp. zn. 8P/38/2020, tak syn s ním nebol ani podľa tohto rozsudku, keď mu telefonicky oznámil, že je v karanténe.

11/ Podľa §370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

12/ Podľa §376 ods. 1, 2 CMP:

(1) Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

(2) Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

13/ Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným,

b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,

c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,

d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,

e) došlo k splneniu povinnosti,

f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia,

g) to vyplýva z osobitného predpisu.

14/ Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

15/ Podľa § 3 ods. 1. 2 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú niektoré podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“):

(1) Súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

(2) Pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

16/ Po začatí vykonávacieho konania ešte pred nariadením výkonu rozhodnutia súd skúma či sa povinný rodič skutočne nepodrobuje rozhodnutiu, ktoré sa má vykonať a tiež či v danom prípade existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť, resp. pre ktoré sa nemôže výkon rozhodnutia realizovať. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov, ktoré bránia výkonu rozhodnutia, súd zohľadňuje okrem správania sa povinného a oprávneného aj správanie sa a názor maloletého dieťaťa a to najmä v prípade starších detí, ktoré sú už schopné situáciu zhodnotiť a vyjadriť svoj názor. Pokiaľ je preukázaná existencia rodinného vzťahu medzi dieťaťom a oprávneným rodičom, štát by mal v zásade konať tak, aby umožnil rozvoj tohto vzťahu a mal by prijať vhodné opatrenia na nadviazanie styku medzi rodičom a dieťaťom. Štátne orgány, vrátane súdu, majú vyvíjať snahu, aby napomohli realizácii styku, ale ich povinnosť využívať donucovanie prostriedky nemôže byť neobmedzená. Musia dať ohľad na práva a slobody zúčastnených osôb ale medzi nimi musia brať zreteľ hlavne na najvyšší záujem dieťaťa. Právo rodiča na zachovanie jeho vzťahu s dieťaťom, s ktorým nežije v domácnosti neoprávňuje rodiča, aby vyžadoval prijatie takých opatrení, ktoré by mohli poškodiť zdravie a zdravý vývoj dieťaťa. V danom prípade súd zistil, že styk otca s mal. X. upravený rozsudkom č.k. 2P/7/2014-159 zo dňa 02.09.2014 sa opakovane nerealizoval, avšak súd je toho názoru, že styku bránili ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemohol realizovať. Tými bola choroba dieťaťa predchádzajúca a trvajúca počas určeného styku od 01.07.2020 ale predovšetkým dôvodom bol pretrvávajúci odmietavý postoj maloletého k realizácii styku. Odmietavý postoj dieťaťa však nebol bezdôvodný, keď bolo zistené, že vzťah medzi maloletým a otcom bol narušený, maloletý sa pri stretnutiach realizovaných v bydlisku otca za prítomnosti členov súčasnej rodiny otca necítil dobre, pociťoval, že je príbuznými otca neprijatý a nerešpektovaný, s otcom nemal vytvorenú silnú citovú väzbu. Odmietavý postoj maloletého k stretnutiam u otca ešte zosilnel v dôsledku správania sa samotného oprávneného, ktorý v deň preberania syna na styk zabezpečil políciu a tiež pri pokusoch o prevzatie dieťaťa na styk situáciu kameroval. Toto malo veľmi negatívny dosah na vzťah syna k otcovi. Maloletý začal navštevovať aj psychologičku na ÚPSVaR Dolný Kubín, ktorá potvrdila narušený vzťah, rovnako ako aj znalec PhDr. P., v podanom znaleckom posudku v konaní sp. zn. 8P/38/2020. Na základe výsledkov dokazovania v konaní 8P/38/2020 došlo k obmedzeniu rozsahu styku otca s maloletým čiastočným rozsudkom č.k. 8P/38/2020-345 zo dňa 22.10.2021. Súd konštatuje, že v tomto prípade sa nerealizovali styky otca s dieťaťom nie v dôsledku toho, žeby bolo zistené a preukázané, že povinná bránila v styku ale pre odmietavé stanovisko dieťaťa, jeho správanie pri pokusoch o realizáciu styku podľa rozsudku č.k. 2P/7/2014-159, spôsobené aj nevhodným správaním otca pri pokusoch o stretnutia v lete 2020 (účasť polície, natáčanie pokusu o prevzatie dieťaťa na styk otcom). Existovali teda ospravedlniteľné dôvody a to na strane maloletého dieťaťa, ktoré styku bránili a to je dôvodom prečo súd zamietol návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia. Od podania návrhu došlo k zmene exekučného titulu, rozsudok č.k. 2P/7/2014 - 159 bol nahradený rozsudkom č.k. 8P/38/2020-345, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.11.2021. V prípade, že sa styk otca so synom nebude realizovať podľa novej súdnej úpravy z dôvodov na strane povinnej, resp. z dôvodov, ktoré nemožno hodnotiť ako ospravedlniteľné dôvody pre nerealizáciu styku, otec má možnosť podať nový návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku, ktorým je v súčasnosti už rozsudok č.k. 8P/38/2020-345. V konaní 8Em/2/2020 tak otec neurobil, keď predmetom konania je nerealizácia výkonu rozhodnutia určitých konkrétnych stykov, vymedzených v návrhu oprávneného a jeho doplnením dňa 10.08.2020, ktorým bolo zabránené. V danom prípade, po právoplatnosti rozsudku č.k. 8P/38/2020 - 345, už oprávnený svoj návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia nerozširoval o prípadné ďalšie konkrétne nerealizované styky, ktoré odôvodňujú nariadenie výkonu rozhodnutia. Z uvedených dôvodov súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s mal. X. zamietol.

17/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 391 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal. Účastníci si v konaní neuplatňovali náhradu trov konania, ani vznik určitých trov zo spisu nevyplýva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.