

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 1C/103/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815207142  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5815207142.6

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: K. G., trvale bytom J. E. XXX/XX, Y., právne zastúpený: JUDr. Ľubomír Kuboš, advokát so sídlom Bernolákova 18, Trstená, proti žalovanému: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, právne zastúpený: JUDr. Veronika Kubiriková, PhD., s. r. o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 28.12.2015 žiadal, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. 8122037707 zo dňa 22.02.2007, uzatvorená medzi žalobcom a Poštovou bankou, a. s., Bratislava, je neplatná. Zároveň žiadal nariadiť žalovanému predbežným opatrením, aby sa zdržal použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou tejto úverovej zmluvy a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a aby nariadil obchodnej spoločnosti JUS, spol., s. r. o. Nižná zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného v zmysle tejto dohody o zrážkach.

2. Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol uznesením sp. zn. 10C/103/2015-13 zo dňa 22.01.2016, ktoré uznesenie odvolací súd uznesením sp. zn. 10Co 91/2016 zo dňa 23.03.2016 zmenil tak, že spoločnosti JUS, s. r. o. uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie a pred pojednávaním žalobca dňa 08.02.2018 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s tým, že žiadnemu z účastníkov nebude priznaná náhrada trov konania. Súčasťou späťvzatia žaloby bola dohoda o urovnaní uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 06.02.2018.

4. So späťvzatím žaloby a zastavením konania vyslovil súhlas žalovaný a zároveň uviedol, že si trov právneho zastúpenia neuplatňuje.

5. Podľa § 144 CSP, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1, CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 256, ods. 1 CSP, k strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262, ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Súd po späťvzátí žaloby žalobcom a súhlase so zastavením konania žalovaným, konanie v celom rozsahu zastavil a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že ani jedna zo sporových strán ich náhradu nežiadala priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.