

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12C/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221201347
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221201347.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcov 1/ O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX C. J., 2/ K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XXX, XXX XX K. J., 3/ D. I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX N., 4/ K. K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. O. XXX, 5/ H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, D. Š., 6/ O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX A. I., 7/ Š. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. N. Č. XX, 8/ A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX K. J., 9/ O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, K. J., všetci zastúpení Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, so sídlom Komenského 759/3, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovaným 1/ Mesto Modrý Kameň, IČO: 00 319 457, Mariánske námestie 304/1, 992 01 Modrý Kameň, 2/ X. K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX K. J., 3/ K. I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. O. XX/XXX, XXX XX C.Ý. J., zastúpeným JUDr. Máriusom Vladovičom, advokátom, so sídlom Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš, o určení, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaným 1/, 2/ a 3/ sa proti žalobcom 1/ až 9/ **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06. 08. 2021 sa žalobcovia 1/ až 9/ domáhajú voči žalovaným 1/ až 3/, aby súd určil, že nehnuteľnosti vedené Okresným úradom C. J., katastrálny odbor, pre k. ú. a obec K. J. na LV č. XXXX ako parcely registra „EKN“ č. XXXX/XX - orná pôda vo výmere XXX m², v podielovom spoluvlastníctve žalovaného 1/ Mesto Modrý Kameň, pod B 2 v podiele XXXX/XXXX-in k celku a na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere XXXX m², parc. č. XXXX/X - zastavaná a plocha a nádvorie vo výmere XX m², v podielovom spoluvlastníctve žalovaných 2/ X. K. H. a žalovanej 3/ K. I.Á. H. v podiele XXXX/XXXX-in k celku, patria do dedičstva po poručiteľovi Š. J., nar. XX. XX. XXXX, ktorý zomrel dňa XX. XX. XXXX, naposledy bytom v K. J.. Žalobu žalobcovia odôvodnili tým, že sú zákonní dedičia po poručiteľovi Š. J., nar. XX. XX. XXXX, ktorý zomrel dňa XX. XX. XXXX. Svoje dedičské právo odvodzujú z dedičských konaní, ktoré prebiehali na Okresnom súde C. J. pod sp. zn. 31D/485/97, 41D/172/2009 a 41D/143/2015. Ďalej uviedli, že žalobca 1/ ako dedič po nebohom Š. J. si uplatňoval svoj dedičský nárok aj v konaní vedenom na Okresnom súde C. J. pod sp. zn. 2C/362/2015, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu, patria do dedičstva po poručiteľovi Š. J., ktorý zomrel dňa XX. XX. XXXX. Z odôvodnenia rozsudku, ktorý bol v tejto veci vydaný, vyplýva, že k zamietnutiu žaloby došlo z dôvodu procesného pochybenia, nakoľko v žalobe musia byť označení ako žalobcovia alebo ako žalovaní všetci dedičia, inak je daný nedostatok vecnej aktívnej alebo pasívnej legitímácie. Ďalej uviedol, že v pôvodnom konaní podrobne rozviedol, na základe akých právnych skutočností sa domáha určenia, že predmetné nehnuteľnosti patria do výlučného vlastníctva jeho právneho predchodcu. Ďalej uviedol, že Zámennou

zmluvou z XX. XX. XXXX, ktorá bola zachytená aj v pozemkovej knihe pod číslom Č. XXX/XX medzi Obcou Modrý Kameň a Š. J. si zmluvné strany zamenili nehnuteľnosti tak, že Obec Modrý Kameň sa stala majiteľom nehnuteľností, ktoré boli zapísané v Pozemno-knižnej zápisnici č. XXXX ako parc. č. X. XXX vo výmere XXX štvorcových siach, cca. XXXX m² a do vlastníctva Š. J., záhradníka, bol daný pozemok zapísaný v Pozemno-knižnej zápisnici č. XXXX, parc. č. XXXX/XX roľa vo výmere X hektár, XX árov, XX m². Tento pozemok bol z Pozemno-knižnej zápisnici č. XXXX prevedený do Pozemno-knižnej zápisnici č. XXXX v k. ú. K. J. ako roľa - dolné pole o výmere X hektár, X árov a XX m² vo vlastníctve Obce Modrý Kameň v podiele XXXX/XXXX-inách a Š. J. v podiele XXX/XXXX-inách v celku. Ostatné dojednania v Zámennej zmluve zo dňa XX. XX. XXXX sa nezrealizovali. V roku 1976 zjavne nezákonným spôsobom došlo k prevodu časti pozemku parc. č. XXXX/XX Hospodárskou zmluvou č. XXX/XX zo dňa XX. XX. XXXX do vlastníctva Štátnych lesov MS MV Modrý Kameň v podiele 1/1-ina pre Štátne lesy tak, že teda v podielovom spoluvlastníctve Mesta Modrý Kameň a Š. J. zostali len aj v súčasnosti existujúce pozemky a to parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere XX m², parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXX m², ktoré boli naďalej v podielovom spoluvlastníctve Š. J. v XXX/XXXX-inách a Mesta Modrý Kameň v podiele XXXX/XXXX-inách. V roku 2009 došlo k prejednaní dedičstva po spoluvlastníkovi Š. J., ktorý zomrel XX. XX. XXXX, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/XX v XXX/XXXX-inách v celku prešli do vlastníctva dedením žalobcovi 1/ ako synovi, ktorý následne vlastnil XXX m², zvyšok ostal vo vlastníctve Mesta Modrý Kameň. Dňa XX. XX. XXXX bola uzavretá Kúpna zmluva pod C. XXX/XX medzi žalovaným 1/ ako predávajúcim a žalobcom 1/ ako kupujúcim, v zmysle ktorej žalobca 1/ nadobudol do vlastníctva parc. CKN č. XXXX/X a č. XXXX/X v podiele XXXX/XXXX-inách za kúpnu cenu 1, euro a výmera v podielovom spoluvlastníctve žalobcu sa takto zvýšila na celkovú výmeru XXXX m², teda na výmeru, ktorú mal jeho otec získať vyššie uvedenou Zámennou zmluvou z XX. XX. XXXX. Ďalej uviedol, že vyššie citované nehnuteľnosti užíval až do svojej smrti v celosti od roku 1976 jeho otec Š. J., dobromyseľne a nepretržite a to aj na podiely pôvodného právneho predchodcu žalovaných 2/ a 3/, t. j. Mesta Modrý Kameň. O uvedené nehnuteľnosti sa tento staral, obhospodaroval ich a niekoľko dekád nik nenamietal túto jeho oprávnenú držbu a jeho užívacie právo, ktoré následne realizoval žalobca 1/, ktorý za uvedené nehnuteľnosti hradil aj dane. Ku žalobe žalobcovia predložili Kúpnu zmluvu zo dňa XX. XX. XXXX, výpis LV č. XXXX a LV č. XXXX pre k. ú. a obec K. J., katastrálnu mapu, Zámennú zmluvu zo dňa XX. XX. XXXX, Vyhlásenie Mestskej sporiteľne Pražskej filiálky v Banskej Bystrici zo dňa XX. XX. XXXX, Zápisnicu z XX. K. XXXX o riadnom zasadnutí poradného zboru Obce Modrý Kameň.

2. Žalovaní vo vyjadrení doručenom súdu dňa 30. 11. 2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadali žalobu zamietnuť ako nedôvodnú v celom rozsahu. Poukázali na to, že zo zámennej zmluvy jednoznačne vyplýva, že sa nejedná o zámenu nehnuteľností v celosti ale len zámenu spoluvlastníckeho podielu. Toto tvrdenie podporuje aj vyhlásenie Mestskej sporiteľne Banská Bystrica zo dňa XX. XX. XXXX. V Kúpnej zmluve medzi žalovaným 1/ a žalobcom 1/ zo dňa XX. XX. XXXX je uvedené, že sa jedná o vyporiadanie vzájomných vzťahov vyplývajúcich zo zámennej zmluvy, ktorá bola schválená výmerom Okresného úradu v K. J. č. A. XXXX-XX/X-XXXX zo dňa XX. O. XXXX. Je potrebné sa zaoberať aj charakterom tejto zmluvy. Žalobca 1/ absolútne súhlasil s takýmto vysporiadaním a nemal ďalšie výhrady k spoluvlastníckemu podielu. Žalobca 1/ svojim konaním od roku 2012 až do podania žaloby podnikal kroky k získaniu predmetu žaloby od žalovaného 1/, čím znovu podporil tvrdenia, že jeho právny predchodca nenadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam uvedených v zámennej zmluve v celosti. Žalobca požiadal Správu katastra Veľký Krtíš o poskytnutie údajov, pričom listom zo dňa 28. 08. 2008 zn. XXXX/XXXX-V. mu bolo odpovedané, že podiel žalobcu 1/ z parc. CKN č. XXXX/X a XXXX/X a EKN č. XXXX/XX bol výmerovo zhodný s výmerom podľa zámennej zmluvy z roku 1944, pričom súčasťou tejto zmluvy by mal byť aj geometrický plán. Žalobca 1/ v roku 2018 nezamedzil uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi žalovaným 1/ a žalovanými 2/ a 3/, pričom mal vedomosť, že dôjde uzatvoreniu takejto zmluvy. Žalobca 1/ bol oboznámený s uznesením Mestského zastupiteľstva č. XX/XXXX o tom, že predmetné nehnuteľnosti mu budú ponúknuté na odpredaj. Žalobca 1/ odmietol uzatvoriť kúpnu zmluvu a nemal záujem o odkúpenie spoluvlastníckeho podielu z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov a nie z dôvodu, aký je uvedený v žalobcom návrhu. K vyjadreniu predložili žalovaní uznesenie č. XX/XXXX Mestského zastupiteľstva v K. J., uznesenie č. XX/XXXX Mestského zastupiteľstva v K. J..

3. Žalobcovia vo vyjadrení doručenom súdu dňa 19. 01. 2022 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zotrvali na podanej žalobe v plnom rozsahu. Pokiaľ sa týka Kúpnej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX žalobca 1/ nemal v tom čase toľko finančných prostriedkov, aby odkúpil podiel žalovaného 1/ na parc. č. XXXX/X a č. XXXX/X v XXXX/XXXX-inách, preto nemohol využiť svoje predkupné právo. Ďalej uviedol, že je

človek vyššieho veku, bez právneho vzdelania a aj napriek jeho viacerým písomným výhradám mesto previedlo spoluvlastnícky podiel na žalovaných 2/ a 3/ po skončení pôvodného súdneho sporu vedeného na Okresnom súde C. J. pod sp. zn. 2C/362/2015.

4. Žalovaní vo vyjadrení doručenom súdu dňa 03. 03. 2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach. Poukázali na stanovisko správy katastra z roku 2008, kde žalobca 1/ žiadal o poskytnutie údajov z katastra nehnuteľností. Navrhli, aby súd vo veci vypočul X.. C. Š. z Okresného úradu C. J., katastrálny odbor, či po uzatvorení Kúpnej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX, podiel žalobcu 1/ na parc. č. CKN č. XXXX/X, č. XXXX/X a EKN č. XXXX/XX je výmerovo zhodný s výmerom podľa zámennej zmluvy z roku 1944.

5. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 28. 04. 2021. Právna zástupkyňa žalobcov a právny zástupca žalovaných zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach.

6. Žalobca 1/ na pojednávaní uviedol, že verejní činitelia Obce Modrý Kameň prišli za jeho otcom v roku 1944 a požiadali ho o spísanie zámennej zmluvy. V tom období bola vojna a vtedy potrebovali oni postaviť hospodársku budovu. Tento pozemok im vyhovoval. Otec im tento pozemok dal. Oni otcovi dali pozemok dole pri bývalých lesoch v celosti a otcov brat sa presťahoval do záhradného domčeka. Mestskí činitelia ukázali otcovi, že tento pozemok je jeho od potoka až po agáčinu. V roku 1944 otec na tomto zamenenom pozemku hospodáril. On tam bol od malička. Tam sa aj narodil, stále tam chodí. V dedičskom konaní bol prekvapený, keď mu notár povedal, že toto celé patrí mestu. Súdu krátkou cestou predložil výpis z listu vlastníctva č. XXXX, ktorý bol vyhotovený dňa 07. 01. 1998, tiež list vlastníctva č. XXX zo dňa 23. 04. 2008, výpis z evidenčného listu č. XXX, tiež predložil výpis z evidencie nehnuteľností, hlásenie zmien týkajúcich sa evidenčného listu č. XXX, na ktorom je parcela č. XXXX/X.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré ku žalobe a k jednotlivým vyjadreniam predložili sporové strany. Súd tiež vykonal dokazovanie pozemno-knižnou vložkou č. XXXX, XXXX a č. XXXX pre k. ú. a obec K. J., listom Správy katastra Veľký Krtíš - poskytnutie údajov z KN zo dňa 28. 08. 2008, Kúpnu zmluvou zo dňa XX. S. XXXX, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4D/143/2015 (osvedčenie o dedičstve 4D/143/2015-33 zo dňa 18.08.2015), sp. zn. 4D/172/2009 (Osvedčenie o dedičstve 4D/172/2009-17 zo dňa 05.10.2009), sp. zn. 3D/485/1997 (osvedčenie o dedičstve 3D/485/1997-24 zo dňa 20.07.1998), spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2C/362/2015 a to rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/362/2015-142 zo dňa 07.07.2016 a rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/373/2016-182 zo dňa 23.02.2017, keďže žalobcovia z tohto spisu nenavrhli vykonať iné dôkazy.

8. Súd vo veci nevykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predkladal na pojednávaní žalobca 1/ a to s prihladnutím na sudcovskú koncentráciu konania v zmysle § 153 ods. 2 CSP, nakoľko tieto dôkazy neboli podľa názoru súdu predložené včas. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že samotná žaloba bola podaná dňa 06. 08. 2021, žalobca je v konaní zastúpený právnou zástupkyňou, preto žalobcovi nič nebránilo, aby tieto listinné dôkazy predložil súdu spolu so žalobou a tiež mu nič nebránilo, aby v žalobe uviedol skutkové tvrdenia, ktoré majú byť s týmito dôkazmi preukázané. Sú to listinné dôkazy, ktoré žalobcovi neboli v čase podania žaloby neznáme. Súd by musel pojednávanie odročiť a to za účelom oboznámenia sa s ďalšími dôkazmi, ktoré by museli byť doručené na oboznámenie aj protistrane. Súd vo veci nevykonal dokazovanie výsluchom zamestnankyne Okresného súdu C. J., katastrálny odbor X.. C. Š., nakoľko jej výpoveď sa mala týkať len potvrdenia výmery pripadajúcej na žalobcu 1/ na parc. CKN č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/XX po uzatvorení Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a jej porovnanie s výmerou podľa Zámennej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Na ozrejmenie týchto tvrdení súd považoval za postačujúce oboznámiť sa s obsahom Správy katastra Veľký Krtíš - poskytnutie údajov z KN zo dňa XX. XX. XXXX.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Zo Zámennej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva, že Obec Modrý Kameň dala Š. J., záhradníkovi, obyvateľovi v Modrom Kameni čiastku XXX/XXXX-tín z nehnuteľností vedených v pozemno-knižnej zápisnici Obce Modrý Kameň č. XXXX, parc. č. XXXX/XX v hone roľa „Dolné pole“ tam, kde sa záhradnícky domček nachádza, pričom za túto nehnuteľnosť dali do zámeny S. J. a Š. J. nehnuteľnosť, ktorá je vedená v pozemno-knižnej zápisnici Obce Modrý Kameň č. XXXX, parc. č. XXX v hone „roľa Majoršág“ vo výmere XXX štvorcových siach. V bode 3. tejto zámennej zmluvy sa konštatuje,

že zainteresované strany prehlasujú, že zamenené nehnuteľnosti sú čo do rozlohy a čo do hodnoty rovnaké, v dôsledku čoho ani jedna zo strán druhej nepripláca ani iné protihodnoty neposkytne. Ďalej je v zámennej zmluve uvedené, že čiastka výmery, ktorú touto zámennou zmluvou dostáva Š. J. bude zodpovednými činiteľmi Obce Modrý Kameň na mieste vymeraná, bude však spadať do toho priestoru, kde sa nachádza terajší záhradnícky domok aj s kvetinárom, za čo zvlášť náhradu obci nie je povinný dať. Z vyhlásenia Mestskej sporiteľne Pražskej, filiálky v Banskej Bystrici zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva, že Obec Modrý Kameň Zámennou zmluvou zo dňa XX. K. XXXX zamenila z parcely č. XXXX/XX pozemok vo výmere XXX/XXXX-ín a žiada, aby podpísaná Mestská sporiteľňa v Banskej Bystrici na základe tejto listiny odbremenila časť XXX/XXXX-tín z parcely č. XXXX/XX, zapísanej v pozemno-knižnej zápisnici č. XXXX k. ú. K. J.. Zo zápisnice o riadnom zasadnutí poradného zboru Obce Modrý Kameň zo dňa XX. K. XXXX vyplýva, že Obec Modrý Kameň chcela postaviť hospodársku budovu, avšak na to nemala vhodný pozemok. Obec zo svojho pozemku vedeného v pozemno-knižnej zápisnici Obce Modrý Kameň č. XXXX, parc. č. XXXX/XX - roľa „Dolné pole“ v čiastke XXX/XXXX-tín zamení za pozemok S. J. a Š. J. vo výmere XXX štvorcových siach. Výmera určená zo strany obce uvedenou čiastkou zodpovedá výmere uvedených súkromníkov. Pozemok, ktorý dostane obec zamenenou zámenou plne zodpovedá ako stavebný pozemok pre stavbu hospodárskeho staviska obce.

11. Z pozemno-knižnej zápisnice č. XXXX, pre k. ú. a obec K. J. vyplýva, že parcela č. XXXX/XX roľa „Dolné pole“ bola pôvodne vo výmere X hektár, XX árov a XX m², a bola vo vlastníctve Obce Modrý Kameň. Dňa X. R. XXXX podľa Zámennej zmluvy vydané v Modrom Kameni zo dňa XX. K. XXXX sa odpisuje roľa č. XXXX/XX a zapisuje sa do zápisnice č. XXXX tejto knihy. Ďalej je v bode 4 tejto zápisnice uvedené, že dňa X. F. XXXX došlo podľa § 14a vládneho nariadenia č. 110/53 Zb. a vyhlášky Poverenictva financií č. XXX/XX Ú.V a vkladá sa vlastnícke právo Československému štátu v správe Miestneho národného výboru v Modrom Kameni v celosti s tým, že obmedzenia pod č. 3 a 2 zostávajú aj naďalej v platnosti.

12. Z pozemno-knižnej zápisnice č. XXXX pre k. ú. a obec K. J. vyplýva, že podielovým spoluvlastníkom parcely č. XXXX/XX roľa „Dolné pole“ o výmere X hektár, XX árov, XX m² je obec Modrý Kameň v podiele XXXX/XXXX-tín a Š. J. v podiele XXX/XXXX-tín. V bode 3 tejto zápisnice je uvedené že na podiel Obec Modrý Kameň XXXX/XXXX - ín sa dňa X. F. XXXX, podľa § 14a vládneho nariadenia č. 110/53 Zb. a vyhlášky Poverenictva financií č. 421/52 Ú.V vkladá vlastnícke právo Československému štátu v správe Miestneho národného výboru v Modrom Kameni v podiele XXXX/XXXX - ín s tým, že obmedzenia pod č. 3 a 2 zostávajú aj naďalej v platnosti.

13. Zo stanoviska Správy katastra C. J. zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva, že z pôvodnej KN parcely č. XXXX/XX pre k. ú. a obec K. J. bola ešte pred rokom 1972 odčlenená CKN č. XXXX/X, ktorá je v súčasnosti vo vlastníctve Slovenskej republiky, Lesy SR, štátny podnik v celosti. Táto prešla do ich vlastníctva na základe Hospodárskej zmluvy č. XXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX. V Hospodárskej zmluve je citované, že sa prevádzajú nehnuteľnosti parc. č. XXXX/X patriace vlastníckym právom Mestskému národnému výboru K. J. v podiele 1/1 - ina. Podľa tohto si prevádzajúca organizácia MS NV Modrý Kameň pravdepodobne bola vedomá, že na zvyšok parcely by mal byť ako vlastník vedený Š. J. (otec žalobcu 1/), ktorý je vedený ako užívateľ parcely č. XXXX/X. List vlastníctva však na parcele č. XXXX/X založený nebol. Zostal platný zápis v pozemkovej knihe, kde bol Š. J. stále vedený ako spoluvlastník pôvodnej pozemno-knižnej parcely č. XXXX/XX. V roku 2003 prebehol v k. ú. K. J. ROEB (register obnovenej evidencie pozemkov), kedy sa ku parcelám, ktoré neboli vedené na listoch vlastníctva, dopĺňali podiely z pozemkovej knihy. Nakoľko Š. J. mal vysporiadaný na základe zámennej zmluvy len podiel z pôvodnej EKN parc. č. XXXX/XX a nie jej konkrétnu časť zameranú geometrickým plánom, zo zvyšku parcely, ktorý zostal po zápise citovanej hospodárskej zmluvy, mu zostal znovu len vysporiadaný podiel a tento stav bol zapísaný aj pri spracovaní ROEB. Geometrický plán v zmysle citovanej zámennej zmluvy nebol vypracovaný. V závere sa v stanovisku konštatuje, že usporiadanie vlastníctva k parcele CKN č. XXXX/X a č. XXXX/X pre k. ú. a obec K. J., je možné len po dohode s Mestom Modrý Kameň, ktoré je vedené ako vlastník na týchto parcelách a ktoré by po preštudovaní hospodárskych zmlúv malo na dohodu pristúpiť, nakoľko pri prevode CKN parc. č. XXXX/X sa nebralo do úvahy, že spoluvlastníkom tejto parcely by mal byť aj Š. J. (otec žalobcu 1/). Riešením by bola zmluva o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam tak, aby podiel žalobcu 1/ z CKN č. XXXX/X, XXXX/X a EKN č. XXXX/XX bol výmerovo zhodný s výmerom podľa zámennej zmluvy z roku XXXX, súčasťou zmluvy by mal byť aj geometrický plán.

14. Kúpnu zmluvou zo dňa XX. S. XXXX Mesto Modrý Kameň previedlo v prospech O. J., nar. XX. XX. XXXX (žalobcu 1/) podiel na nehnuteľnostiach vedených na LV č. XXXX pre k. ú. a obec K. J., parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X v podiele XXXX/XXXX-tín za kúpnu cenu 1,- euro. V zmluve je uvedené, že predávajúci predáva a kupujúci kupuje pozemky uvedené v predmetnej kúpnej zmluve z dôvodu vysporiadania vzájomných vzťahov vyplývajúcich zo zámennej zmluvy, ktorá bola schválená výmerom Okresného úradu v K. J. č. d. XXXX - XX/X-XXXX zo dňa XX. XX. XXXX. Žalobca 1/ je toho času vedený ako vlastníak nehnuteľností vedených na LV č. XXXX pre k. ú. a obec Modrý Kameň parc. č. XXXX/XX, v podiele XXX/XXXX-in a Mesto Modrý Kameň v podiele XXXX/XXXX-in. Na LV č. XXXX pre k. ú. a obec K. J., parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X je žalobca 1/ vedený ako podielový spoluvlastník v podiele XXX/XXXX-in a v podiele XXXX/XXXX-in a žalovaní 2/ a 3/ K. H. a I. H. v podiele XXX/XXXX-in.

15. Podľa ustanovenia § 137 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení či tu právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

16. Podľa 129 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

17. Podľa § 130 ods. 1 OZ; ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

18. Podľa ustanovenia § 460 OZ, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťľa.

19. Podľa ustanovenia § 473 OZ, v prvej skupine dedia poručiťľove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom. Ak nededí niektoré dieťa, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho deti. Ak nededia ani tieto deti alebo niektoré z nich, dedia rovnakým dielom ich potomci.

20. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Na tunajšom súde prebiehalo pod sp. zn. 2C/362/2015 konanie, kde sa žalobca 1/ proti žalovanému Mestu Modrý Kameň domáhal určenia, že sporné nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania patria do dedičstva po jeho právnom predchodcovi Š. J.. Vo veci bol vydaný rozsudok č. k. 2C/362/2015 - 142 zo dňa 7. júla 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30. 03. 2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/373/16 - 1825 zo dňa 23. 02. 2017. Z odôvodnenia týchto rozhodnutí vyplýva, že žaloba žalobcu bola zamietnutá z dôvodu, že vlastníakmi tohto sporového konania neboli všetci tí, ktorí nimi mali byť, teda všetci dedičia po nebohom Š.T. J.. Žaloba bola teda zamietnutá z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie. Žalobcom 1/ až 5/ bolo potvrdené dedičstvo v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 4D/172/2009, kde z osvedčenia o dedičstve č. 4D/172/2009 - 17 zo dňa 5. 10. 2009 vyplýva, že ako dedičia po nebohom Š. J., nar. XX. XX. XXXX prichádzajú do úvahy O. J., nar. XX. XX. XXXX, Š. J., nar. XX. XX. XXXX, K. J., nar. XX. XX. XXXX, D. I.C. J., nar. XX. XX. XXXX, K. K. J., nar. XX. XX. XXXX. Z osvedčenia o dedičstve č. k. 3C/485/97 - 24 zo dňa 20. júla 1998 vyplýva, že ako dedičia po nebohom poručiťľovi Š. J.O., nar. XX. XX. XXXX prichádzajú do úvahy O. J., nar. XX. XX. XXXX, K. J., nar. XX. XX. XXXX, Š. J., nar. XX. XX. XXXX, I. J., nar. XX. XX. XXXX, K. J., nar. XX. XX. XXXX. Z osvedčenia o dedičstve č. k. 4D/143/2015 - 33 zo dňa 18. 08. 2015 vyplýva, že dedičské právo po nebohom poručiťľovi Š. J., nar. XX. XX. XXXX patrí O. J., nar. XX. XX. XXXX, O. N., nar. XX. XX. XXXX, Š. J., nar. XX. XX. XXXX, A. Q., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcovia teda v konaní preukázali svoju aktívnu legitímáciu na podanie žaloby.

21. V zmysle citovaného ustanovenia § 137 písm. c) CSP skúmal tú otázku, či majú žalobcovia vo veci naliehavý právny záujem. O naliehavý právny záujem môže ísť len vtedy, ak bez súdom vysloveného určenia, že právny vzťah, alebo právo existuje, by bolo ohrozené právo žalobcu, alebo ak by sa jeho právneho postavenie stalo neistým a mohlo by byť vystavené konkrétnej ujme. Podľa rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR (rozsudok zo dňa 11.012.2008 sp. zn. 3Cdo 44/2008, z 30.06.2008 sp. zn. 5Cdo 147/2007, z 29.01.2008 sp. zn. 1Cdo43/2007) sa môže v sporovom konaní určovacou žalobou domáhať, že konkrétna vec patrí do dedičstva ten, kto je dedičom poručiťľa (resp. do úvahy prichádzajúcim dedičom), prípadne jeho právny nástupcom. Žaloba na určenie predmetu dedičstva je považovaná za prípustný prostriedok riešenia sporov, či určitá vec patrí do dedičstva. Ak takúto žalobu podá osoba, ktorá prichádza do úvahy ako dedič, tak má vo veci naliehavý právny záujem V predmetnom spore mal súd za to, že na strane žalobcov existuje naliehavý právny záujem, nakoľko

žalobcovia odvodzujú svoje vlastnícke právo od svojho právneho predchodcu z titulu dedenia, pričom v súčasnej dobe je vlastnícke právo vedené na žalovaných 1/, 2/, 3/ a je potrebné zosúladiť právny stav so stavom evidovaným v katastri nehnuteľností. Pokiaľ ide o pasívnu legitimáciu žalovaných 1, 2 a 3/, títo sú vedení ako vlastníci sporných nehnuteľností. Žalobcovia touto žalobou zasahujú do práv a právom chránených záujmov žalovaných ako vlastníkov sporných nehnuteľností vedených v katastri nehnuteľností, táto žaloba sa týka vecných subjektívnych práv vyplývajúcich z hmotného práva, preto žalovaní majú pasívnu legitimáciu v spore.

22. Pre rozhodnutie veci bolo potrebné ustáliť, či právny predchodca žalobcov Š. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX nadobudol vlastnícke právo k parc. č. XXXX/XX, pôvodne vedenej v pozemno-knižnej zápisnici pod č. XXXX ako roľa o výmere X ha Xá XX m² v celosti, resp. či nadobudol len príslušný podiel. Tiež bolo potrebné posúdiť, či právny predchodca žalobcov nadobudol vlastnícke právo k zvyšnej časti predmetnej parcely vydržaním. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba žalobcov je v celom rozsahu nedôvodná. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcov Š. J., nar. XX.XX.XXXX nadobudol vlastnícke právo k parc. EKN č. XXXX/XX, pôvodne vedenej v pozemno-knižnej zápisnici pod č. XXXX ako roľa o výmere X ha Xá XX m², v podiele XXX/XXXX5 - ín a to titulom Zámennej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Uvedená skutočnosť následne vyplýva aj z pozemno-knižnej zápisnice č. XXXX pre k. ú. a obec K. J., kde je vlastníkom uvedenej parcely vedená Obec Modrý Kameň v podiele XXXX/XXXX - ín a Š. J. v podiele XXX/XXXX - ín, čo je v prepočte XXXX m² z celkovej výmery. K zámennej zmluve mal byť vypracovaný geometrický plán tak, aby vymeraná časť spadala do priestoru, kde sa v tom čase nachádzal záhradnícky domček aj s kvetinárom. K vypracovaniu tohto geometrického plánu nikdy nedošlo. Pôvodná parc. EKN č. XXXX/XX pre k. ú. a obec K. J. bola ešte pred rokom 1972 rozčlenená na parc. CKN č. XXXX/X, ktorá bola Hospodárskou zmluvou č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX prikázaná do vlastníctva Mestskému národnému výboru K. J. v podiele 1/1. Na zvyšnú oddelenú časť parc. CKN č. XXXX/X list vlastníctva založený nebol a zostal platný zápis v pozemno-knižnej zápisnici č. XXXX, kde bol Š. J. stále vedený ako spoluvlastník pôvodnej parc. EKN č. XXXX/XX, kde mal vedený v zmysle zámennej zmluvy len podiel a nie konkrétnu časť zameranú geometrickým plánom. Žalobca 1/ nadobudol podiel na parc. EKN č. XXXX/XX orná pôda o výmere XXX m² v podiele XXX/XXXX, vedenej na LV č. XXXX pre k. ú. a obec K. J. a k parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m² a parc. CKN č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², vedenej na LV č. XXXX pre k. ú. a obec K. J. titulom Osvedčenia o dedičstve č. k. 4D/172/2009-17 zo dňa 05.10.2009. Na žalobcu 1/ pripadala výmera na parc. EKN č. XXXX/XX o veľkosti XX,XX m² (362/4175 x 379 = 32,86m²), na parc. CKN č. XXXX/X a XXXX/X o veľkosti XXX,XX m² (2781/4175 x 379 = 252,45 m²), spolu 285,31 m². V zmysle stanoviska Správy katastra C. J. zo dňa XX.XX.XXXX, mesto Modrý Kameň pristúpilo k uzatvoreniu Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a žalobcovi 1/ odpredalo podiel XXXX/XXXX - ín na parc. CKN č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m² a parc. CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorie o výmere 60 m², čo predstavovalo na podiel žalobcu 1/ výmeru o veľkosti 1077,76 m² (2781/4175 x 1618 = 1077,76 m²). Celková výmera, ktorú žalobca 1/ vlastní, tak spolu na parc. EKN č. XXXX/XX, parc. CKN č. XXXX/X a č. XXXX/X dosiahla veľkosť XXXX,XX m² (285,31 + 1077,76), čo zodpovedá výmere, ktorú právny predchodca žalobcu 1/ Š. J. (otec žalobcu 1/) nadobudol na pôvodnej parc. EKN č. XXXX/XX zapísanej v pozemno - knižnej zápisnici č. XXXX pre k. ú. a obec K. J., titulom Zámennej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. V Kúpnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX sa v ČL. I konštatuje, že predávajúci predáva a kupujúci kupuje pozemky uvedené v predmetnej kúpnej zmluve z dôvodu vysporiadania vzájomných vzťahov vyplývajúcich zo zámennej zmluvy, ktorá bola schválená výmerom Okresného úradu v K. J. č. d. XXXX - XX/X-XXXX zo dňa XX. XX. XXXX. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd potom dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu 1/ Š. J. nenadobudol vlastnícke právo k parc. EKN č. XXXX/XX, pôvodne vedenej v pozemno - knižnej zápisnici pod č. XXXX ako roľa o výmere X ha Xá XX m² v celosti, ale len v podiele XXX/XXXX - ín a to titulom Zámennej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. V konaní neboli predložené také listinné dôkazy, ktoré by preukazovali vlastníctvo právneho predchodcu žalobcu 1/ k uvedenej parcele v celosti.

23. Žalobcovia v konaní uviedli, že Š. J. sporné nehnuteľnosti užíval od roku 1976 až do svojej smrti v celosti, dobromyseľne a nepretržite a to aj na podiely právneho predchodcu žalovaných 2/ a 3/, t. j. mesta Modrý Kameň. O uvedené nehnuteľnosti sa staral, obhospodaroval ich a niekoľko dekád nik nenamietal túto jeho oprávnenú držbu. Jeho užívacie právo ďalej realizoval žalobca 1/, ktorý za uvedené nehnuteľnosti hradil aj dane. V tejto súvislosti súd poukazuje na znenie ustanovenia § 134 OZ, ktoré ustanovuje podmienky vydržania, ktoré musia byť splnené po celý čas plynutia vydržacej doby a to predmet vydržania, subjekt vydržania, oprávnená držba a vydržacia doba. Oprávnená držba

vyžaduje súčasne spojenie dvoch podmienok a to dobromyseľnosť držiteľa o tom, že mu vec alebo právo patrí a danosť tejto dobromyseľnosti so zreteľom ku všetkým skutočnostiam. Dobromyseľnosť držiteľa spočíva v presvedčení držiteľa, že je vlastníkom veci alebo že je oprávneným vykonávateľom práva. Dobromyseľnosť musí byť posudzovaná objektívne a nie len zo subjektívneho hľadiska držiteľa. Do úvahy treba brať, či by držiteľ pri bežnej opatrnosti, ktorú s ohľadom na okolnosti a povahu konkrétneho prípadu možno po každom požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, či mu vec alebo právo patrí, takáto dobromyseľnosť musí byť daná po celú dobu plynutia vydržacej doby. Dobromyseľnosť zaniká momentom, kedy sa držiteľ oboznámil so skutočnosťou, ktorá objektívne musela v ňom vyvolať pochybnosť o tom, že mu vec alebo právo patrí a to bez ohľadu na to, že subjektívne naďalej ostal v presvedčení o svojom vlastníctve alebo oprávnenom výkone práva. V závislosti od konkrétneho prípadu takouto skutočnosťou môže byť oboznámenie sa s vlastníckym zápisom v katastri nehnuteľnosti alebo verejnou, či inou listinou, z ktorej vyplýva vlastníctvo v prospech inej osoby (ŠTEVČEK M., a kol., Občiansky zákonník I komentár § 1 - 450, Praha, C. H. Beck, 2015, s. 858). Vzhľadom na uvedené, pokiaľ ide o dobromyseľnosť vydržateľa, držiteľ musí byť so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, že mu vec patrí ako vlastníkovi, že s ňou nakladal ako vlastník, že je si vedomý právneho titulu nadobudnutia veci do vlastníctva a teda aj dátumu nadobudnutia. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že právny predchodca žalobcu 1/ Š. J., nar. XX.XX.XXXX mal a mohol vedieť (nahliadnutím do príslušnej pozemno - knižnej zápisnice č. XXXX pre k. ú. a obec K. J.), že užíva aj výmeru nehnuteľnosti, ktorú nikdy nenadobudol titulom Zámennej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, preto nemožno hovoriť o jeho dobromyseľnosti v súvislosti s užívaním celej výmery pôvodnej parc. EKN č. XXXX/XX pre k. ú. a obec K. J.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd potom žalobu žalobcov zamietol ako nedôvodnú.

24. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, žalovaní 1/, 2/ a 3/ mali vo veci plný úspech, preto im potom súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcom 1/ až 9/ v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.