

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318200123
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318200123.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletých detí Q. K., nar. X.X.XXXX a K. K., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, I. a K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XX. R. X, I., zast. JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou, Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia - zakázať styk starých rodičov s maloletými deťmi takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. V konaní vedenom pod sp. zn. 19P/517/2016 bol právnou zástupkyňou matky doručený návrh na zákaz styku starých rodičov s maloletými deťmi, ktorý súd vylúčil na samostatné konanie a toto je vedené pod sp. zn. 8P/14/2018.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že otec maloletých detí bol uznaný vinným a odsúdený za prečin marenia výkonu súdneho rozhodnutia trestným rozkazom 3T/57/2017-79 zo dňa 29.05.2017 s uvedením, že otec mal obzvlášť zavrhnúť hodným spôsobom brániť v styku maloletých detí s matkou a to aj na pôde školy. Matka uviedla, že je pevne presvedčená o tom, že konanie otca sa deje za aktívnej účasti rodičov otca maloletých detí K. K.V. a S. K.. Dôkazom nevyberaného a arogantného správania bolo vyvedenie otca maloletých detí z priestorov Základnej školy v I. Mestskou políciou dňa 11.09.2017, čoho svedkami boli okrem matky aj triedna učiteľka a riaditeľ školy. O konaní otca maloletých detí boli veľmi dobre informovaní jeho rodičia - starí rodičia maloletých detí a nič nepodnikli proti nevhodnému správaniu svojho syna - otca maloletých detí, práve naopak, podľa dostupných dôkazov a indícií svojho syna v nezákonnom počínaní podporovali a podľa posledných informácií stále podporujú. Návrh na neodkladné opatrenie je podávaný po konzultácií s kolíznou opatrovníčkou K.. K.R.V. U. a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom. Podstatným je aj zistenie skutočnosti, že maloletý K. K. utrpel poranenie hlavy, pričom kontrole u lekára ho otec podrobil až o 3 dni, navyše po odporúčaní hospitalizácie, táto bola otcom odmietnutá. Za dôležité matka považuje to, že o závažnosti úrazu aj odmietnutie hospitalizácie sa udiali s vedomím starých rodičov, lebo rodičia žijú s otcom na jednej adrese a je vysoko pravdepodobné a až nepredstaviteľné, že by starí rodičia o konaní svojho syna nevedeli, lebo žijú v jednej domácnosti a podľa doterajších dôkazov a indícií v konaní svojho syna podporovali. Matka v návrhu ďalej uviedla, že školská dochádzka bola svojvoľne narušená u maloletej Q. K. v dňoch 07.09.2017 a 11.09.2017 a maloletá bola v čase vyučovania vyrušená aj manipulovaná a citovo vydieraná otcom maloletej. Matka sa v návrhu odvoláva na potvrdenie o ošetrení maloletej u MUDr. J., ktorá bola vyšetrená v doprovode starej matky, teda stará matka sa má aktívne podieľať na manipulácii a trápení dieťaťa. Ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uvádza, že k mareniu výkonu súdneho rozhodnutia dňa 20.12.2017, kedy došlo k nútenému výkonu súdneho rozhodnutia, kedy mali aktívne brániť aj starí rodičia, podporujú syna v protizákonnom konaní. Keďže prebieha trestné konanie vo veci marenia výkonu úradného rozhodnutia vedeného pod č. k. 3T/57/2047 má matka obavu, aj dôvodné podozrenie, že v prípade potrestania otca maloletých detí, budú aktívne

konať a mariť výkon úradného rozhodnutia jeho rodičia - starí rodičia maloletých detí, preto matka navrhla, aby sú zakázal styk starých rodičov s maloletými deťmi na dobu 10 mesiacov tak, aby starí rodičia pochopili vážnosť situácie a upustili od zákerného konania v prospech otca maloletých detí.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka doložila lekársku správu zo dňa 18.08.2017 MUDr. K. J., lekársku správu zo dňa 18.08.2017 MUDr. Q. H., potvrdenie MUDr. J. o ošetrení Q., upovedomenie o výkone súdneho rozhodnutia.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Na nariadenie neodkladného opatrenia sa alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Neodkladné a iné opatrenia súdu upravené v (CMP) sú rozčlenené na (1) neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého (§ 365), (2) neodkladné opatrenie vo veciach výživného (§ 366), (3) neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367), (4) neodkladné opatrenie o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368) a (5) opatrenie na zabezpečenie dôkazu (§ 369).

Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Účelom uvedenej úpravy je okamžitá ochrana života, zdravia alebo vývoja dieťaťa, ak je tu dôvodná hrozba.

10. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj listinné dôkazy doložené v konaní. Na súde prebieha konanie vedené pod sp. zn. 19/517/2016 (konanie o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti), v ktorom je vykonávané rozsiahle dokazovanie týkajúce sa maloletých detí a bolo zistené, že spis sa v súčasnosti nachádza u znalkyne, teda nebolo možné sa oboznámiť s jeho obsahom.

11. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 08.02.2018 vyplynulo, že starí rodičia pravidelne chodia do školy a matka je so synom po niekoľkých rokoch, potrebuje si s ním upevniť vzťah a návštevy rodiny v škole sú absolútne nevhodné, navrhol, aby súd po určitú dobu zakázal styk starých rodičov s maloletými deťmi. Ďalej z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplynulo, že mal. K. je traumatizované dieťa, zmanipulované, čo vyplýva z troch znaleckých posudkov. Starí rodičia zasahujú do diania, pričom boli pri výkone rozhodnutia a zo správ vyplýva, že počas starostlivosti otca o maloletého čakali na neho pred školou (ak otec nemohol), aby sa matka nedostala k dieťaťu.

12. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo v sebe zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery súd musí nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a to otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

13. V danom prípade v konaní nebola osvedčená dôvodnosť podaného návrhu, lebo nestačí „indícia, obava, ani dôvodné podozrenie“ uvádzané navrhovateľkou o tom, že starí rodičia napomáhajú, prípadne participujú na nezákonnom konaní otca, hoci zo správ kolízneho opatrovníka síce vyplynulo,

že starí rodičia mali byť prítomní pri výkone rozhodnutia a mali aj čakať pred školou maloletého tak, aby sa matka nemohla dostať k dieťaťu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje voči obom starým rodičom zakázať styk s oboma maloletými deťmi, avšak zo správy vyplynulo, že starí rodičia čakali na maloletého pred školou a mali byť prítomní aj pri výkone rozhodnutia. Súd z informácií jemu dostupných nezistil, akým spôsobom majú starí rodičia negatívne zasahovať do starostlivosti o ďalšie dieťa Q. K.. Keďže spis, v ktorom sa vykonáva dokazovanie o zverenie do osobnej starostlivosti je v súčasnosti u znalca, aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že v konaní sa nachádzajú tri znalecké posudky, vyplýva, že ide o rozsiahle dokazovanie, ktoré nie je ukončené a súd posudzujúci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemal možnosť oboznámiť sa s týmto konaním a viazaný lehotou na vydanie neodkladného opatrenia v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nemal osvedčené skutočnosti na jeho nariadenie, preto návrhu matky nevyhovel a návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.