

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoP/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204404
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8617204404.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobkyne: H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. č. XX, št. občan SR, proti žalovanému: Y. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. č. XX, št. občan SR, právne zastúpeného: Mgr. R. F., advokát so sídlom Z. X/XX, XXX 01 Svidník, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 7Pc/24/2017 zo dňa 10.11.2017 takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e s a uznesenie vo výrokoch I. a II., ktorými súd vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Z r u š u j e s a uznesenie vo výroku III. o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok.

III. Žalobkyni sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v znení:

„I. Nariaduje toto neodkladné opatrenie:

Zakazuje odporcovi Y. A., nar. XX.XX.XXXX vstupovať do rodinného domu s prideleným súpisným číslom XX v obci Q., postaveného na parcele registra „C“ KN č. XXX, ako aj na pozemok evidovaný ako parcela registra „C“ KN č. XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorcia o celkovej výmere 413 m², a na pozemok evidovaný ako parcela registra „C“ KN č. XXX, druh pozemku - záhrady o celkovej výmere 287 m², to všetko evidované katastrálnym odborom Okresného úradu Stropkov na LV č. XXX, k.ú. Q., obec Q., okr. L..

Zakazuje odporcovi Y. A., nar. XX.XX.XXXX priblížiť sa k H. A., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. č. XX, okr. L. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch v súdnom konaní.

II. Toto neodkladné opatrenie trvá po dobu 12 mesiacov počnúc dňom jeho nariadenia.

III. Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.“

V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby žalobkyňa jednoznačne preukázala oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčila. V uvedenej veci žalobkyňa svoj nárok osvedčila predložením predvolania Okresného úradu Stropkov, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 15.08.2017 na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť obvinený Y. A., a na ktoré bola predvolaná ako svedok, resp. poškodená, predložením zápisnice o trestnom oznámení vyhotovenej OO PZ Stropkov ČVS: ORP-200/VYS-SK-2017 zo dňa 02.11.2017 a predložením potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija vydaného dňa 03.11.2017 Okresným riaditeľstvom Policajného zboru vo Svidníku, odboru kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovanie, z ktorého má súd za preukázané, že Y. A., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 03.11.2017 na dobu 10 dní vykázaný zo spoločného obydlija, t.j. rodinného domu č. XX a k

nemu prislúchajúceho pozemku nachádzajúcich sa v obci Q., okr. L.. Vzhľadom na vyššie uvedené, má súd zato, že v danom prípade na strane navrhovateľky neodkladného opatrenia existuje dôvodná obava o život a zdravie, preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súd trvanie neodkladného opatrenia stanovil na dobu 12 mesiacov, počnúc dňom jeho nariadenia.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka bola uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 7Pc/24/2017 zo dňa 10.11.2017 oslobodená od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu, a skutočnosť, že navrhovateľka bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešná, súd podľa výsledku konania v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. V odvolaní poprel tvrdenia žalobkyne o tom, že sa jej vyhrážal, nadával či ju ponižoval. Hlavný dôvod podania trestného oznámenia vidí v tom, že žalobkyňa chce docieľiť obmedzenie užívania nehnuteľnosti žalovaným, pretože sama si nevie zabezpečiť náhradné bývanie. Poukázal na to, že rozhodnutím Centra právnej pomoci mu bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedla, že žalovaný si prenajal dom v obci Havaj.

4. V ďalších vyjadreniach žalobkyňa ani žalovaný v podstate len zotrvali na vyššie uvedených argumentoch a neuviedli žiadne nové podstatné skutočnosti.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je v časti povinnosti zaplatiť súdny poplatok dôvodné.

6. Pred nariadením neodkladného opatrenia sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený a ďalej sa skúmajú skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

7. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak musia byť osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

8. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu v posudzovanej veci dospel odvolací súd k rovnakému záveru, ako súd prvej inštancie. V predmetnej veci smeruje návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia k bezodkladnej úprave pomerov medzi stranami sporu uložením zákazu žalovanému vstupovať do označenej nehnuteľnosti a približovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 m. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje žalobkyňa pretrvávajúcim agresívnym správaním žalovaného voči nej, t.j. prejavmi fyzického aj psychického násillia. Žalobkyňa má so žalovaným právo doživotného užívania nehnuteľnosti, ktorej sa zákaz vstupu uložený žalovanému, týka. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o splnení zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle cit. ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP. Žalobkyňa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne osvedčila násillné útoky žalovaného voči nej, ako aj opodstatnenosť svojich obáv z hrozaceho pokračovania agresívneho správania žalovaného.

9. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) CSP predstavuje snahu zákonodarcu riešiť otázku domáceho násillia a situáciu jeho obetí. Predpokladom aplikácie týchto ustanovení je určitý stupeň intenzity fyzického či psychického násillia, a to taký, ktorý znamená neznesiteľnosť ďalšieho spolužitia s páchatelom násillného správania. Intenzita násillného chovania teda musí byť spôsobilá natoľko znížiť kvalitu a možnosť spolužitia v spoločnej domácnosti, že sa toto spolužitie stane objektívne neakceptovateľným, prípadne až nemožným. Pre rozhodnutie súdu je preto významným stupeň vyvinutého fyzického či psychického násillia, resp. hrozba takéhoto násillného správania.

10. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násillnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadáním náhradného bývania.

11. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalobca sa dlhodobo správa k žalobkyni agresívne. Vzájomné vzťahy strán sporu sú vážne narušené a obava žalobkyne o svoj život a zdravie je dôvodná. Žalovaný už v minulosti mal agresívne sklony, bol právoplatne odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil na žalobkyni. Podľa tvrdenia žalobkyne sa po prepustení z výkonu trestu jeho správanie zmenilo k lepšiemu, no časom opätovne začal byť agresívny, dňa 3.11.2017 bol policajnými zložkami vykázaný zo spoločného obydli a momentálne je voči nemu vznesené obvinenie na základe trestného oznámenia podaného žalobkyňou. Odvolací súd nijako nepopiera prezumpciu neviny, avšak vzhľadom na ostatné okolnosti prípadu sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia.

Na tomto mieste považuje odvolací za potrebné uviesť, že nariadenie tohto neodkladného opatrenia nie je dôsledkom toho, že žalovaný bol v minulosti právoplatne odsúdený, ale hlavným dôvodom pre jeho nariadenie je „recidíva“ žalovaného, ktorého správanie sa po istom období zlepšenia opätovne zhoršilo.

12. Z takto zisteného skutkového stavu má aj odvolací súd za osvedčený taký stupeň intenzity fyzického i psychického násillia zo strany žalovaného voči žalobkyni, že nemožno požadovať, aby žalobkyňa zotrvala so žalovaným v spoločnej domácnosti, a tiež od nej nemožno požadovať, aby strela hrozbu prípadných konfliktných stretov so žalovaným. Vzhľadom na dlhodobý zlý stav vzájomných vzťahov medzi stranami sporu považuje odvolací súd za potrebné tieto vzťahy upraviť neodkladným opatrením, keď základné podmienky vyžadované zákonom pre nariadenie takéhoto opatrenia má za splnené (žalobkyňa osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov), s tým, že trvanie neodkladného opatrenia vo vzťahu k zákazu vstupu do rodinného domu je časovo obmedzené.

13. Vyššie uvedené dôvody rovnako opodstatňujú aj nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP, keď vzhľadom na všetky okolnosti prejednávanej veci je pre zabezpečenie ochrany telesnej i duševnej integrity žalobkyne potrebné zamedziť aj fyzickému kontaktu žalovaného so žalobkyňou.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd z uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a II. ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

15. Pokiaľ ide o povinnosť žalovaného zaplatiť súdny poplatok, v tejto časti odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil postupom podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP, pretože žalovanému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, čoho dôsledkom je oslobodenie od súdnych poplatkov (ust. § 2 ods. 2, § 4 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb.).

Odvolací súd tak rozhodol aj s poukazom na čl. 2 ods. 2, čl. 3 ods. 1 a čl. 4 CSP a s potrebou zabezpečenia dvojinstančnosti rozhodovania, keď proti rozhodnutiu sudcu o poplatkovej povinnosti na jednej strane nie je prípustné odvolanie, no na druhej strane je konanie vo veciach súdnych poplatkov dvojinstančné (v prvom stupni rozhoduje vyšší súdny úradník a v druhom stupni sudca).

16. V odvolacom konaní nebol žalovaný úspešný. Naopak fakticky plne úspešná bola žalobkyňa, ktorej vznikol zásadne nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP). Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila, ani jej žiadne trovy nevznikli. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu konania pred súdom. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania za situácie, keď oprávnená strana žiadnu náhradu trov nežiada, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

17. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).