

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1Nt/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010378
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324010378.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Ľubošom Bakom v trestnej odsúdeného A. B., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. júna 2024 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a), odsek 5 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, sa žiadosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v D., bytom E. F. XXX, t.č. v ÚVTOS C., o p r e r a d e n i e na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ roky 10 /desať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.4.2021 sp. zn. 10T/4/2021 a trestu odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Skalica zo dňa 22.3.2016 sp. zn. 4T/31/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Skalica zo dňa 30.6.2021 sp. zn. 6Nt/54/2020, uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 2.9.2021 sp. zn. 6Tos/96/2021, uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 14.10.2021 sp. zn. 4Nt/108/2021 a uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 23.02.2022 sp. zn. 4Nt/108/2021, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 22.4.2024 na súd návrh na preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento návrh odôvodnil tým, že o preradenie žiada zo zdravotných dôvodov, nakoľko je diabetik II. typu, má opuchnuté dolné končatiny a nevie poriadne chodiť. Odsúdený zároveň žiadal, aby mu bol pridelený právny zástupca, ktorý by chránil jeho práva a zastupoval jeho osobu pred súdom.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o preradenie zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom registra trestov odsúdeného, pripojenými majetkovými šetreniami na odsúdeného, a to správou Úradu sociálnych vecí a rodiny G., správou z Katastrálneho úradu G., výpisom z katastra nehnuteľností, správou z Obecného úradu E., správou z ÚVTOS C. spolu s prehľadom pohľadávok, správou z H. A. I. G. a žiadosťou odsúdeného o odročenie verejného zasadnutia.

Na verejnom zasadnutí menovaný odsúdený uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu na preradenie do minimálneho stupňa stráženia zo zdravotných dôvodov, netrvá na odročení verejného zasadnutia a súhlasí s tým, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo bez právneho zástupcu. V ústave so stredným stupňom stráženia nie sú pre diabetikov, hlavne pre zdravotne ťažko postihnuté osoby, vytvorené podmienky tak, ako v ústave s nižším stupňom stráženia. Uviedol, že v takom ústave bol, je tam vytvorené všetko čo treba pre diabetikov a hlavne pre ťažko zdravotne postihnuté osoby.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS C. súd zistil, že do výkonu väzby bol odsúdený dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 9.12.2019 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby J.. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Pracovne zaradený nebol. Kontakt formou návštev a videonávštev nevyužil, formou korešpondencie udržiaval kontakt s družkou. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 30.4.2021 začal v uvedenom ústave vykonávať trest odňatia slobody.

Do ÚVTOS C. bol premiestnený dňa 11.5.2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia v oblasti vzdelávania, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne.

Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je vždy na požadovanej úrovni. Odsúdený porušil povinnosť udržiavať poriadok vo svojich osobných veciach a prechovával nepovolené veci. Do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok zameraných na protialkoholickú prevenciu a prevenciu proti hazardu sa nezapája. Resocializačné a výchovno-vzdelávacie programy sa v hodnotenom období nerealizovali.. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa ojedinele zapája. Pracovne zaradený nie je vzhľadom na jeho zdravotný stav, je invalidný dôchodca. Kontakt formou korešpondencie udržiava s družkou.

Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol.

Disciplinárne potrestaný bol doposiaľ v dvoch prípadoch, a to dňa 10.4.2024 pokarhaním za porušenie povinnosti udržiavať poriadok v osobných veciach a dňa 18.4.2024 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní za prechovávanie nepovolených vecí.

V závere hodnotenia ústav konštatuje, že neodporúča preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného A. B. vyplýva celkovo 19 záznamov odsúdení, z toho v troch prípadoch ide o odsúdenie českým súdom, v ôsmich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v jednom prípade bol trest odpustený amnestiou, v jednom prípade zrušený uložením súhrnného trestu v inej trestnej veci. V dvoch prípadoch súd upustil od uloženia súhrnného trestu. V dvoch prípadoch išlo o odsúdenie na nepodmienečný trest odňatia slobody, v dvoch prípadoch išlo o podmienečné odsúdenie, ktoré však v jednom prípade bolo premenené a bol nariadený trest odňatia slobody nepodmienečne. Menovaný odsúdený sa dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti, najmä však majetkovej trestnej činnosti. Opakovane mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Súd šetрил majetkové pomery odsúdeného dotazom na Úrad sociálnych vecí a rodiny G., Katastrálny úrad G., Obecný úrad E., ÚVTOS C. a OR PZ ODI v G., nakoľko odsúdený požiadal o ustanovenie obhajcu, avšak nepreukázal svoje majetkové pomery. Vykonanými šetreniami súd zistil, že odsúdený vlastní nehnuteľnosť – rodinný dom v obci E., na ktorom viazne viacero tiarch v podobe exekučných príkazov. Ústav na výkon trestu odňatia slobody C. eviduje voči odsúdenému pohľadávky vo výške 1698,16 eur, odsúdený je poberateľom invalidného dôchodku. Na osobu odsúdeného je vedená aj exekúcia pre nezaplatenú daň z nehnuteľnosti. Odsúdený je vlastníkom dvoch motorových vozidiel, obe sú v exekútorskej blokácii.

Odsúdený dňa 29.5.2024 doručil súdu žiadosť o odročenie verejného zasadnutia stanoveného na 4.6.2024 z dôvodu, že mu nebol doposiaľ pridelený obhajca. Uviedol tiež, že žiada súd o vydanie predbežného opatrenia, nakoľko podal trestné oznámenie na policajtov, ktorí mu udelili disciplinárne tresty. Nakoľko súd ku dňu verejného zasadnutia neustanovil odsúdenému obhajcu, z dôvodu nedoručenia všetkých vyžiadovaných šetrení v termíne, súd pred začatím verejného zasadnutia dotazoval odsúdeného či trvá na odročení verejného zasadnutia a či žiada aby mu bol ustanovený obhajca, na čo odsúdený uviedol, že netrvá na odročení verejného zasadnutia a súhlasí, aby sa vykonalo bez právneho zástupcu.

Zástupca ÚVTOS C. na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 26.04.2024 a zároveň dodal, že od jeho vypracovania nedošlo u odsúdeného

k žiadnej zmene, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, dvakrát bol disciplinárne potrestaný. Záver hodnotenia sa nemení, odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča sa preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený k tomuto hodnoteniu uviedol, že dal predbežné opatrenie na to, aby jeho disciplinárne tresty neplatili, nakoľko mu ich uložil zaujatý policajt, s ktorým má on spor, rieši to už ministerstvo vnútra, inšpekcia. Uviedol tiež, že disciplinárnu odmenu mať on nemôže lebo má zdravotné problémy.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s ohľadom na vykonané dokazovanie a s poukazom na závery hodnotenia ÚVTOS C. navrhol žiadosť odsúdeného A. B. o preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamietnuť.

Podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu. O návrhu rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 9 odsek 2 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody v platnom znení, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 odsek 4 písmeno a) zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody v platnom znení, o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 9 odsek 5 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody v platnom znení, odsúdený môže podať návrh podľa odseku 4 najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od začiatku výkonu trestu; ak bol odsúdenému uložený trest kratší ako šesť mesiacov, po uplynutí troch mesiacov.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí dospel súd k záveru, že zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia nie sú splnené. Pre to, aby bolo možné vyhovieť žiadosti odsúdeného o preradenie na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s nižším stupňom stráženia, je najskôr potrebné dôsledne zhodnotiť jeho pobyt vo výkone trestu. V uvedenej súvislosti súd uvádza, že odsúdený bol počas výkonu trestu odňatia slobody dvakrát disciplinárne potrestaný, a svojím správaním si doposiaľ nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Argumentáciu odsúdeného o jeho zdravotnom stave nie je možné prijať ako odôvodnenie absencie vlastnej aktivity, ktorá by viedla k udeleniu disciplinárnej odmeny.

Preto je potrebné na odsúdeného i naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, a to vzhľadom na skutočnosť, že stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného neplnia v oblasti vzdelávania, v ostatných oblastiach sa plnia len čiastočne. Odsúdený neprejavuje dostatočný vlastný záujem a aktivitu k účasti na programe zaobchádzania zameraného na individuálne pohovory v oblasti pedagogického pôsobenia formou prednášok s protialkoholickou tematikou a tematikou zameranou na prevenciu proti hazardu. Podľa názoru súdu odsúdený svojím správaním sa počas výkonu trestu dostatočne nepreukázal svojou osobnou aktivitou negatívny postoj k páchanej trestnej činnosti, ani snahu o svoje polepšenie sa v budúcnosti. Súd poukazuje najmä na závery hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu, podľa ktorého si nevytvoril podmienky k preradeniu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súd taktiež poukazuje na odpis registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že sa 19-krát dostal do rozporu so zákonom, čo nepoukazuje na jeho kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Tento názor súdu je umocnený aj tou skutočnosťou, že odsúdený opakovane pácha najmä majetkovú trestnú činnosť, pričom ani predchádzajúce odsúdenia ho neodradili od opätovného páchania totožnej trestnej činnosti. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia.

S ohľadom na uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona rozhodol súd tak, že žiadosť odsúdeného o preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 1Nt/33/2024. Sťažnosť má odkladný účinok.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.