

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: OT/180/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010880  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117010880.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci obžalovaného F. J., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 02. 2018, takto

### rozhodol:

obžalovaný:

F. J. nar.: XX. XX. XXXX V. B., trvale bytom B. B. X, vo väzbe v ÚVV Bratislava od 27. 11. 2017,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 27. 11. 2017 v čase okolo 17:30 hod. v Bratislave na ul. Suché Mýto č. 19 v priestoroch reštaurácie s kaviarňou pod názvom Le Petit po tom čo T. Z. odišla z reštaurácie do kuchyne objednať si jedlo a na pulte za barom nachádzajúcim sa v uvedenej reštaurácii nechala svoj mobilný telefón zn. Sony E 2303 Xperia M4 Aqua, bielej farby, IMEI číslo: XXX XXX XXX XXX XXX spoločne so SIM kartou spoločnosti T Mobile a nabíjačkou k predmetnému mobilnému telefónu, využijúc jej neprítomnosť tento zobral a vložil si ho do ľavého vrečka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej T. Z. škodu odcudzením vo výške najmenej 100 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil po tom čo dňa 15. 11. 2017 v čase o 15:40 hod. v Bratislave na Ivánskej ceste, v Obchodnom centre Avion v priestoroch predajne Biopark zobral tovar v celkovej hodnote 12,26 eur, za čo mu bola dňa 15. 11. 2017 príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Trnávka uložená bloková pokuta 30 eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 11075959, pričom následne bolo zistené, že obvinený bol dňa 23.03.2016 Trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislave I pod číslom konania 3T 6/2016, právoplatným dňa 23.03.2016 uznaný vinným pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) k § 14 Trestného zákona a taktiež, že bol Okresným súdom v Dunajskej Strede pod číslom konania 2T 103/2015 uznaný vinným aj z trestného činu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák..

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., k trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Bratislava I dňa 09. 02. 2018, po splnení všetkých zákonných podmienok na jeho otvorenie a následnom prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I, obžalovaný F. J. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v prednesenej obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I, č. k. 1Pv/777/17/1101 - 5 zo dňa 28. 11. 2017.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., za súčasného opätovného poučenia obžalovaného podľa § 257 ods. 5 Tr. por., položil obžalovanému tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal áno.

Keďže prokurátor okresnej prokuratúry navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie o tom, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 1Pv/777/2017 zo dňa 28. 11. 2017.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd ďalej vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Primárne je nevyhnutné uviesť, že funkciou trestu je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelom tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne aj vytvorí podmienky na výchovu páchatela k tomu, aby viedol riadny život a zároveň odradil iných od páchania trestných činov. Trest je zároveň vyjadrením morálneho odsúdenia páchatela spoločnosťou.

V zmysle zásady legality trestu je možné uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, v ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom trestné sadzby za jednotlivé trestné činy sú ustanovené v osobitnej časti Trestného zákona. Súd pri určovaní druhu a výmery trestu prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a zároveň má trest postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Vo vzťahu k druhu a výmere trestu sa súd oboznámil s odpisom registra trestov, pričom zistil, že obžalovaný F. J. bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný, pričom v 2 prípadoch sa neho hľadí, akoby nebol odsúdený a v 8 prípadoch bol uznaný za vinného z trestného činu krádeže v rôznych formách konania. Ďalej sa súd oboznámil s výpisom priestupkov z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 7 krát priestupkovo prejednávaný, vo väčšine prípadov pre priestupky proti majetku.

V prospech obžalovaného F. J. je poľahčujúcou okolnosťou skutočnosť, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. - bol za trestný čin už odsúdený.

Vzhľadom na to, že pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je rovnaký, súd vychádzajúc z vyššie vykonaného dokazovania, uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne pri rozpätí zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody 6 mesiacov až tri roky.

Takto uložený trest súd považuje za primeraný a odzrkadľujúcu všetky základné zásady ukladania trestov. Súd neukladal trest na samom spodku zákonom ustanovenej trestnej sadzby, nakoľko v osobe obžalovaného sa jedná o špeciálneho recidivistu, na ktorého doterajšie nepodmienečné tresty odňatia slobody vo výmerách 8 mesiacov, 10 mesiacov a 12 mesiacov, evidentne nemali žiadny prevýchovný

vplyv. Na druhej strane súd nevzhliadol ani dôvod ukladania prísnejšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody v hornej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby a to vzhľadom na následok a závažnosť spáchanej trestnej činnosti.

Súd podľa ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. páchatel'a spravidla zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženía, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. V tejto súvislosti súd poukazuje na viaceré nepodmienečné odsúdenia pre úmyselné trestné činy, ktoré odsúdený vykonával v posledných desiatich rokoch, pričom naposledy išlo o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/160/2013 o dňa 10. 10. 2013 a právoplatným toho istého dňa, ktorým trestným rozkazom bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženía, ktorý vykonal dňa 06. 11. 2014.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.