

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/62/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212203145  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8212203145.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Barbarou Fedurcovou v spore žalobcu: O. I., R.: XX.XX.XXXX, D. J. XX, proti žalovanému 1/: S. Z., R.: XX.XX.XXXX, D. J. XX O. Ž.O. X/: O. J., R.: XX.XX.XXXX, D. J. XX, o obnovu konania, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na prerušenie tohto konania do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn.: 5C/15/2017 zamietá.
- II. Návrh na zmenu žaloby z 25.10.2017 súd zamietá.
- III. Súd žalobu o obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.: 1C/10/2007 zamietá.
- IV. Žalovaným 1/ a 2/ súd priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.04.2012 domáhal voči žalovaným obnovy konania. Na výzvu súdu doplnil vady žaloby podaním z 11.06.2012. Uviedol, že žaloba smeruje voči Rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 04.11.2010, č.k.: 1C/10/2007 - 163. Ako dôvod obnovy označil to, že vôbec nebol šetrený žalobný návrh, a to, že došlo k neoprávnenému privlastňovaniu lesnej parcely EKN XXX/XX v lokalite U. N. C. J..Ú.. J.. Zákonný sudca vo veci protiprávne rozhodol, keď odignoroval námietku žalobcu a rozhodol, aby úžitok z parcely zostal zlodejom jeho dreva. Sudca nešetril v konaní neoprávnene si privlastňované polohy parcely EKN XXX/XX sfaľšovaným geometrickým plánom a novo vykonštruovanou parcelu P. XXX/X. Žalobcovi bola úmyselne spôsobená škoda dňa 25.10.2004. Právo na náhradu škody sa premlčí za 10 rokov, teda v roku 2014, ale predtým musí byť určené vlastnícke právo v konaní pod sp.zn.: 4C/1/2010. Žiadal, aby v tomto konaní súd preskúmal rozsudok vo veci 1C/10/2007. Mal za to, že sudca v konaní nerešpektoval procesný postup a úmyselne zamietol jeho žalobu a ešte žalobcovi navýšil spôsobenú škodu o súdny poplatok a zrejším zlodejom ponechal úžitok z jeho lesnej parcely. Ako dôkaz vo veci označil uznesenie tunajšieho súdu z 20.09.2010, sp.zn.: 4C/33/2006, uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp.zn.: 2S/47/2009 - 66. Ďalej navrhol súdu vyžiadať od geodeta O. D. právne a verejné listiny ku geometrickému plánu č. 36494429-120/2005, od Okresného úradu Bardejov register lesných pozemkov predložený na pripomienkovanie pri zhotovení ROEP, od správy katastra vyžiadať súbor právnych listín, ktoré sú potrebné k zhotoveniu geometrických plánov. Vyžiadať kópiu pozemkovoknižnej mapy lokality U. N.. Obnovou konania sa najprv domáha toho, aby súd zrušil rozhodnutie Okresného úradu v Bardejove z 07.09.1999. Potom obnovenia právneho stavu lesnej parcely EKN 758/33 podľa pôvodnej evidencie. Ďalej, aby bolo žalovanému 1/ uložené, aby presne v teréne upresnil lesnú parcelu EKN XXX/XX, a tak sa zistí spôsobená škoda. Potom súd zistí, kto za škodu zodpovedá rozhodne.

2. Podaním súdu doručeným dňa 16.03.2015 žalobca uviedol, že žaloba vo veci 1C/10/2007 nebola len o náhrade škody, ale aj o podielovom spoluvlastníctve, ktoré sa nepremlčuje. Sudca odmietol určiť vlastnícke právo, prihliadol na námietku premlčania.

3. K žalobe sa vyjadrili žalovaní, podaním doručeným súdu 31.05.2017. Uviedli, že žalobca uvádza stále tie isté dôvody a tvrdenia, ktoré už boli objasnené v konaní 1C/10/2007. Na žiadne vlastníctvo žalobcu si nenárokujú. Dali si vyhotoviť geometrický plán ako im odporúčal pozemkový úrad, aby bola určená presná poloha parcely v teréne. Geometrický plán preukázal, že žalobca ťažil na parcele žalovaných. Spor sa riešil v konaní 4C/33/2006.

4. V podaní doručenom súdu dňa 28.06.2017 žalobca uviedol, že súd odmietol šetriť, že žalovaní žalobcu zbavili polohy parcely XXX/XX. Úmyselne mu ukradli drevo. Súd napriek tomu, že boli spochybnené hranice lesných parciel ako boli žalobcovi odovzdané Lesmi SR a chybné zapísané v registri C a odmietol určiť vlastnícke právo k lesným parcelám XXX/X O. XXX/XX žalobu úmyselne premlčal. V konaní vedenom pod sp.zn.: 4C/33/2006 žalovaní neunesli dôkazné bremeno, že parcela CKN XXX/X ja na polohe žalobcovej parcely č. XXX/XX.

5. V podaní doručenom súdu dňa 25.10.2017 žalobca navrhol zmenu žaloby, aby súd preskúmal, či tu je právo alebo nie, pretože je na tom naliehavý právny záujem. Alternatívne žiadal, aby súd toto konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva, konanie sa vedie pod sp.zn.: 5C/15/2017. Takisto navrhol, aby súd rozhodol o oprave chýb v registri C a o vytýčení parcely žalobcu v teréne. Zároveň sa domáhal zaplatenie sumy 8.000 Eur a primeraného finančného zadosťučinenia 12.000 Eur. Rovnako tak, aby súd uložil S. N., O. D., X.. S. D. O. S. I. za napomáhanie trestnému činu, zaplatiť každým z nich žalobcovi sumu 1.000 Eur.

6. V podaní súdu doručenom dňa 02.11.2017 uviedol, že všetky dôkazy k obnove konania sa nachádzajú v spise vo veci 1C/10/2007, ktorý je pripojený k 4C/33/2006, t.č. na Krajskom súde v Prešove. Ďalej uviedol, že je zo žaloby zrejmé, že namieta rozsudok vydaný vo veci 1C/10/2007. Dôvod, prečo sa domáha obnovy konania je, že súd opakovane zamietal jeho žaloby o určenie vlastníckeho práva. Ako dôvod obnovy konania uviedol, že sú tu nové rozhodnutia, skutočnosti a dôkazy.

7. Podľa čl. 17 základných princípov zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

8. Podľa § 187 ods. 1 a 2 C.s.p., za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

9. Podľa § 191 ods. 1 a 2 C.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 215 ods. 1 a 2 C.s.p., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

11. Podľa § 397 C.s.p., Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak  
a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,  
b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,  
c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,  
e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo  
f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

12. Podľa § 414 C.s.p., ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

13. Podľa § 164 C.s.p., ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

14. Podľa § 140 ods. 1 C.s.p., zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

15. Podľa § 143 ods. 1 C.s.p., súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe.

16. Podľa § 470 ods. 1 a 2 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

17. Účelom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou obvineného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1988). Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní (Uznesenie NS SR zo 14. 03. 2012, sp. zn. 3 Tost 6/2012).

18. Zhora citované z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa týka obnovy konania v trestnom konaní, ale uvedené sa vzťahuje aj na civilné sporové konanie. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok nie je ďalším opravným prostriedkom - odvolaním a nemožno sa cestou obnovy konania domáhať preskúmania a zmeny rozsudku ktorý bol odvolaním napadnutý, keď odvolací súd rozsudok potvrdil, avšak odvolateľ s rozhodnutím odvolacieho súdu nesúhlasí a chce zmenu dosiahnuť cestou mimoriadneho opravného prostriedku.

19. V prejednávanej veci súd oboznámením sa niekoľkými rozsiahlymi podaniami žalobcu i výsluchom strán dospel k záveru, že dôvod obnovy konania, za ktorý žalobca označil dôvod podľa § 397 písm. a) C.s.p., nie je daný. Za novú skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz, ktorý žalobca bez svojej viny nemohol predložiť v pôvodnom konaní, žalobca označil sfašovaný geometrický plán, nekonanie sudcu vo veci 1C/10/2007 podľa procesných predpisov, nesprávne zhodnotenie dôkazov a zámerné zamietnutie žaloby o určenie vlastníckeho práva, ako i to, že bol spáchaný trestný čin (pričom nebol predložený ani označený odsudzujúci rozsudok). Nakoniec po poučení súdom sám vyslovil, že sa všetky dôkazy, ktoré navrhuje vykonať, sa nachádzajú a sú súčasťou spisu vo veci 1C/10/2007 a uviedol, že touto žalobou napáda rozsudok vydaný vo veci 1C/10/2007.

20. Nová skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz musia byť také, že strana, ktorá obnovu navrhuje, ich v pôvodnom konaní nemohla bez svojej viny predložiť alebo označiť, a zároveň strana musí žalobu o obnovu konania podať v lehote 3 mesiacov odo dňa, kedy sa strana o tejto skutočnosti, rozhodnutí alebo dôkaze mohla dozvedieť alebo ho mohla uplatniť.

21. Žalobca v konaní tvrdil skutočnosti, ktoré nie sú nové, resp. také, ktoré bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť v pôvodnom konaní. Súd mal za preukázané, že žalobca tvrdené už tvrdil v pôvodnom konaní, ale nie je spokojný s tým, ako tieto skutočnosti súd vyhodnotil. Rovnako nebol spokojný s tým, že na odvolanie odvolací súd rozsudok potvrdil. Žalobou na obnovu konania sa ale nemožno domáhať opätovného preskúmania rozsudku preto, že strana nie je spokojná s jeho výsledkom. Ak strana má za to, že súd skutkovo alebo právne pochybil v konaní na prvej inštancii, je oprávnená podať vo veci odvolanie, čo žalobca aj urobil. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o odvolaní už riadny opravný prostriedok - odvolanie - nie je prípustné. Takisto nemožno obnovu konania povoliť vtedy, ak odvolateľ netvrdil pred odvolacím súdom všetko, čo možno zamýšľal a až po potvrdení rozsudku možno zistiť, že je tu ešte niečo, čo by bolo treba k veci dodať. Všetko treba tvrdiť do uplynutia lehoty na podanie odvolania, pretože ak si na to strana spomenie neskôr, zároveň to nie je nová skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz, ktoré bez svojej viny nemohla strana tvrdiť v pôvodnom konaní.

22. Súd po prejednaní veci dospel k záveru, že dôvod na obnovu konania tu nie je a žalobu musel zamietnuť. Zároveň nepripustil zmenu žaloby z 25.10.2017, pretože výsledky doterajšieho konania - o povolení obnovy konania - by vôbec nemohli byť podkladom pre konanie o navrhovanej zmene žaloby. Zároveň súd zamietol návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vo veci t.s. pod sp.zn.: 5C/15/2017, pretože predmetom tamtoho konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Žalobou na obnovu konania sa strana domáha povolenia obnovy konania po tom, čo sa preukáže, že je daný dôvod na jej povolenie. Tento dôvod tu mal byť v čase podania žaloby o obnovu konania a nemôže hypoteticky vzniknúť v budúcnosti - ako produkt v konaní o určenie vlastníckeho práva. Preto prerušiť konanie súd nemohol.

23. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 v spojení s § 262 C.s.p. Žalovaní boli v konaní plne úspešní, preto majú právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať čo do výroku III. a IV. odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku I. a II. odvolanie podať nemožno.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.