

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1C/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817200905
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817200905.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Margitou Kovaľovou, v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, proti žalovanému: O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom N. O. K. XXX/XX, XXX XX I., v spore o zaplatenie 136,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 136 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 136 Eur od dňa 16.12.2016 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 13.2.2017 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 136 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy odo dňa 16.12.2016 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 15.12.2016 sp. zn. 4T/69/2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360, ods. 1,2, písm. b/ a poškodzovania cudzej veci podľa § 245, ods. 1, Trestného zákona a žalobca bol podľa § 288, ods. 1 Trestného poriadku odkázaný s uplatneným nárok na náhradu škody na civilný proces. V rozsudku bolo konštatované, že žalovaný dňa 11.06.2016 po predvedení na Obvodné oddelenie PZ v Tvrdošín v čase okolo 16.00 hod. rozbil v miestnosti č. 5 ochranný kryt kamery, kopol do kovových dverí, rozbil umývadlo, záchodovú misu poškodil ležadlo, čím žalobcovi vznikla škoda v žalovanej výške. Táto výška škody bola vyčíslená v odbornom vyjadrení č. 8/196 zo dňa 12.06.2016 znalcom. Žalobca si uplatnil náhradu škody v trestnom konaní. V danej veci v návrhu dohody o vine a treste zo dňa 23.09.2016 je konštatovaná výška škody. Žalovaný pri schválení dohody o vine a treste súhlasil podľa § 333, ods. 3, písm. i/ Trestného poriadku s náhradou škody vo rozsahu dohody. Škodu do podania žaloby neuhradil. Svoj nárok právne odôvodnil ustanoveniam § 420, ods. 1,3 OZ a výšku škody § 443 OZ.

2. K žalobe žalobca pripojil rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 4T/69/2016 zo dňa 15.12.2016, zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného zo dňa 16.06.2015 vykonaného na Obvodnom oddelení v Tvrdošíne ČVS:ORP-440/TV-DK-2016, odborné vyjadrenie č. 8/16, zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 23.9.2016 spísanej Okresnou prokuratúrou Námestovo s fotodokumentáciu poškodených vecí.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 1C/6/2017 zo dňa 15.3.2017, ktorý nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovaného. Súd uznesením č.k. 1C/6/2017 zo dňa 13.9.2017 platobný rozkaz podľa § 266, ods. 3 CSP zrušil.

4. Súd doručil žalobu a výzvou, aby sa k žalobe vyjadril v lehote 15 dní s poučením podľa § 273 CSP o rozhodnutí aj bez nariadenia pojednávania v prípade, že povinnosť vyjadriť sa k žalobe bez vážneho dôvodu nesplnil. Žalovaný prevzal poučenie s výzvou dňa 20.11.2017.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a podľa § 219, ods. 3 CSP oznámil dňa 23.1.2018 verejné vyhlásenie rozsudku.

6. Podľa § 420, ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

7. Podľa § 420, ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

8. Podľa § 517, ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3, ods. 1 Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie po zistení, že sú splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku podľa § 273 CSP. Žalovanému bola uznesením sp. zn. 1C/6/2017 zo dňa 15.3.2017 uložená povinnosť písomne sa vyjadriť k podanej žalobe, v ktorom bol poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti. Žalovaný uznesenie prevzal do vlastných rúk dňa 20.11.2017 a k žalobe v určenej lehote nevyjadril.

12. Súd rozhodol o nároku na trovy konania, podľa § 262, ods. 1 CSP, v rozhodnutí, ktorých sa konanie končí a podľa § 255, ods. 1 CSP priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Odvolať nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356, ods. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na vyjadrenie podľa § 273, písm. c/ CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, tomuto návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (ust. § 277, ods. 1 a 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).