

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7Csp/173/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204753  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617204753.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčeková 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Q. XX, XXX XX Q. Y., štátny občan SR, o zaplatenie 348,01 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

### odôvodnenie:

1) Žalobca žalobou zo dňa 06.12.2017, podanou na Okresnom súde Svidník dňa 14.12.2017, domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 348,01 eura s príslušenstvom.

2) Podaním žaloby vznikla žalobcovi poplatková povinnosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb, o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“).

3) Výzvou zo dňa 08.01.2018, č. k. 7Csp/173/2017-36, súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 20,50 eura. Na splnenie povinnosti súd určil lehotu 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 11.01.2018. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie márne uplynula.

4) Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20171101.html>> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5) Podľa § 10 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20171101.html>> konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

6) Podľa § 10 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení

konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7) Podľa § 14 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> okrem § 357 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>.

8) Podľa § 14 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9) Súdny poplatok za podanú žalobu nebol zaplatený v stanovenej lehote, preto súd v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo I. tohto uznesenia a konanie zastavil.

10) Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11) Z procesného hľadiska v zmysle § 256 ods. 1 CSP žalobca zavinil zastavenie konania. Napriek výzve súdu si žalobca nesplnil v stanovenej lehote svoju poplatkovú povinnosť.

12) Súd skúmal, či žalovaný ako protistrana má nárok na náhradu trov konania. Zo súdneho spisu sp. zn. 7Csp/173/2017 súd zistil, že žalovanému od začatia konania do vydania uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nevznikli žiadne trovy konania.

13) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo II. tohto uznesenia a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na Okresnom súde Svidník (§ 242 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 Civilného sporového poriadku).

V konaní podľa Zákona o súdnych poplatkoch možno výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhlí, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci (§ 14 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch).

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietaať skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch).