

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200218  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5416200218.8

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, adresa na doručovanie: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Regionálne riaditeľstvo Zvolen, Námestie SNP 98/2, Zvolen, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8-10, IČO: 30 807 484, adresa na doručovanie: Sociálna poisťovňa, pobočka Dolný Kubín, Aleja Slobody 1878, o zaplatenie 1.517,58 eur s príslušenstvom, takto,

### rozhodol:

I. Súd konanie vo veci z a s t a v u j e .

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Súd v r a c i a žalobcovi zvyšok zálohy zloženej na znalecké dokazovanie v sume 1.730,96 eur, ktorá je vedená na depozitnom účte Okresného súdu Dolný Kubín pod položkou reg. 08/2017 a upravuje účtáreň tunajšieho súdu, aby sumu 1.730,96 eur poukázala na účet žalobcu číslo: IBAN: SW., variabilný symbol: XXXXXXXXXXX, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe žaloby podanej žalobcom na tunajší súd 27.01.2016 prebiehalo konanie o zaplatenie 1.517,58 eur s príslušenstvom.

2. V priebehu súdneho konania (po 2 pojednávaniach vo veci samej), žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 26.01.2018 podanie, v ktorom zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Dôvodom späťvzatia žaloby boli závery znaleckého posudku č.10/2017 vypracovaného v danej veci znalcom T.. L. R..

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2018 prejavil žalovaný svoj súhlas so späťvzatím žaloby, s tým, že si neuplatňuje trovy konania, nakoľko mu v tomto konaní žiadne nevznikli.

7. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom a tiež vzhľadom na súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, potom súd konanie vo veci v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorému by inak podľa § 256 ods. 1 CSP prináležalo proti žalobcovi, ktorý procesne zavinil zastavenie tohto konania, právo na náhradu dôvodne vzniknutých trov konania, ich náhradu nepriznal, keďže žalovanému v tomto konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli.

11. V predmetnom konaní súd uznesením sp.zn. 7C/4/2016 zo dňa 25.09.2017 ustanovil znalca za účelom vypracovania znaleckého posudku. Súd pred nariadením znaleckého dokazovania uznesením sp.zn. 7C/4/2016 zo dňa 13.06.2017 uložil súd žalobcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 2.000,- eur, ktorú žalobca splnil a dňa 21.06.2017 zložil preddavok v sume 2.000,- eur, ktorý je vedený na depozitnom účte tunajšieho súdu pod položkou registra X/XXXX.

12. V priebehu konania súd priznal uznesením sp.zn. 7C/4/2017 zo dňa 08.12.2017 znalcovi odmenu za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 269,04 eur. Zvyšok zálohy bol ponechaný na príslušnom účte.

13. Keďže zvyšok predmetnej zálohy vo výške 1.730,96 eur už nie je v tomto konaní viac potrebný, súd rozhodol o vrátení tejto zálohy žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení § 357 písm. a) a m) CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 a contrario CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).