

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317202239
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317202239.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudcom JUDr. Michalom Mravcom vo veci rozvodu manželstva účastníkov: navrhovateľky: O. S., rodená L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. O. XXX, S., okres Č., zastúpená advokátom JUDr. JCLic. Tomášom Majerčákom, PhD., so sídlom Južná trieda 28, 040 01 Košice, proti druhému manželovi: U. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. O. XXX, S., okres Č., adresa na doručovanie písomností: J. Y. F. XX/X, XXX XX E. - T., Č. republika, za účasti maloletých detí - 1/ U. S., narodený XX.XX.XXXX, 2/ H. S., narodená XX.XX.XXXX a 3/ O. S., narodený XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, takto

rozhodol:

I. Maloletý U. S., nar. XX.XX.XXXX, maloletá H. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. O. S., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec je p o v i n ý prispievať na výživné na malol. U. S., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100,- € a na malol. H. S., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 80,- € a na maloletého O. S., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 70,- € mesačne, vždy do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.

III. Otec má p r á v o styku s maloletým U. S., nar. XX.XX.XXXX, maloletou H. S., nar. 04.10.2002 a maloletým O. S., nar. XX.XX.XXXX, neobmedzene na základe predchádzajúcej dohody s matkou s prihliadnutím na denný režim a záujmy maloletých detí.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Čoho sa navrhovateľka domáhala: Návrhom zo dňa 08.03.2017 navrhovateľka požiadala súd o rozvod manželstva účastníkov uzatvoreného dňa 26.08.2000 vo Q. X., zapísaného v knihe manželstiev Matričného úradu X. F., vo zväzku 6, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX, a zároveň žiadala o zverenie maloletých detí -U. S., narodený XX.XX.XXXX, H. S., narodená XX.XX.XXXX a O.A. S., narodený XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky a určenia výživného v sume 95,-€ mesačne na maloletého U. S., 8,-€ mesačne na maloletú H. S. a 75,-€ mesačne na maloletého O.A. S.. Styk otca s maloletými deťmi nežiadala upraviť.

2. Aké skutočnosti navrhovateľka v návrhu tvrdila: Navrhovateľka v návrhu tvrdila, že manžel opustil spoločnú domácnosť 25.06.2016 a odišiel do Českej republiky z dôvodu nadviazania známosti s inou ženou. Ešte počas trvania manželstva ale najmä v roku 2016 neprejavoval druhý manžel záujem o

výchovu maloletých detí. Na chod domácnosti a výživu maloletých detí druhý manžel neprispieval. Na druhého manžela bola podaná obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy.

3. Dôkazy označené, predložené navrhovateľkou: Navrhovateľka predložila sobášny list, rodné listy maloletého U. S., maloletej H. S., maloletého O. S., rozsudok pod sp. zn. 10P/42/2016, potvrdenie o poslednom spoločnom pobyte.

4. Ako sa vyjadril druhý manžel: druhý manžel sa písomne nevyjadril.

5. Kolízny opatrovník uviedol: Kolízny opatrovník v správe zo dňa 12.07.2017 uviedol, že v prípade rozvodu manželstva, odporúča maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného.

6. Na pojednávaní súdu dňa 13.07.2017 účastníci uviedli:

Zástupca navrhovateľky na pojednávaní súdu zotrval na podanom návrhu tvrdiac, že sa zmenili pomery, vyššie výživné požaduje navrhovateľka z dôvodu, že maloletý U. nastupuje na strednú školu, mesačné výdavky len na cestovné budú vo výške 64,- €, výživné na U. 155,- €, na H. 145,- €, na O. 135,- €. Druhý manžel sa o deti vôbec nezaujíma, nekontaktuje, výživné neplatí riadne, bol na neho aj vydaný trestný rozkaz pre zanedbanie povinnej výživy. Taktiež prebieha exekúcia u JUDr. P. O. Ex 442/2016, nakoľko sa odsťahoval druhý manžel do Českej republiky, prebieha exekúcia u exekútora vo C. - P., kde zameškané výživné v tomto čase je 984,20 €. Otec nejaví záujem dohodnúť sa na splátkach, opustil domácnosť.

Navrhovateľka uviedla, že spoločnú domácnosť druhý manžel opustil v júni 2016, dôvodom na hádky bol alkohol, ktorý požíval druhý manžel, od opustenia spoločnej domácnosti poslal po kamarátovi sumu 120,- €, príjem navrhovateľky je 500,-€ mesačne + prídavky na deti 66,- €. Moje výdavky sú na domácnosť : plyn 14,- €, elektrika 30,- €, palivo je zhruba 700,- € ročne, výdavky na deti sú podrobne rozpísané v návrhu a v pripojených listinných dôkazoch, je pravdou, že druhý manžel asi mesiac po odchode zo spoločnej domácnosti H. vyvolával, O deti sa nezaujíma, ani ma nekontaktoval, že by sa chcel s nimi stretnúť. Odkedy odišiel zo spoločnej domácnosti, deťom nič nekúpil, neposlal.

Druhý manžel uviedol, že zo spoločnej domácnosti odišiel na U. XXXX, dôvodom bol neporiadok v dome, navrhovateľka stále telefonovala s kamarátkami, nebolo navarené, deti kontaktoval, avšak nikto na jeho telefonáty a SMS-ky neodpovedal, teraz žije v Ostrave, začal pracovať jeho príjem je 400,- € mesačne. Výživne posielal dvakrát po kamarátovi, taktiež poslal v obálke trikrát po 4.000,- korun, ktoré však navrhovateľka zatája. Každý mesiac platí výživné. Deťom nič nekúpil. Súhlasím s rozvodom manželstva a aj s tým, aby boli deti zverené do starostlivosti matky. Výživné navrhol ponechať na aktuálnej výške, respektíve nezvyšovať výživné. Po uhradení výživného a bývania, nemá už z čoho ani žiť. Lepšie platenú prácu si nehľadá, pretože má exekúcie kvôli manželke za výživné, taktiež má exekúciu na zdravotnej poisťovni, pretože bývalý zamestnávateľ za druhého manžela neplatil odvody a taktiež má exekúciu v poštovej banke za spoločný úver, platí splátky. Okrem troch maloletých detí nemám žiadnu vyživovaciu povinnosť.

Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní navrhol maloleté deti zveriť do starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievaním na výživnom, rovnako navrhol zvýšiť výživné - najmä na maloletého U., ktorý nastupuje na strednú školu. Pokiaľ ide o skutočnosť, že matka bráni v styku s deťmi navrhol, aby súd upravil styk otca s deťmi aspoň jeden deň raz za dva týždne.

7. Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli, a na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX vo Q. X., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu X.Š. F., zväzok X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti a to: U. S., narodený XX.XX.XXXX, H. S., narodená XX.XX.XXXX a O. S., narodený 13.05.2005.

Príjem navrhovateľky v roku 2016-2017 predstavuje sumu 500,-€ mesačne. (č.l. 76 rub) a príjem druhého manžela v roku 2017 predstavuje sumu 400,-€ (č.l. 85).

8. Na základy vykonaného dokazovania súd rozsudkom zo dňa 13.07.2017 č.k. 10P/15/2017-89 manželstvo účastníkov konania rozviedol, maloleté deti U. S., H. S., O. S., na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých U. S., vo výške 110,- €, H. S. vo výške 90,- € a O. S. vo výške 80,- € mesačne, vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky. Styk otca s maloletými upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými každý párný víkend v nedeľu od 14.00 hod. do 18.00 hod.

9. Po podaní odvolania druhým manželom odvolací Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7CoP/52/2017 - 100 zo dňa 27.7.2017 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. (zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti), II. (vyživovacia povinnosť otca), IV. Úprava styku s maloletými deťmi) a V. (trovy konania) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. (rozvod manželstva) ostal nedotknutý.

10. Po zrušení rozsudku prvoinštančný súd doplnil dokazovanie v smere, v akom naznačil odvolací krajský súd, pričom vypočul navrhovateľku a druhého manžela, oboznámil listinné dôkazy.

Navrhovateľka na pojednávaní súdu dňa 09.02.2018 zotrvala na podanom návrhu, žiadala, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, styk otca určil tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene, na základe predchádzajúcej dohody rodičov a pokiaľ ide o výživné, navrhujú aby platil výživné na maloletého U. sumou 135,-€, na maloletú H. 115,-€ a na maloletého O. v sume 95,-€. Ďalej uviedla, že druhý manžel prispieva na výživu sumou 300,-€ mesačne na všetky deti. Otec deti od posledného pojednávania nenavštívil, okrem výživného im žiadne vecné dary alebo peniaze neposiela.

Druhý manžel uviedol, že uhrádza výživné vo výške 300,-€ mesačne, z čoho je 280,-€ riadne výživné a 20,-€ zameškané výživné. Taktiež spláca úvery, ktoré si vzali za trvania manželstva. Celkový dlh je 4.704,59 € a 1.536,78 €. Ubytovanie neplatí, býva u kamaráta. Deťom píše, volá, ale tieto mu nedvíhajú. Hľadá si aj lepšie platené miesto, urobil si kurz SBS.

11. Podľa dohody o splátkach, druhý manžel uhrádza dlh vo výške 4.704,59 € a 1.536,78 € v splátkach po 50,-€ mesačne.

Podľa potvrdenia o príjme (č.l. 114) čistý mesačný príjem druhého manžela predstavuje sumu priemerne 370,-€ (za rok 2017).

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným právnym a skutkovým zisteniam:

Podľa ust. § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa ust. § 24 ods.1 až 4 Zákona o rodine:

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(2) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(3) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

(4) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do

osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťaťi domáhať na súde.

Podľa ust. § 25 ods.1,2 a ods.4 Zákona o rodine:

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe.

(4) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloleťým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 31 ods.1, 2 Zákona o rodine:

(1) Rodičia zastupujú maloleťé dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

(2) Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleťé dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloleťým dieťaťom alebo medzi maloleťými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloleťému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 32 ods.1 až 5 Zákona o rodine:

(1) Rodičia sú povinní spravovať majetok maloleťého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

(2) Výnosy z majetku maloleťého dieťaťa získané pri jeho spravovaní môžu rodičia maloleťého dieťaťa použiť najmä na uspokojovanie potrieb maloleťého dieťaťa a v primeranom rozsahu aj na uspokojovanie potrieb rodiny. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zostáva zachovaná.

(3) Ak vznikol bez zavinenia osôb, ktoré sú povinné maloleťému dieťaťu poskytovať výživu, hrubý nepomer medzi ich majetkovými pomermi a majetkovými pomermi maloleťého dieťaťa, možno na účel uvedený v odseku 2 použiť aj majetok maloleťého dieťaťa.

(4) Rodičia odovzdávajú dieťaťu jeho majetok, ktorí spravovali, najneskôr do 30 dní od dosiahnutia plnoletosti dieťaťa.

(5) Maloleťé dieťa má právo požiadať rodičov alebo osoby, ktoré spravujú jeho majetok, o vyúčtovanie týkajúce sa správy jeho majetku; toto právo zanikne, ak sa neuplatnilo na súde do troch rokov po skončení správy majetku. Práva dieťaťa zo zodpovednosti za škodu a z bezdôvodného obohatenia zostávajú zachované.

Podľa ust. § 62 ods.1 až 5 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 76 ods.1,2 Zákona o rodine:

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(2) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

13. Nakoľko Krajský súd v Žiline výrok o rozvode manželstva ponechal nedotknutý, súd rozhodoval iba o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode.

14. Pre prípad rozvodu manželstva navrhovateľka navrhla zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a zaviazanie otca platením výživného na U. 135,-€, na H. 115,-€, na O. 95,-€. Pokiaľ ide o styk otca s maloletými deťmi navrhovateľka navrhla styk ponechať neobmedzený, na základe predchádzajúcej dohody rodičov.

15. Záujmom maloletých detí je nepochybne, aby boli predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov, a ak to nie je možné, potom toho z rodičov, ktorý má k tomu lepšie predpoklady, okrem iného uznáva rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý je dobrým rodičom.

16. Nakoľko s takouto úpravou rodičovských práv a povinností obaja rodičia, ako aj kolízny opatrovník súhlasili, súd len faktickú dohodu rodičov potvrdil a maloleté deti U., H. a O. zveril do osobnej starostlivosti matky. Rovnako súd upravil styk otca s maloletými deťmi neobmedzene, na základe predchádzajúcej dohody rodičov, s prihliadnutím na denný režim a záujmy maloletých detí, s takouto úpravou styku súhlasili obaja rodičia maloletých, rovnako kolízny opatrovník.

17. Pokiaľ ide o určenie výživného otcovi maloletých ako rodičovi, ktorému neboli maloleté deti zverené, súd vychádzal z nasledovných skutočností.

18. Matka maloletých je zamestnaná s čistým mesačným príjmom cca 500,-€ ďalší jej príjem sú prídavky na deti a výživné. Výdavky špecifikovala v sume cca 550,-€ mesačne (náklady na údržbu domu, energie, palivo, odpad, internet, plyn, mobilné telefóny, cestovné, hygienické potreby, stravné, lieky a pod.

19. Otec maloletých je t.č. zamestnaný, jeho príjem je vo výške cca 370,-€, okrem toho mu zamestnávateľ prispieva mesačne priemerne sumou cca 75,-€ (podľa vyjadrenia otca) jeho príjem tak predstavuje sumu cca 450,-€. Z príjmu uhrádza v zmysle splátkového kalendára 50,-€, výživné 300,-€ mesačne a taktiež má exekúciu (zameškané výživné).

20. Súd zisťuje a posudzuje komplexne (najmä prostredníctvom porovnania pomerov účastníkov zistenými v čase vyhlásenie rozhodnutia súdu v prejednávanej veci a k tomuto okamihu), na základe objektívnych i subjektívnych okolností na strane všetkých účastníkov, tzn. Tak na strane maloletých detí, ako aj na strane oboch rodičov ako povinných s prihliadnutím i na všeobecný vývoj životných nákladov.

21. Pri takomto komplexnom posúdení pomerov účastníkov, nielen ako súhrnu a súčtov príjmov, ale i osobných a majetkových pomerov v širšom slova zmysle i s prihliadnutím na vývoj životných nákladov súd prejednávajúci túto vec, hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania a porovnávajúc pomery oboch rodičov maloletých detí ako povinných, s prihliadnutím na osobnú starostlivosť matky o maloletých Jakuba, radku a Kristiána, v tomto veku detí stále do značnej miery nahradzujúcej plnenie vyživovacej povinnosti k maloletým vo finančnej forme (§62 ods. 4 Zákona o rodine) a pomery oprávnených maloletých U., H. Y. O. v čase rozhodovania súdu, ako ich zistil v tomto konaní, existujúcimi v rozhodnom čase vyhlásenia rozsudku, dospel k záveru, že výživné na maloletého U. S. v sume 100,-€, na maloletú H. S. v sume 80,-€ a na mal. O. S. v sume 70,-€, t.j. 250,-€ na všetky maloleté deti je maximálne možné výživné, ktoré je otec maloletých schopný pravidelne uhrádzať a to vzhľadom na jeho majetkové a zárobové pomery (väčšia polovica jeho príjmu). Takto určené výživné, zodpovedá požiadavke zabezpečenia opodstatnených potrieb maloletých vzhľadom na ich vek, školskú dochádzku, mimoškolské aktivity a ich zdravotný stav, ako aj schopnostiam a možnostiam oboch rodičov ako povinných. Ak sú súčasné pomery oboch rodičov maloletých detí a ich objektívne schopnosti a možnosti vo vzťahu k plneniu zákonnej vyživovacej povinnosti značne rozdielne, takto stanovená výška výživného na maloleté dieťa túto okolnosť podľa názoru súdu v čase vyhlásenia rozsudku v prejednávajúcej veci dostatočne zohľadňuje. Ako už súd skôr uviedol, výživné ma maloleté deti ako zákonom jednoznačne

adresné plnenie pritom nemôže slúžiť súčasne na kompenzáciu prípadnej rozdielnej životnej úrovne oboch rodičov maloletých detí.

22. Pri nízkom príjme matky, vzhľadom na pomery a pri obdobnom príjme otca (obaja cca 500,-€). Za takýchto pomerov je suma výživného 100,- € na JY., 80,- € na H. a 70,- € na O. mesačne nevyhnutným príspevkom potrebným zo strany otca deťom na zabezpečenie ich riadnej výživy. Súd poznamenáva, že nezistil také prekážky, ktoré by otcovi bránili v plnení jeho zákonnej vyživovacej povinnosti.

23. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania (§ 52 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach (1x súd, 1x účastník konania, 1x kolízny opatrovník). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.