

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/58/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412202360  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4412202360.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. M., R. XXXX/XX, v zastúpení: JUDr. Peter Arendacký, advokát so sídlom Bratislava, Železničiarska 13, IČO: 31 762 697, proti žalovanému: Družstvo agropodnikateľov Mužla, družstvo, so sídlom Mužla, IČO: 31 435 629, zastúpený Mgr. Peter Nyúl, advokát, so sídlom Levice, kpt. Jaroša 4, IČO: 36 105 040, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 486,58 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Intervenient **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 02.02.2012 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 486,58 eur s úrokom z omeškania od 29.04.2010 do 02.02.2012 vo výške 77,27 eur a s 9% úrokom z omeškania ročne zo žalovanej sumy od 02.02.2012 do zaplatenia titulom náhrady škody. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.04.2010 prechádzal motorovým vozidlom zn. Audi, EVČ: Q ktorého je držiteľom, po cestnej komunikácii č. 509 Nová Vieska. Pri jazde vedľa poľa sa na motorové vozidlo začali sypať granule s drobnými kameňmi. Po zastavení zistili, že na čelnom skle vznikli vyštrbené časti a bola porušená celistvosť skla. Manžel sa rozbehol za vodičom traktora, ktorý na poli rozmetával granulované hnojivo, s ktorým sa dohodol, že príde do sídla družstva a tam sa spíše záznam o škodovej udalosti. Dostavili sa dňa 08.04.2010 do sídla žalovaného, kde bolo spísané Hlásenie o škodovej udalosti a odkázali ich na poisťovňu Allianz. Dňa 13.04.2010 sa dostavili do autoservisu PORSCHE v Nových Zámkoch, kde vozidlo bolo zo strany servisu prevzaté s tým, že sa urobí obhliadka zo strany poisťovne a vybaví sa všetky súvisiace náležitosti. Za výmenu čelného skla zaplatili v servise sumu 486,58 eur. Dňa 19.07.2010 Allianz - Slovenská poisťovňa vydala rozhodnutie o škodovej udalosti s tým, že zamietla jeho nárok na poistné plnenie z dôvodu, že vznik škody na motorovom vozidle je technicky neprijateľný s deklarovaným priebehom vzniku škody. Napriek odvolaniu proti zamietavému rozhodnutiu, ich nárok poisťovňou uznaný nebol, preto si uplatnil náhradu škody voči žalovanému, ktorý mu však oznámil, že akceptujú rozhodnutie poisťovne a náhradu škody im nevyplatili z dôvodu, že sú pre takéto udalosti poistení.

2. Tunajší súd vydal v konaní 4C/58/2012 dňa 29.03.2012 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s tým, že nárok žalobcu neuznáva práve z dôvodu, že má s Allianz - Slovenská poisťovňa uzavretú poistnú zmluvu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na motorové vozidlo EVČ: NZ001AE. Zároveň uviedol, že v plnom rozsahu sa pridrižiava šetrenia poisťovne a jeho výsledku, teda že škoda sa nemohla stať tak, ako ju opísal žalobca v žalobe. Žalovaný žiadal, aby súd pribral do konania na strane žalovaného vedľajšieho účastníka v súlade s § 93 ods. 3/ O.s.p., a to Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.

3. Žalovaný ďalej uviedol, že ak namieta poisťovňa, že nemohlo dôjsť k poškodeniu vozidla tak, ako to deklaroval žalobca, tak má na to asi poisťovňa dôvod. Ak sa preukáže, že naozaj došlo k vzniku škody týmto spôsobom, je žalovaný ochotný znášať náhradu škody.

4. Uznesením zo dňa 30.04.2012 súd do konania pribral vedľajšieho účastníka, vedľajší účastník vo svojom vyjadrení uviedol, že im bola oznámená poistná udalosť, ktorá sa mala plniť z poistenia zodpovednosti právnickej osoby. Bol vyslaný technik, ktorý priamo v servise ohliadol motorové vozidlo a konštatoval, že nielen čelné sklo bolo poškodené, ale aj spodok vozidla aj jeho bočná strana, ale jednalo sa o bežné poškodenie, ku ktorému dochádza počas zimy a pri bežnej prevádzke. Ich pracovník navštívil priamo žalovaného a bol za traktoristom, ktorý mu povedal, že pri práci na poli ho ohlásil vodič motorového vozidla zn. Audi, ktorý tvrdil, že mu poškodil vozidlo a ktorý mu povedal, že umelé hnojivo sa sype do stroja z veľkých vriec, ktoré plní výrobca a je malá pravdepodobnosť, že sa vo vreci nachádzajú iné predmety, navyše rozmetací stroj má sitá a otvor, ktoré zabraňujú padaniu veľkých nečistôt do stroja. Pri práci kopíroval koľaje traktora, ktorý robil postrek a pri otáčaní bol od cesty vzdialený asi 18 metrov, čo je dĺžka ramena, pričom k tejto vzdialenosti je potrebné prirátat úsek medzi cestou a poľom. Mohlo sa stať, že granule mohli zasiahnuť cestu, ale do tej vzdialenosti, aby mohli vyvolať poškodenie vozidla, ako tvrdí žalobkyňa, je technicky neprijateľné.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 07.05.2015, proti ktorému podal žalobca odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že súd sa nevysporiadal s odborným vyjadrením znalca Ing. Hóbor a nevyhodnotil dôkazy jednotlivo ani v ich vzájomnej súvislosti. Namietal znalecký posudok znalca Ing. Huja, podľa ktorého granule umelého hnojiva nemohli dopadnúť na čelné sklo motorového vozidla žalobcu. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 6Co/485/2015-300 zo dňa 31.10.2016 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie. Zároveň nariadil, aby súd opätovne vypočul strany, ako aj znalcov Ing. Ľubomíra Huja a Ing. Vojtecha Hóbor, a odstrániť rozpory medzi ich stanoviskami. V prípade ak nedôjde k odstráneniu rozporov, druhoinštančný súd ustálil, že bude namieste pribrať do konania kontrolného znalca, ktorého súd prvej inštancie ustanoví v zmysle § 207 ods. 1/ CSP na návrh strán.

6. Súd opätovne vypočul strany sporu, ktoré však s poukazom na časový odstup odo dňa udalosti sa pridrižovali svojich pôvodných výpovedí. Taktiež opätovne vypočul svedka Jána Černóckeho, ktorý doplnil svoju výpoveď o to, že rozmetával umelé hnojivo a s traktorom išiel po stope postrekovača a žalobca s manželom mu na prednej kapote auta a čelnom skle ukázali škrabance. Doložil, že v tom čase bol začiatočník, tak im dal papiere a volal bratovi, ktorý to pracovne riešil, pretože nevedel, čo má robiť. Na to, či boli na motorovom vozidle granule karbamidu, sa nepamätal a nevedel sa vyjadriť ani k tomu, či mohol zasiahnuť cestu alebo nie. On ako traktorista nemal oprávnenie niečo uznávať za svojho zamestnávateľa, t. j. za žalovaného.

7. Na pojednávaní dňa 18.01.2018 súd vykonal konfrontáciu oboch znalcov, a to znalca Ing. Huja ako aj znalca Ing. Hóbor, ktorí po skúmaní jednotlivých faktorov, ktoré mohli mať vplyv na vznik škrabancov na čelnom skle motorového vozidla, dospeli k tomu záveru, že s poukazom na veľkosť, hmotnosť a rýchlosť granúl rozmetaných rozmetadlom, pri odbočovaní rozmetadla na kraji parcely, mohli teoreticky granule z rozmetadla dopadnúť na čelné sklo motorového vozidla. Obaja znalci sa však zhodli na tom, že tieto granule s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nemohli spôsobiť poškodenie čelného skla. Čisto v teoretickej rovine znalci skonštatovali, že vplyvom poveternostných podmienok mohli sa vytvárať z granúl tzv. zlepenec, ktoré však nemohli byť väčšie ako 1x1 cm a tieto zlepenec nemohli doletieť do takej vzdialenosti ako granule, pretože ich hmotnosť zákonite musela byť vyššia ako hmotnosť jednotlivých granúl, teda tieto zlepenec mohli doletieť do menšej vzdialenosti ako doleteli granule. Ak aj zasiahli granule čelné sklo vozidla, nemohli spôsobiť jeho poškodenie, je otázne a k tomu sa nevedel vyjadriť ani jeden zo znalcov bez ďalšieho vykonania rekonštrukcie, či by takýto zlepenec mohol teoreticky poškodiť súvislé a pevné čelné sklo vozidla. Rekonštrukcia, ktorú navrhoval právny zástupca žalobcu,

podľa názoru znalcov by bola finančne náročná, bola by vo výške asi 2000,00 eur, s čím žalobca nesúhlasil. Neexistuje žiadna štúdia na tvrdosť zlepcov (alebo spekancov), ktorá by potvrdzovala, že tieto zlepenky sú tvrdšie ako granuly. Ak by umelé hnojivo obsahovalo väčšie množstvo zlepcov, malo by to veľmi zlý vplyv na poľnohospodársku kultúru, nakoľko by došlo k zničeniu kultúry, ktorá je na pôde vysiatá, preto poľnohospodári venujú starostlivosť tomu, aby umelé hnojivá, ktoré sú značne nákladné, skladovali v takých podmienkach, aby nedochádzalo k ich znehodnoteniu a tým vlastne aj k znehodnoteniu plodiny, na ktorú má byť predmetné umelé hnojivo použité. Ďalej Ing. Hujo uviedol, že sa nikdy nestretol so zlepcami 4 mm, ktoré by boli tvrdšie ako čelné sklo, podľa znalca Ing. Hóboru bolo čelné sklo poškodené spekancami, nie kamienkami zimnej údržby, ktoré boli tvrdšie ako sklo a nevylúčil, že poškodenie čelného skla spôsobili iné nečistoty, ktoré boli obsiahnuté v hnojive.

8. Právny zástupca žalobcu vo svojom konečnom návrhu z 05.02.2018 uviedol, že podľa jeho názoru nedošlo k zjednoteniu stanovísk znalcov, či je technicky možné, že pri zásahu čelného skla motorového vozidla došlo umelým hnojivom z rozmetávača ľahaného traktorom pri hnojení poľa susediaceho s cestou. Opätovne napádal výsledky znaleckého posudku Ing. Huja, ktoré potvrdil znalec aj na pojednávaní dňa 18.01.2018 a spochybnil výsledky ako aj výpoveď znalca s tým, že znalec nevedel posúdiť a vypočítať na akú vzdialenosť mohli doletieť zlepenky, ďalej nevedel posúdiť pod akým uhlom balistickej krivky sa vymršťovali granule hnojiva v čase poistnej udalosti a uviedol, že z vlastnej skúsenosti vie, že je rôzna sila nárazu a následkov. Ďalej právny zástupca rozobral argumentáciu znalca na poškodenie bočného skla a dvier motorového vozidla, pretože iné následky sú pri čelnom náraze a iné pri náraze do boku vozidla. Znalec Ing. Hujo nepredložil žiadne podklady ani merania tvrdosti zlepcov daného hnojiva, a súhlasil s tvrdením, že do nádrže rozmetadla sa mohla dostať kontaminácia iného druhu hnojiva z dopravníka príviesu pri nakladaní hnojiva. Nežiadal, aby súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie.

9. JUDr. Arendacký súdu doručil po vyhlásení rozsudku dňa 13.02.2018 vyjadrenie, ktoré je však v rozpore s ustanovením § 153 CSP, keď strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť najmä ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. S poukazom na sudcovskú koncentráciu konania súd na vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu z 13.02.2018 neprihliadal.

10. Žalovaný zotrval na svojich pôvodných vyjadreniach.

11. Intervenient vo svojom konečnom návrhu uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s výsledkami znaleckého dokazovania znalca Ing. Huja, pretože pri konfrontácii znalcov Ing. Hóbor nevedel vysvetliť, ako došiel k záveru, že zlepenky sa nachádzali v hnojive a ich hmotnosť mohla byť aj 20-násobne vyššia ako jedna granula, pričom sám Ing. Hóbor na pojednávaní uviedol, že nemal dostatok podkladov a nevie sa k poškodeniu čelného skla vyjadriť. Obaja znalci sa zhodli na tom, že samotné granule hnojiva mohli zasiahnuť motorové vozidlo, ale nemohli poškodiť čelné sklo. Teoreticky mohlo dôjsť k poškodeniu čelného skla len v prípade zlepcov, ktoré sú však ťažšie a preto by k motorovému vozidlu nedoleteli. Ak by však mali spôsobiť asi 10 škrabancov na čelnom skle, tak minimálne 10 ks takýchto zlepcov muselo doletieť na čelné sklo vozidla. Znalec Ing. Hujo vyslovil názor, že na čelné sklo dopadli granule hnojiva, ktoré sa rozpadli na prach a tieto prachové častice vykreslili škrabance, ktoré už na čelnom skle boli, ale neboli zvýraznené. Ing. Hujo pracuje ako vedúci pracoviska Katedry dopravy a manipulácie SPU v Nitre, takže ho možno považovať za znalého problematiky aj v oblasti poľnohospodárstva, čo vplynulo z jeho výsluchu.

12. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom strán sporu, ako aj výsluchom svedkov: T. F., O. A., H. A., G. J., výsluchom znalca Ing. Ľubomíra Huja, PhD., ako aj oboznámením sa písomnými dôkazmi, a to: žalobou, hlásením škodovej udalosti, faktúrou Porsche Interauto Slovakia z 29.04.2010, dodacím listom k faktúre, vyhlásením likvidátora zo 17.05.2010, listom vedľajšieho účastníka z 19.07.2010, odvolaním žalobcu proti rozhodnutiu vedľajšieho účastníka, listom vedľajšieho účastníka zo 06.08.2010, listom žalobcu na uplatnenie náhrady škody, odpoveďou žalovaného, výpisom z OR žalovaného, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu, poisťkou č. 700246680 Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., návrhom na uzavretie poistnej zmluvy, uznesením o pribratí vedľajšieho účastníka do konania z 30.04.2012, DVD ohľadne rekonštrukcie situácie, správou SHMÚ doručenou 07.02.2013, vyjadrením Mgr. Nyúla z 15.03.2013, vyjadrením vedľajšieho účastníka z 18.03.2013, dokumentáciu

škodovej udalosti, e-mailovou korešpondenciou, výkazom práce na apríl 2010, žiadosťou o preplatenie rozpočtom, vyhlásením, pokladničným dokladom Porsche Interauto Slovakia z 29.04.2010, faktúrou Porsche Interauto Slovakia z 29.04.2010, zápisom o poškodení vozidla, záznamom z 13.07.2010, otázkami na znalca právneho zástupcu žalobcu zo 04.04.2013, uznesením o ustanovení znalca z 27.06.2013, výpisom zo zoznamu znalcov, žiadosťou o preddavok na trovy znalečného z 09.10.2013, vyjadrením Mgr. Nyúla, vyjadrením vedľajšieho účastníka z 22.10.2013, vyjadrením JUDr. Árendackého z 26.11.2013, vyjadrením znalca, ustanovením nového znalca z 05.03.2014, znaleckým posudkom znalca Ing. Ľubomír Hujo PhD. č. 014/2014 z 30.06.2014 spolu s prílohami, vyúčtovaním znalečného, vyjadrením Mgr. Nyúla k znaleckému posudku, vyjadrením vedľajšieho účastníka k znaleckému posudku, odborným vyjadrením č. 11/2015 Ing. Vojtecha Hóbora zo dňa 27.03.2015, fotografiami, čestným prehlásením T. D. z 30.03.2015, vyčíslením trov konania zo strany žalovaného, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4C/58/2012-268 zo 07.05.2015, odvolaním žalobcu z 31.07.2015, vyjadrením intervenienta k odvolaniu zo 04.09.2015, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/485/2015-300 zo dňa 31.10.2016, vyjadrením znalca Ing. Huja, PhD. zo 06.06.2017, ako aj z 31.07.2017, odpoveďou Ing. Hóbora z 20.12.2017, ako aj z 02.01.2018, vyúčtovaním znalečného, vyjadrením a záverečným návrhom intervenienta z 25.01.2018, ospravedlnením intervenienta z 29.01.2018, ospravedlnením Mgr. Nyúla z 02.02.2018, vyjadrením JUDr. Árendackého zo 06.02.2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

13. Dňa 03.04.2010 pri prejazde na cestnej komunikácii č. 509 pri Obci Nová Vieska došlo podľa tvrdenia žalobcu k zasiahnutiu osobného motorového vozidla zn. Audi, EVČ: Q granulovaným hnojivom zn. KARBAMID, a to tým spôsobom, že traktor pri rozmetaní umelého hnojiva sa priblížil k ceste a toto hnojivo podľa tvrdenia žalobcu rozprášil na jeho motorové vozidlo. Na základe tohto zásahu došlo k poškodeniu čelného skla motorového vozidla, na ktorom vznikli preliačiny a škrabance, preto žalobca spolu s manželom vyhľadal autoservis PORSCHE, kde mu vymenili čelné sklo na vozidle, za čo vyplatil cenu 486,58 eur. Ešte predtým, ako vozidlo zobral do servisu, vyhľadal žalovaného a bolo spísané Hlásenie o poistnej udalosti. V servise ohliadol vozidlo technik intervenienta, ktorý konštatoval, že vznik škody na vozidle podľa popisu žalobcu je technicky neprijateľný s deklarovávaným priebehom jej vzniku. Z tohto dôvodu intervenient nevyplatil poistné plnenie žalobcovi, ani napriek tomu, že podal proti rozhodnutiu intervenienta odvolanie. Následne si žalobca uplatnil náhradu škody priamo u žalovaného.

14. Výsluchom svedka T. F., manžela žalobcu, bolo zistené, že svedok viedol začiatkom apríla 2010 osobné motorové vozidlo žalobcu a pri Novej Vieske pri ceste začuli spfšku na auto a keď sa poobzeral zistil, že v pravo na poli ide traktor, ktorý má pripojené rozmetadlo. Pri najbližšom parkovisku zastal a uvidel, že na motorovom vozidle na čelnom skle, na streche, tam kde sa končí okno, na spätnom zrkadle a na prednej kapote sú malé bodky s prachovým okrajom bielym alebo svetlým, tak sa vrátil a povedal traktoristovi, čo spôsobil na jeho aute, aj keď traktorista tvrdil, že nebol tak blízko pri ceste. Na druhý týždeň vyhľadal žalovaného, s ktorým sa spísal záznam, v ktorom uznali, že sa tak stalo a že sú poistení v Allianz, kde majú poisťku pre spôsobenie škody inej osobe. Z poisťovne žiadne peniaze nedostali, v servise mu účtovali 480,00 eur a nejaké drobné za výmenu čelného skla. Nepamätal si v akej vzdialenosti mohol byť traktor od cesty, ale musel sa točiť pri ceste, pretože v mieste, kde došlo k udalosti, je pravotočivá zákruta a vozovka je položená 1 až 1,2 m nižšie ako okraj poľa. Na ceste nevidel žiadne hnojivo. Čo sa týka poškodenia predného skla, bolo tam jedno väčšie vyštípenie a potom tam boli bodky ako keby klincom spravené.

15. Svedok O. A. uviedol, že u žalovaného pracuje ako ekonóm - mzdový účtovník. V roku 2010 ho vyhľadal manžel žalobcu a spisoval s ním záznam pre poisťovňu ohľadne poškodenia čelného skla a farby na zrkadlách. On motorové vozidlo fyzicky nevidel, jeho náplňou práce je vybavovanie poistných udalostí, teda mal oprávnenie vyplniť papiere pre poisťovňu. Potvrdil, že umelé hnojivo, ktorého vzorku predložil zástupca žalovaného, je takým typom umelého hnojiva, aké družstvo používa.

16. Traktorista H. A. vypovedal, že pracuje u žalovaného s rozmetadlom zn. Kuhn Axis, ktoré bolo napojené na traktor John Deer. Pri práci išiel na parcele smerom od Nových Zámkov do Štúrova paralelne s cestou v stopách postrekovača, ktorý má taký istý dosah ako rozmetadlo, t. j. 36 m. Možno rozmetať umelé hnojivo od traktora doprava, doľava aj dozadu, do vzdialenosti 18 metrov. Ako sa otočil s rozmetadlom a vyšiel asi 400 m po parcele, videl, že za ním ide osobné motorové vozidlo a keď sa zastavil, tak mu pán z auta povedal, že ho zasypal umelým hnojivom a videl, že na prednom skle boli škrabance asi 10 kusov veľkosti 3 mm, bližšie auto neskúmal, lebo mu pán ukazoval len predné sklo.

Dal mu poisťovacie údaje. Ďalej svedok objasnil, že umelé hnojivo sa skladuje vo veľkých vreciach, tzv. Big Bag, do ktorého sa zmestí aj tona, následne sa nakladačom naberá hnojivo z vriec, sype sa na vlečku traktora a nakladačom sa naloží do rozmetadla. Svedok potvrdil, že sa jednalo o to isté hnojivo, ktorého vzorka bola pripojená žalovaným. Zároveň uviedol, že ešte sa mu nikdy nestalo, že by sa bol niekto sťažoval, že naňho nasypal hnojivo. V rozmetadle je sieťka s okami o rozmere 1x1 cm, ktorá zabraňuje priechodu cudzích látok do rozmetadla. Nevšimol si žiadne poškodenie na rozmetadle, ani technickú poruchu, rozmetadlo rozmetá hnojivo do vzdialenosti max. 18 metrov a stalo sa mu, že bol zasiahnutý človek vo vzdialenosti 14-15 metrov od rozmetadla, ale nemal odreniny ani iné zranenia. Rozmetadlo sa kontroluje po každom rozmetaní, čistí sa mriežka, ale zvykne tam byť len hnojivo, ktoré sa zlepilo v zhlukoch.

17. Zo správy Slovenského hydrometeorologického ústavu bolo zistené, že dňa 03.04.2010 bolo počasie medzi Novými Zámkami a Štúrovom jasné, bezoblačné, stav povrchu pôdy bol spočiatku zmrznutý, neskôr suchý, v dopoludňajších hodinách sa nevyskytovali atmosférické zrážky a rýchlosť vetra bola od 1,7 do 2,2 m/s.

18. Z písomného stanoviska Ing. Vojtecha Hóbora je zrejmé, že poškodenie čelného skla nebolo dostatočne a odborne zadokumentované, na plastovej lište pod čelným sklom sa nachádzajú stopy poškodenia, ktoré z technického hľadiska mohli vzniknúť odletujúcimi zrnami hnojiva KARBAMID. Pri rýchlosti jazdy cca 90 km/hod mohli minimálne poškodiť lak vozidla.

19. V jeho odbornom vyjadrení č. 11/2015 skúmal poškodenie pravého stĺpika, pravého predného blatníka, pravého spätného zrkadla, prednej masky a kapoty, plastu pod stieračom, ramena stierača, a zistil, že vozidlo nebolo poškodené posypovým materiálom zimnej údržby ciest, čo zistil na základe analýzy tvaru a hĺbky deformácie povrchových častí vozidla a konštatoval neodbornosť ohliadky likvidátora.

20. Výpoveďou svedka G. J., mechanizátora a pomocného agronóma žalovaného, bolo zistené, že žalovaný vlastní rozmetadlo zn. Kuhn, ktoré má nastavený dosah 36 m a majú vynechané koľaje, od roku 2009 sú tieto koľaje spravené a majú ich riadené systémom GPS z dôvodu, že aj iné stroje majú rozsah 36 m. umelé hnojivo KARBAMID je v podstate močovina 40%, je to drobný biely granulát, ktorý sa kupuje v originálnych 1000 kg vreciach Big Bag a následne sa naloží nakladačom do prívesu a z prívesu šnekom priamo do rozmetadla. Do kontaktu so zemou alebo iným materiálom sa nemá ako dostať, pretože sú to originálne vrecia, ktoré sa otvárajú iba pri zúžitkovaní. Nikdy nepočul o tom, že by sa bolo niekomu niečo stalo, koho zasiahlo hnojivo na 18 m od rozmetadla.

21. Právny zástupca žalobcu predložil súdu špecifikáciu umelého hnojiva zn. KARBAMID, z ktorej bolo zistené, že sa jedná o minerálne granulované dusičnaté hnojivo bielej farby, dobre rozpustné vo vode a používa sa na ako základné hnojivo pred sejbou alebo na prihnojovanie počas vegetácie.

22. Vo veci bol ustanovený znalec z odboru doprava cestná a odvetvie technický stav cestných vozidiel Ing. Ľubomír Hujo, PhD., ktorý vo svojom znaleckom posudku č. 0114/2014 zodpovedal otázky ohľadne poškodenia vozidla žalovanej dopadom umelého hnojiva na vozidlo. Konštatoval, že je technicky neprijateľné, aby pri súbežnej jazde traktora a motorového vozidla došlo ku kontaktu priemyselného hnojiva s vozidlom, ako aj to, že pri súbežnej jazde by musel okrem čelného skla byť zasiahnutý aj pravý bok auta, ako aj okno pravých dverí. Rovnako je technicky neprijateľné poškodenie horného lemu pravého predného blatníka, poškodenie prednej masky, predného blatníka, pravého A stĺpika, bodové poškodenie strechy vozidla a pravého spätného zrkadla. Správna činnosť rozmetadla bola technicky zabezpečená, vniknutie nežiaducich predmetov do rozmetacieho ústrojenstva je málo pravdepodobné, prítomnosť cudzích telies v močovine v procese výroby je neprijateľná. KARBAMID je priemyselné granulované hnojivo - močovina, s priemerom granúl 1,00 až 4,00 mm balené v 500 kg Big Bagoch. Hnojivo z rozmetadla pri poveternostných podmienkach v ten deň sa nemohlo dostať do kontaktu s motorovým vozidlom, KARBAMID nemohol poškodiť predné sklo vytvorením štrbín. Z technického hľadiska je prijateľné poškodenie čelného skla vozidla od kamennej drte používanej pri zimnej údržbe ciest od vpredu idúceho vozidla, pričom rozsah poškodenia čelného skla, prípadne predného nárazníka, masky a prednej kapoty, závisí od veľkosti a množstva vymrštených kamienkov. V prípade, že traktor s rozmetadlom kopíroval jazdu okrajom poľa vo vzdialenosti 18 m, je technicky neprijateľné, aby predmetné minerálne hnojivo doletelo až na cestu, po ktorej sa pohybovalo vozidlo.

Na fotodokumentácii poškodených častí karosérie vozidla je zachytené bodové poškodenie laku, ktoré nezodpovedá rovnomernému dopadu granulovaného hnojiva na karosériu vozidla a je technicky neprijateľné popisovanému poškodeniu vozidla.

23. Znalec na pojednávaní potvrdil výsledky svojho znaleckého dokazovania. Vypovedal, že keď rozmetadlo kopíruje pole, je technologicky prispôsobené tak, že traktorista si vie nastaviť do akej vzdialenosti má byť hnojivo rozmetané. Keďže nebolo preukázané, že by sa boli našli granule na ceste, nemohol vyhodnotiť činnosť rozmetadla ako nesprávnu. Bodové poškodenie čelného skla v rôznom rozsahu a umiestnení, ktoré konštatoval v posudku, je poškodením postupným spôsobeným vonkajším silovým pôsobením, napr. od kamennej drte používanej pri zimnej údržbe ciest, čomu zodpovedá aj počet najazdených kilometrov v čase poistnej udalosti. Ak by došlo k zasiahnutiu vozidla umelým hnojivom tak, ako to tvrdil žalobca, tak rameno stierača a vnútorná strana lemu pravého predného blatníka, by v žiadnom prípade nemohli byť poškodené. Granule umelého hnojiva majú takú pevnosť, že ak sa na granulu pritlačí rukou, tak sa rozpadne na prášok, teda ak by sa postavil v okuliach 5 metrov od rozmetadla a naplno ho pustil, bude maximálne špinavý, pretože účelom tohto hnojiva je, aby sa pri dopade na zem rozpadlo na prášok, aby nedošlo k poškodeniu rastlín. Na spodku rozmetadla sa nachádza sito s otvormi a muselo by v ňom byť veľa kamienkov, aby sa tým poškodilo predné sklo, dokonca vyštrbilo. Nemohlo dôjsť ani k poškodeniu plastu, pretože statická pevnosť predmetných granúl hnojiva je nižšia ako pevnosť plastu. Za predpokladu rovnomerného pohybu by muselo byť zasiahnuté celé auto, ak by dosah bol len do polovice auta, nebola by poškodená jeho ľavá strana. Ak by boli v rozmetadle zlepenec, tieto nemôžu v žiadnom prípade spôsobiť škrabance na skle 3 mm, pretože čelné sklo musí byť poškodené niečím pevnejším ako sú granule a zlepenec nemôže poškodiť mechanicky predné sklo poškrábaním.

24. Podľa § 420 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

25. Podľa § 420 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov tým nie je dotknutá.

26. Podľa § 420 ods. 3/ Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

27. Podľa § 420a ods. 1/ Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému prevádzkou činnosťou.

28. Podľa § 420a ods. 2/ písm. a) Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená prevádzkovou činnosťou, ak je spôsobená činnosťou, ktorá má prevádzkovú povahu alebo vecou použitou pri ich činnosti.

29. Podľa § 420a ods. 3/ Občianskeho zákonníka, zodpovednosti za škodu sa ten, kto ju spôsobil zbaví len ak preukáže, že škoda bola spôsobená neodvratiteľnou udalosťou nemajúcou pôvod v prevádzke alebo vlastným konaním poškodeného.

30. Podľa § 427 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

31. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú:

- a) porušenie právnej povinnosti,
- b) existencia škody,
- c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou,
- d) zavinenie.

32. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Pod pojmom škoda treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi.

33. Príčinná súvislosť ako jedna zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná, nemožno ju len predpokladať. Vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a nie sprostredkovaný. Zavinenie má charakter subjektívny, pretože znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode. Pre splnenie podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či bola škoda spôsobená úmyselne alebo z neobstaranosti.

34. Súd pri posudzovaní nároku žalobcu skúmal hlavne, či naozaj došlo ku škode a kto túto škodu spôsobil a či existuje príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti žalovaného a škodou. V konaní bolo preukázané, že v deň, ktorý žalobca označil, že došlo ku škode na jeho motorovom vozidle, vykonával žalovaný prostredníctvom svojho zamestnanca hnojenie vegetácie umelým hnojivom značky KARBAMID, a to pri cestnej komunikácii vedúcej z Nových Zámokov do Štúrova v doobedňajších hodinách. Podľa tvrdenia žalobcu práve zásahom granúl umelého hnojiva došlo k poškodeniu čelného skla jeho motorového vozidla, čo malo za následok poškodenie čelného skla v takom rozsahu, ktoré obmedzovalo vodiča vozidla vo výhľade, preto bolo potrebné vymeniť čelné sklo.

35. Druhoinštančný súd vo svojom rozhodnutí v odseku 10 uvádza, že na č. l. 12 spisu sa nachádza listinný doklad žalovaného, z ktorého vyplýva, že žalovaný je pre takéto prípady škodovej udalosti poistený a že nepriamo v tomto listinnom doklade žalovaný uznáva, že pracovník spôsobil škodu na vozidle žalobcu. Žalovaný sa voči tomuto ohradil tým, že pracovník, ktorý predmetný list podpísal, nemal oprávnenie konať za žalovaného, navyše pracovník, a to traktorista, ani pracovník, ktorého pracovnou náplňou bolo vyplňať papiere pre poisťovňu, nemali oprávnenie za žalovaného uznávať pohľadávky žalovaného. Navyše v tomto liste na konci listu žalovaný výslovne prehlásil, že vymáhanie škody zo strany žalobcu neuznáva. Súd takéto konštatovanie zo strany žalovaného nemohol považovať za uznávací prejav tak ako to bolo uvedené v rozhodnutí odvolacieho súdu. Navyše po opätovnom výsluchu svedka H. A. bolo potvrdené, že sám traktorista nevidel a pri práci s rozmetadlom nevedel o tom, že by granule umelého hnojiva zasiahli cestu, pretože sa dozadu nepozeral, on vedel potvrdiť len to, že na čiernom aute, ktoré za ním prišlo, boli škrabance na čelnom skle. Takýto prejav svedka súd takisto nemohol vyhodnotiť ako uznávací prejav, keďže sa nejednalo o osobu, ktorá by bola oprávnená zastupovať žalovaného, jednalo sa len o rádového zamestnanca žalovaného. Takisto O. A., ktorý pracuje u žalovaného ako ekonóm, nemá oprávnenie a nebol zo strany žalovaného splnomocnený na to, aby za žalovaného uznal škodu, v náplni práce mal len vybavovanie poistných udalostí, a to vyplnenie papierov pre poisťovňu. Tento svedok sa nemohol vyjadriť k rozsahu škody ani k jej výške, pretože motorové vozidlo ani nevidel, vyhľadal ho len žalobca s manželom, aby vyplnil papiere pre poisťovňu. Svedecká výpoveď tohto svedka ohľadne náhrady škody v tomto konaní je irelevantná.

36. Ako už súd vyššie uviedol, z konfrontácie výsluchu oboch znalcov vyšiel záver, že granule umelého hnojiva pri rozmetaní rozmetadlom mohli pri otáčaní traktora na parcele zasiahnuť motorové vozidlo idúce po ceste. Ďalším záverom z tejto konfrontácie bolo, že tieto granule umelého hnojiva nemohli spôsobiť poškodenie čelného skla motorového vozidla s poukazom na tvrdosť granúl ako aj na tvrdosť skla, z ktorého sa čelné sklo vyrába. Ing. Hóbor tvrdil, že škrabance na čelnom skle motorového vozidla mohli byť spôsobené zlepenkami, ktoré sa vytvorili z granúl vplyvom vlhka a tlaku pri ich nesprávnom skladovaní, resp. mohli byť spôsobené nečistotami, ktoré sa mohli dostať do umelého hnojiva pri nesprávnom nakladaní a transporte hnojiva do zásobníka rozmetadla. Podľa názoru Ing. Huja, aj keby boli v umelom hnojive zlepenky, tieto sa nemohli vytvoriť za takú krátku dobu od nasypania umelého hnojiva do rozmetadla po rozmetanie.

37. Po doplnenom dokazovaní súd dospel k záveru, že ani po konfrontácii oboch znalcov nebolo preukázané akým spôsobom došlo k vzniku škody na vozidle žalobcu a nebolo preukázané ani to, že túto škodu spôsobil žalovaný prevádzkovou činnosťou. Obaja znalci potvrdili, že granule umelého hnojiva mohli zasiahnuť vozidlo žalobcu, ale v žiadnom prípade nemohli, s poukazom na fyzikálne vlastnosti granúl, poškodiť čelné sklo tohto vozidla. Tvrdenie Ing. Hóbora, že umelé hnojivo bolo nesprávne zo strany žalovaného skladované, teda v tomto umelom hnojive sa mohli vytvárať zlepenky, nebolo v konaní preukázané. Nebolo v konaní preukázané ani to, že v tomto umelom hnojive naozaj bolo také množstvo zlepenkov, ktoré po zasiahnutí vozidla dávkou hnojiva asi v množstve asi 0,5 kg na celé vozidlo, ktoré by mohli poškodiť čelné sklo. V takomto prípade by muselo byť celé umelé hnojivo znehodnotenú,

pretože ak dopadlo na vozidlo 0,5 kg tohto hnojiva, v ktorom malo byť minimálne 10 zlepenecov, tak hnojivo pozostávalo z väčšej časti len zo zlepenecov. Na druhej strane sa znalci zhodli na tom, že takýto zlepenec nemohol doletieť do takej vzdialenosti, ako samotná malá granula umelého hnojiva, ktorá má rozmer 1-4 mm, pričom u zlepenecov sa jedná podľa tvrdenia Ing. Hóbor a veľkosť 10 mm x 40 mm. Ing. Hóbor tvrdil aj to, že tieto zlepenecy sú tvrdšie ako sklo, preto mohli poškodiť čelné sklo motorového vozidla. Ani táto skutočnosť však v konaní preukázaná nebola, pretože ani jedna zo strán sporu vrátane intervenienta nepožiadala o nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania, teda súd musel vychádzať z tých dôkazov, ktoré mal k dispozícii. Znalec Hóbor na záver svojho vyjadrenia na pojednávaní 18.01.2018 nevyhlásil, že poškodenie čelného skla spôsobili iné nečistoty, ktoré boli obsiahnuté v hnojive, ktoré bolo nesprávne transportované a nakladané do rozmetadla.

38. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť. Napriek opakovaným dôkazom ako aj napriek konfrontácii výsluchu znalcov nebolo v konaní možné ustáliť, že škrabance na čelnom skle motorového vozidla žalobcu boli spôsobené prevádzkovou činnosťou žalovaného. Je zrejmé, že granule, ktoré mohli zasiahnuť čelné sklo vozidla, jeho poškodenie spôsobiť nemohli. Či sa v umelom hnojive nachádzali zlepenecy a či tieto boli spôsobilé doletieť do takej vzdialenosti, že by taktiež zasiahli motorové vozidlo žalobcu, taktiež v konaní preukázané nebolo. Nebolo preukázané ani to, že by tieto zlepenecy mali väčšiu tvrdosť ako samotné sklo a preto by čelné sklo mohli poškrabať. Je málo pravdepodobná aj skutočnosť, že v umelom hnojive boli tieto zlepenecy v takom množstve a v takej koncentrácii, že by za taký krátky čas ako granule umelého hnojiva zasiahli motorové vozidlo a spôsobili jeho poškodenie. Z vyjadrení oboch znalcov vyplýva, že granule umelého hnojiva po dopade na tvrdší povrch sa rozpadnú na prach. Domnienky znalca Ing. Hóbor a ohľadne dopadu a veľkosti dopadu, veľkosti, rýchlosti a tvrdosti zlepenecov v konaní preukázané neboli. Súd bral do úvahy aj tú skutočnosť (ohľadne ktorej sa znalci zhodli), že náklady na umelé hnojivo zo strany žalovaného sú vysoké, teda asi nebolo v záujme žalovaného, aby skladovaním znehodnotil toto umelé hnojivo tak, že by nebolo použiteľné na účel za akým bolo zakúpené. To znamená, že ak by žalovaný skladoval toto hnojivo v nevyhovujúcich podmienkach, došlo by k jeho znehodnoteniu a v podstate by hnojivo bolo už nepoužiteľné, ale vzhľadom na jeho vysokú cenu by zo strany žalovaného došlo k značnej strate finančných prostriedkov. Čo sa týka námietky znalca Ing. Hóbor a ohľadne nakladania hnojiva do rozmetadla, ako aj ohľadne nečistôt, ktoré mohli byť v hnojive prítomné, mal súd za to, že sa jednalo len o domnienky znalca a jeho hypotézy, pretože takáto skutočnosť taktiež v konaní preukázaná nebola. Zo samotného vykonaného dokazovania však nebola zistená príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti zo strany žalovaného a škodou, ktorá mala vzniknúť konaním žalovaného, pretože tak ako už súd uviedol, v konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že granule umelého hnojiva, ktoré mohli zasiahnuť vozidlo žalobcu, mohli spôsobiť aj škrabance na čelnom skle ako aj na prednej strane vozidla. Súd v tomto ohľade sa prikláňa k názoru intervenienta, podľa ktorého na čelnom skle motorového vozidla mohli byť jeho prevádzkou po rokoch používania škrabance, ktoré po dopade granúl na čelné sklo a po ich rozpade na prach, tieto škrabance, ktoré už na čelnom skle boli predtým, sa zvýraznili. Na základe takto ustáleného skutkového a právneho stavu, keď nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi vznikom škody a konaním žalovaného, súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

39. Súd priznal v zmysle § 255 ods. 1/ CSP náhradu trov konania žalovanému ako aj intervenientovi v rozsahu 100%, keďže žalovaný aj intervenient mali v konaní plný úspech, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a/ neboli splnené procesné podmienky,

- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.