

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8To/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011929
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8120011929.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.04.2022, v trestnej veci obžalovaného C. Y. pre pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona /ďalej len Tr. zák./ a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/104/2020 zo dňa 28.01.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného C. Y. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/104/2020 zo dňa 28.01.2022 bol obžalovaný C.L. Y., nar. XX.XX.XXXX E. L., trvale bytom G., prechodne bytom T. XXX, M. N., uznaný vinným v bode 1./ zo spáchania pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- koncom mesiaca február 2020 v Prešove, si na základe ústnej dohody za účelom prepravy osôb prenajal od spoločnosti C. N. B., D..O..M., V. XXX, okr. Prešov, IČO: 50750526, osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, EVČ: G.-XXXGI, VIN: P., šedej farby a od E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, M. G., osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EVČ: G.-XXXHG, VIN: P., zelenej metalízovanej pastelovej farby a dňa 27.03.2020 alebo 28.03.2020 motorové vozidlo EVČ: G.-XXXHG neoprávnene, bez súhlasu vlastníka vozidla odpredal Š. Y., nar. XX.XX.XXXX za sumu 500,- eur, čím takto E. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom V. XXX, M. G., spôsobil škodu vo výške 3.243,- eur, a koncom mesiaca marec 2020 motorové vozidlo EVČ: G.-XXXGI, neoprávnene bez súhlasu vlastníka vozidla odpredal W. D., nar. XX.XX.XXXX za sumu 300,- eur, čím takto spoločnosti Messeban group, s.r.o., Fintice 590, okr. Prešov, IČO: 50750526, spôsobil škodu vo výške 3.790,- eur

a v bode 2./ pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- v čase od 16.03.2020 do 28.03.2020 v Prešove a inde z vozidla EVČ: G.-XXXHG odcudzil vŕtačku zn. Bosch nezisteného výrobného čísla a typu v plastovom kufri v hodnote 135,- eur, plastový kufor s ručným dielenským náradím nezisteného výrobného čísla v hodnote 120,- eur, pánske pracovné topánky nezistenej značky v hodnote 75,- eur a mobilný telefón značky Honor 8S bez SIM karty v hodnote 85,- eur, v čase od 16.03.2020 do konca mesiaca marec 2020 v Prešove a inde z vozidla EVČ: G.-XXXGI odcudzil mobilný telefón zn. Samsung A10, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX bez SIM karty v hodnote 140,- eur, čím takto E. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom V. XXX, M. G., spôsobil celkovú škodu vo výške 555,- eur, pričom za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. - drobná krádež bol dňa 28.05.2019 postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste v sume 30,- eur, číslo pokutového bloku 14202154.

Za to mu bol uložený podľa § 213 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na § 37 písm. h) a písm. m) Tr. zák. a na § 36 písm. l) Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. v rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/26/2021- 404 zo dňa 30.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2021, bol zrušený celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/56/2020-126 zo dňa 05.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2021, bol zrušený celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/23/2020-201 zo dňa 07.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.09.2020, bol zrušený celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/83/2020-145 zo dňa 06.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2021, bol zrušený celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/36/2020-102 zo dňa 19.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2020, bol zrušený celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/97/2019-109 zo dňa 16.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2020, bol zrušený celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len Tr. por./ mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému E. B., nar. XX.XX.XXXX E. G., bytom V. XXX, M.. G., škodu spôsobenú odcudzením mobilných telefónov zn. Samsung A10 a zn. Honor 8S v sume celkom 225,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. E. B., nar. XX.XX.XXXX E. G., bytom V. XXX, M.. G., okresný súd so zvyškom nároku odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, ale len proti výroku o treste, podal obžalovaný odvolanie, v písomných dôvodoch ktorého, prostredníctvom svojho obhajcu namietajúc neprimeranosť uloženého trestu, uviedol, že pokiaľ okresný súd pokladá uložený trest za dostatočný a poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaný vykonáva aj ďalší trest v trvaní 56 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, tak z judikátu publikovanom pod č. R 39/1971 vyplýva, že pri upustení od uloženia trestu podľa § 44 Tr. zák. platia všeobecné zásady pre výmeru trestu, je potrebné najmä zhodnotiť stupeň spoločenskej nebezpečnosti prejednávanej aj predchádzajúcej trestnej činnosti, pomery páchatel'a a možnosti jeho nápravy, a to i s ohľadom na to, ako doterajší výkon trestu uloženého skorším rozsudkom plní svoj účel. Obžalovaný mal za to, že vzhľadom na stupeň spoločenskej nebezpečnosti prejednávanej aj predchádzajúcej trestnej činnosti, taktiež skutočnosť, že sa priznal, skutky oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, a s prihliadnutím na už skoršie uložené tresty a ďalší trest v trvaní 56 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, je naplnená podmienka pre postup podľa § 44 Tr. zák. v podobe dostatočnosti trestov uložených skoršími rozsudkami na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. V podstate na základe uvedeného obžalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a upustil od uloženia súhrnného trestu.

Krajský súd v Prešove, ako odvolací súd, na podklade takto podaného odvolania preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané by prihliadal len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., a nezistiac chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. v odôvodnení uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa konštatuje, že toto rozhodnutie uvedené požiadavky spĺňa aj za okolností, že pred odvolacím súdom bolo dokazovanie doplnené o prečítanie výpisu lustrácie Zboru väzenskej a justičnej stráže a hodnotenia obžalovaného z výkonu aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody.

Ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, pri ukladaní druhu a výmery trestu okresný súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, pofahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák.. S prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák., vychádzal z trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom v § 213 ods. 2 Tr. zák. a vo vzťahu k pomenovaným právoplatným trestným rozkazom a právoplatným rozsudkom, pri ktorých zohľadnil okamih spáchania predmetnej trestnej činnosti vo vzťahu k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku, resp. doručeniu trestného rozkazu zrušil výroky o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad v uvedených rozhodnutiach a obžalovanému ukladal súhrnný trest. Pri výmere trestu zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to priznanie a oľutovanie spáchania trestného činu a dve priťažujúce okolnosti, teda spáchanie viacerých trestných činov obžalovaným a skutočnosť, že obžalovaný už bol odsúdený za trestný čin. Pri prevahe priťažujúcich okolností došlo k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby na 28 mesiacov a v tejto výmere považoval trest odňatia slobody za dostatočný, a to aj vzhľadom nato, že obžalovaný vykonáva aj ďalší trest v trvaní 56 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/59/2021 zo dňa 02.11.2021. Dospejúc k záveru, že ani už skôr uložené nepodmienečné tresty neboli spôsobilé odradiť obžalovaného od páchania ďalšej trestnej činnosti, podmienený odklad trestu odňatia slobody okresný súd nepovažoval za mysliteľný s poukazom na to, že obžalovaný mal podľa odpisu registra trestov 14 záznamov pred spáchaním predmetných trestných činov.

V napadnutých výrokoch odvolací súd nezistil pochybenia, pre ktoré by bolo namieste do nich zasahovať. Už samotná zákonná úprava výmery trestu stanovila minimálny rozsah trestu odňatia slobody pre potreby súhrnného trestu za okolnosti, že odvolací súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodnili postup podľa § 39 Tr. zák. ako postup, ktorý by zodpovedal záujmu spoločnosti na dosiahnutí účelu trestu.

Podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák., trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

V Centrálnej evidencii priestupkov má obžalovaný od roku 2018 spolu 12 záznamov za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, vrátane jazdy pod vplyvom návykových látok, dva priestupky proti majetku a jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. V odpise registra trestov má celkovo obžalovaný 22 záznamov za trestné činy úmyselné, najmä majetkového charakteru, z čoho štyrikrát vykonával tresty odňatia slobody v príslušných ústavoch na výkon trestu odňatia slobody.

Po tom, čo okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je tento vinný, po zákonne vykonanom dokazovaní správne zistil, že vo vzťahu k dobe spáchania trestných činov v prejednávanej veci, tieto obžalovaný spáchal skôr, ako boli následne v ďalších jeho trestných veciach vyhlásené odsudzujúce rozsudky, resp. jemu doručené trestné rozkazy, ktoré boli dostatočne presne uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku, pričom sa týkali odsúdení za trestné činy, v porovnaní s ktorými najprísnejšie trestným bol práve okresným súdom správne zvolený trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. spáchaný v predmetnej trestnej veci, vo vzťahu ku ktorému okresný súd správne upravil trestnú sadzbu, ktorá tak na svojej dolnej hranici určila minimálny zákonný trest odňatia slobody na 28 mesiacov. Nakoľko k prerušeniu súbehu došlo 23.04.2020 doručením trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/97/2019 zo dňa 16.12.2019, na následne spáchané trestné činy obžalovaného sa už dotknutý súbeh, a teda ani súhrnný trest nevzťahoval. To sa týkalo odsúdení rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/33/2021 zo dňa 28.07.2021, právoplatným dňa

13.08.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s použitím § 138 písm. a) Tr. zák. spáchaného 10.10.2020, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/59/2021 zo dňa 02.11.2021, právoplatným dňa 02.11.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s použitím § 138 písm. a) Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaného 27.09.2020, ktorým bolo vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/33/2021 zo dňa 28.07.2021 upustené od uloženia súhrnného trestu. Výkon uloženého trestu odňatia slobody nastúpil 17.01.2022, po väzbe plynúcej od 01.12.2021. Aktuálne vykonáva naposledy menované tresty a je hodnotený bez zásadných výhrad.

Bolo zistené, že hoci už pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti bol obžalovaný recidivistom, aj po jej spáchaní znova sa dopustil nielen obdobnej trestnej činnosti, už aj zločinu. Pomery obžalovaného, ani okolnosti trestnej činnosti, nemajú v danom prípade povahu odôvodňujúcu postup podľa § 39 Tr. por..

Pokiaľ okresný súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, vzhľadom na to, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom, ktorý v minulosti výrazne často páchal trestnú činnosť, a to aj napriek tomu, že vykonal trest odňatia slobody /naposledy dňa 13.05.2012 na území Slovenskej republiky a na území Českej republiky dňa 08.04.2015/ a v porušovaní záujmov chránených Trestným zákonom pokračoval aj následne, možno tento trest namiesto hodnotiť skôr ako mierny, než ako neprimerane prísny. V napadnutom súhrnnom treste mu bolo zohľadnené odsúdenie na spolu tri tresty spojené len s hrozbou výkonu trestu odňatia slobody, jedno upustenie od uloženia súhrnného trestu a čo je najdôležitejšie a čo výrazne určilo druh súhrnného trestu, aj jedno odsúdenie na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ide o trest, ktorý vzhľadom na úroveň sklonu obžalovaného k páchaniu trestnej činnosti, najmä majetkovej povahy, je nevyhnutný na dosiahnutie účelu trestu, lebo bez takého druhu trestu je možnosť nápravy obžalovaného nepochybné ohrozená.

Priznanie obžalovaného a prejavenu ľútosť v podobe vyhlásenia viny a samostatný trest odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov za závažnejší zločin, ako trest spojený s výkonom v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, okresný súd dostatočne zohľadnil práve v tom, že obžalovanému, napriek výrazne vysokej závažnosti dotknutých trestných činov a jeho výraznému sklonu k porušovaniu záujmov chránených Trestným zákonom, uložil súhrnný trest odňatia slobody ešte len na samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby. Nemožno potom prisvedčiť odvolacím dôvodom, že by v danom prípade bol primeraným trestom trest, ktorého podstata by spočívala v upustení od uloženia súhrnného trestu.

Okresný súd nepochybil ani pri rozhodnutí o spôsobe výkonu tohto trestu odňatia slobody a zákonne, odôvodnene a primerane, vychádzajúc z ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Možno teda uzavrieť, že okresný súd v rámci zákonných podmienok uložil súhrnný trest pri rešpektovaní všetkých zákonných požiadaviek na uloženie trestu primeraného, odôvodneného a spravodlivého, keď zohľadnil tak pri druhu, ako aj výmere, všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukladanie trestov.

Takto uložený trest zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák., ako aj pomerom obžalovaného a ohrozeným možnostiam jeho nápravy, zodpovedá záujmu na individuálnej a generálnej prevencii a je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia trestnej činnosti obžalovaného spoločnosťou.

Nakoľko odvolací súd ani v postupe súdu prvého stupňa nezistil žiadne dôvody pre to, aby odvolateľovi čo i len sčasti vyhovel, podané odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyselne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.