

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/118/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203197
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621203197.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o, IČO: 35831154, Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: so sídlom Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: proti žalovanej: E. P., F.. XX.XX.XXXX, U. XX/X, E., právne zastúpená: JUDr. Rastislav Cestický, advokát, IČO: 42249414, so sídlom ul. Palackého č.1, Košice, o zaplatenie 3.609,25 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 30.06.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade sumy 3.609,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.11.2018 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.10.2016 jeho predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Na základe zmluvy bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 3.600,- eur. Žalovaná podľa zmluvy mala pôžičku splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume po 65,53 eur a to až do celkovej sumy vo výške 7.863,60 eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas a preto bola vyzvaná listom zo dňa 27.09.2018 - Predžalobná upomienka k úhrade dlžných splátok a upozornená na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, bol úver dňa 19.11.2018 zosplatnený, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22.11.2018 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaná uhradila ku dňu podania žaloby sumu 1.296,02 eur, celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3.609,25 eur. Úroky z omeškania si žalobca uplatňuje od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo doručované obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní.

2. Okresný súd Spišská Nová ves vydal v zmysle návrhu žalobcu platobný rozkaz, voči ktorému žalovaná podala včas odpor s vecným odôvodnením.

3. V podanom odpore žalovaná neuznáva pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Uviedla, že spočiatku boli splátky uhrádzané v pravidelných intervaloch a včas. Po zmene finančnej situácie boli uhrádzané splátky vo výške istiny úveru, čo zo strany žalobcu nebolo akceptované a nastalo spoplatnenie celého úveru. Žalovaná tiež uviedla, že sa odvoláva na zákon o ochrane spotrebiteľa, má za to, že úroky stanovené veriteľom sú v rozpore s dobrými mravmi a výška RPMN je v rozpore s právnymi predpismi a judikatúrou Slovenskej republiky. Na základe vyššie uvedených skutočností, žalovaná navrhuje, aby súd platobný rozkaz zrušil.

4. Uznesením sp. zn. 8Csp/118/2021-67 zo dňa 07.09.2021 bol platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 8Csp/118/2021-38 zo dňa 29.07.2021 zrušený.

5. Dňa 05.01.2022 bol súdu doručený návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu spolu s prílohou č.3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30.11.2017 vrátane žiadosti o postúpenie a prevod a súhlasu nového veriteľa so vstupom do konania a oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2021 adresovaného žalovanej. Uznesením sp. zn. 8Csp/118/2021-111 zo dňa 14.01.2022 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 27.09.2021 k odporu žalovanej uviedol, že odpor žalovanej považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Vo vzťahu k platnosti zmluvy a neprijateľným zmluvným podmienkam uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. Žalovaná nebola k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútená a túto nepodpísal pod nátlakom. Žalovaná bola pri podpise zmluvy riadne oboznámená s tým, akú istinu a aké príslušenstvo bude platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto nerozporovala a vykonávala úhrady v zmluvne predpísanej výške, aj s príslušnou časťou úroku. Uplatňované úroky zo zmluvy nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje súdu, aby vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Žalovaná dňa 12.01.2022 doručila svoje vyjadrenie, v ktorom uviedla, že dohodnutá 19,99% fixná ročná úroková sadzba nie je v súlade s ust. § 53 ods. 6 občianskeho zákonníka a zároveň v zmluve nebola správne uvedená RPMN, ani predpoklady na výpočet RPMN.

8. Žalobca, jeho právny zástupca, žalovaná sa pojednávajú, na ktorom súd rozhodol vo veci, nezúčastnili. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti sporových strán.

9. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, potvrdzujúcim listom, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017 a zistil tento skutkový stav :

10. Dňa 25.10.2016 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom podpísaná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1620003172. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.600,- eur.

11. V zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX boli uvedené údaje týkajúce sa poskytnutej pôžičky a to, že ide o bezúročný spotrebiteľský úver pri počte splátok 120, výške splátok 65,53 eur, celkovej čiastke úveru 7.863,60 eur, RPMN 19,90 %, fixnej ročnej úrokovej sadzbe 19,90 %, priemernej hodnote RPMN 14,48 %, odplate 19,90 %, najvyššej prípustnej výške odplaty 20,20 %, celkových nákladoch spotrebiteľa 4.263,60 eur, termínom konečnej splatnosti 20.10.2026, prvej splátky splatnej dňa 20.11.2016, ďalších splátkach splatných vždy 20. dňa v mesiaci a dobe trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

12. Podľa článku 9. bod 9.2 zmluvných podmienok, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Podľa článku 11. bod 11.2 zmluvných podmienok, spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomností na poštovú prepravu. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient oznámenie odmietne prevziať alebo sa oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu vráti ako nedoručené a to aj v prípade, ak sa klient o zaslaní oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

14. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaná uhradila na základe predmetnej zmluvy čiastku vo výške 1.296,02 eur.

15. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.09.2018 bola žalovaná žalobcom vyzvaná k úhrade dlžných splátok z predmetnej zmluvy s tým, že v opačnom prípade dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Suma dlžných mesačných splátok vo výzve bola vyčíslená vo výške 257,33 eur, k úhrade ktorých bola žalovaná vyzvaná bezodkladne. Vo výzve bola žalovaná upozornená, že ak do 05.11.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci júl 2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 03.10.2018.

16. Listom zo dňa 22.11.2018 bolo žalovanej oznámené, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 1620003172 sa stal splatným v celom rozsahu. Zároveň bola vyzvaná na úhradu celého dlhu vo výške 3.625,89 eur. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo adresované žalovanej na adresu jej trvalého bydliska.

17. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia - Opisom rozdelenia majetku stal žalobca v tomto spore, teda Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155.

18. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1.500 do ako 6.500,- eur, vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 3. štvrtrok roku 2016 so stavom platným k 30.09.2016 bola 13,89 % ročne.

19. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 525 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku,

pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

27. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

29. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,

- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

31. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

32. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, ku ktorému v tejto veci došlo zmluvou zo dňa 17.12.2019), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

33. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 25.10.2016 zmluva o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

34. Žalovaný vo svojom podanom odpore nespochybnil uzavretie zmluvy o pôžičke, spochybnil však zosplatenie úveru, výšku fixnej ročnej úrokovej sadzby a neuvedenie predpokladov na výpočet RPMN.

35. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nebol pôvodným veriteľom pohľadávky, ale veriteľom sa stal až na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, súd skúmal, či žalobca je, resp. nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom v predmetnej právnej veci. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009). Opomenutím vyriešenia tejto kardinálnej otázky, by totiž došlo k porušeniu základného práva na súdnu ochranu garantovaného čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj obsahu práva na spravodlivé súdne konanie garantovaného čl. 6 ods. 1 dohovoru (Nález ÚS SR sp.zn. I. ÚS 407/2016-37 zo dňa 12.12.2017) .

36. Právnym nástupcom pôvodného veriteľa, ktorý poskytol úver žalovanému (Consumer Finance Holding, a.s.) na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme notárskej zápisnice je Všeobecná úverová banka a.s.. Zánikom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. došlo k prechodu pohľadávky z predmetnej zmluvy na Všeobecnú úverovú banku, a.s., ktorá nastúpila na miesto veriteľa. Tým došlo tiež k zmene v samotnom obsahu predmetného záväzkového vzťahu a momentom zmeny veriteľa sa na postavenie veriteľa (banku) začali uplatňovať aj ustanovenia zákona č. 483/2001 Z.z. Z uvedeného dôvodu je potrebné na danú vec okrem ustanovení § 525 Občianskeho zákonníka a §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 92 ods. 8 bankového zákona. Uvedené ustanovenie upravuje špeciálne podmienky (okrem všeobecných podmienok postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku), kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky bankou. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

37. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie týchto podmienok: existencia splatnej pohľadávky, písomná výzva banky, následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

38. Žalobca odvodzoval svoj nárok s poukazom na to, že došlo k zosplatneniu celého úveru. Po posúdení tohto právneho úkonu žalobcu však súd dospel k záveru, že nemal preukázané, že žalobca úver zosplatnil v súlade s § 53 ods. 9 OZ. Zákon vo svojom §53 ods. 9 OZ predpokladá, že k zosplatneniu môže dôjsť vtedy, ak je dlžník v omeškaní so zaplatením splátky aspoň tri mesiace (t.j. omeškanie musí trvať) a súčasne ho na zosplatnenie veriteľ upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z listu zo dňa 27.09.2018, ktorý žalobca označil ako predžalobnú upomienku vyplýva, že ak do 05.11.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť. V zmysle zmluvy boli jednotlivé splátky splatné k 20-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca a teda splátka splatná v 07/2018 bola splatná dňa 20.07.2018. Aby mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru kvôli neuhradeniu tejto splátky, muselo by omeškanie trvať aspoň 3 mesiace, teda od 21.07.2018 do 20.10.2018 a teda až po lehote 20.10.2018 by predchodca žalobcu mohol žalovanej zaslať upozornenie na zosplatnenie úveru. Keďže predchodca žalobcu zaslať žalovanej takúto výzvu listom zo dňa 27.09.2018, súd konštatuje, že tak urobil v rozpore s § 53 ods. 9 OZ a takýto úkon je pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ neplatný.

39. Pokiaľ teda banka postúpila predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu žalobcovi, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatným celý úver z dôvodu, že nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, a preto banka nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Z uvedeného dôvodu t.j. z dôvodu nepreukázania existencie splatnej pohľadávky, postúpenie pohľadávky na žalobcu je v rozpore s bankovým zákonom, a preto je tento právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný. Je nepodstatné, že zmena žalobcu bola pripustená súdom v priebehu konania. Inštitút zmeny strany sporu je procesným inštitútom, kde súd sa zaoberá splnením podmienok podľa § 80 Civilného sporového poriadku t.j. rozhoduje na návrh oprávneného subjektu s tým, že musí byť preukázaný súhlas toho, kto má vstúpiť na miesto žalobcu a že nastala skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná. Jedná sa teda o splnenie formálnych podmienok, pričom otázkou, či tvrdené právo alebo povinnosť, ktoré mali byť prevedené skutočne prešli na iný subjekt, sa súd môže zaoberať len v rozhodnutí vo veci samej (Najvyšší súd ČR sp. zn. 31Odo/743/2006).

40. Súd opätovne poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, podľa ktorého ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa.

41. Pre úplnosť súd poukazuje na skutočnosť, že sa zaoberal obligatónnymi náležitosťami zmluvy vyžadovanými právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy.

42. V danej veci zmluva medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 25.10.2016 a preto pri uzatvorení zmluvy bolo potrebné vychádzať z priemernej percentuálnej miery nákladov za 3. štvrťrok 2016. V zmluve je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 14,48 %, ktorá zodpovedá údajom vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrťrok 2016 zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1.500 do 6.500,- eur, vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 3. štvrťrok roku 2016 so stavom platným k 30.09.2016 bola 13,89 % ročne, ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov.

43. Taktiež v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 19,90 %. Podľa výstupu z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu v prípade dátumu pôžičky uzatvorenej dňa 25.10.2016, pri výške úveru v sume 3.600,- eur pri splácaní v mesačných splátkach, pri počte splátok 120, výške splátok 65,53 eur, dátume 1. splátky dňa 20.11.2016 je RPMN stanovené na 19,97 %. V predmetnej zmluve zo dňa 25.10.2016 je uvedené RPMN vo výške 19,90 %, čo nie je v neprospech spotrebiteľa - žalovanej, keďže interaktívna kalkulačka je informatívneho charakteru.

44. Celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť je v zmluve uvedená vo výške 7.863,60 eur a celkové náklady spotrebiteľa vo výške 4.263,60 eur. Výška mesačnej splátky podľa zmluvy je 65,53 eur. Pri celkovej počte splátok 120 uvedených v zmluve, celková čiastka, ktorú má žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť skutočne predstavuje skutočne sumu 7.863,60 eur.

45. Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa §1a v spojení s §1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy predstavovala hodnotu 20,00 % (t.j. 2 x 10,00 % p.a.), pričom hodnota odplaty uvedená v zmluve bola stanovená hodnotou 19,90 % a teda súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu pri dojednaní podmienok predmetného úveru neprekročil ani zákonom najvyššiu prípustnú výšku odplaty.

46. V zmluve v čl. 9. bod 7., v štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere v bode 3., ako aj v informácií o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver boli uvedené predpoklady výpočtu RPMN, vrátane vzorca na výpočet RPMN. Na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady dlžníka spojené so zmluvou o úvere. Podľa názoru NS SR vysloveného v rozhodnutí sp. zn. 7Cdo/183/2020 zo dňa 24.02.2021 stačí uviesť v zmluve predpoklady použité pre výpočet RPMN, pričom pod predpokladmi podľa zákona o spotrebiteľských úveroch nie je potrebné rozumieť uvedenie vzorca výpočtu. Vzorec výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov je len jeden a je spotrebiteľovi prístupný priamo v zákone, v jeho prílohe č. 2. Zmluva v čl. 10. obsahuje deň jednotlivých splátok, spôsob výpočtu celkových nákladov zmluvy o úvere, výšku, počet a termíny splátok jednotlivých splátok, teda podľa názoru súdu všetky predpoklady na výpočet RPMN.

47. Keďže žalobca v konaní nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitimitáciu na jej uplatňovanie pred súdom, súd žalobu zamietol.

48. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, pretože žalovaná bola v konaní plne úspešná, priznal jej nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Strany sporu nenavrhlí a ani súd nezistil existenciu dôvodov

hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 Civilného sporového poriadku a náhradu trov konania žalovaným nepriznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.