

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/106/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206053  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206053.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému Y. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I., S. XXX, o zaplatenie 90,54 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 75,11 eur a úroky z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 21,59 eur od 19. 09. 2014 do zaplatenia, zo sumy 26,76 eur od 19. 11. 2014 do zaplatenia a zo sumy 26,76 eur od 20. 01. 2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania 66 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Písomnou žalobou zo dňa 01. 08. 2017, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 15. 08. 2017, uplatnil žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 90,54 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, uzatvorenej podľa ustanovenia § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi jeho právnym predchodcom, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejnú elektronickú komunikačnú službu prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za podmienok stanovených Zmluvou o poskytovaní verejných služieb. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom, ako postupníkom, bola dňa 05. 08. 2016 žalobcovi postúpená pohľadávka z nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 90,54 eur s príslušenstvom. Žalobca uviedol, že si voči žalovanému neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytnutých služieb. Z faktúry č. 4770231181, splatnej dňa 19. 01. 2015, predstavovala dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky 26,76 eur, z faktúry č. 1768344760, s dátumom splatnosti do 18. 11. 2014, ku dňu postúpenia pohľadávky bola dlžná suma 42,19 eur a z faktúry č. 3766457891, splatnej dňa 18. 09. 2014, dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky bola 21,59 eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu poskytol riadne a včas žalovanému služby, žalovaný neuhradil cenu za poskytnuté služby riadne a včas, čím sa dostal do omeškania.

2. Súd pôvodne rozhodol o nároku žalobcu platobným rozkazom zo dňa 20. 09. 2017, č. k. 6Csp/106/2017-46, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť a napriek rozsiahlemu šetreniu sa nepodarilo zistiť ani jeho adresu skutočného pobytu. Uznesením zo dňa 23. 10. 2017, č. k. 6Csp/106/2017-59, súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a na úradnej tabuli súdu zverejnil dňa 26. 10. 2017 oznámenie o podanej žalobe podľa § 116

ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) - žaloba sa považuje preto za doručení dňom 11. 11. 2017. V súlade s ust. § 116 ods. 3 CSP doručil žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu žalobu, spolu so všeobecným poučením spotrebiteľa a uznesenie 6Csp/106/2017-63 zo dňa 22. 11. 2017, ktorým žalovaného vyzval, aby sa k žalobe vyjadril. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Žalobca nekonkretizoval Zmluvu, na základe ktorej mali byť vystavené faktúry, ktorými odôvodňoval nárok uplatnený v tomto súdnom spore. Z listinných dôkazov, pripojených k žalobe, súd zistil, že podnik Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „Podnik“) uzatvoril so žalovaným, ako fyzickou osobou, nepodnikateľom, niekoľko zmlúv. Dňa 01. 03. 2011 bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ Magio Sat č. 9904093227, predmetom ktorej bolo zariadenie Magio Sat (ďalej len „prvá Zmluva“). Dňa 27. 04. 2011 Podnik uzatvoril so žalovaným, ako fyzickou osobou, Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat č. 9903008524, predmetom ktorej bola zmena programu Magio Sat-Komplet (ďalej len „druhá Zmluva“). Dňa 12. 11. 2012 Podnik a žalovaný uzatvorili Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Magio Sat (jednalo sa o Dodatok k druhej Zmluve), predmetom ktorého bol Magio Sat-Komplet s viazanosťou 24 mesiacov a poplatok za prenájom boxu. Dňa 21. 03. 2014 Podnik a žalovaný uzatvorili Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo Zmluvy 2028361639 (zmluva s takýmto číslom však predložená nebola), predmetom ktorého bol opäť TV Magio Sat Klasik - Jar 2014, akciová cena za 1. - 30. mesiac 11,29 eur mesačne a zmluvná pokuta 199,- eur za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat v zvolenom programe počas 24 - mesačnej doby viazanosti. Dňa 27. 09. 2012 Podnik a žalovaný uzatvorili ďalší Dodatok k druhej Zmluve, predmetom ktorého bolo len zrušenie elektronických faktúr. Z predložených faktúr súd zistil, že Podnik vyfakturoval žalovanému za služby Magio - prístup 1MPMMUK84, Magio - prístup 1MKLEZPN, Magio - prístup 1M1966116011, Magio - prístup 1M1966116021, za obdobie od 01. 09. 2014 do 30. 09. 2014 faktúrou č. 3766457891, splatnou dňa 18. 09. 2014, čiastku 27,76 eur (ďalej len „prvá faktúra“), za obdobie od 01. 11. 2014 do 30. 11. 2014 faktúrou č. 1768344760, splatnou 18. 11. 2014, sumu 51,55 eur (ďalej len „druhá faktúra“) a za obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 01. 2015 faktúrou č. 4770231181, splatnou dňa 19. 01. 2015, čiastku 31,75 eur (ďalej len „tretia faktúra“).

4. Dňa 05. 08. 2016 uzatvoril Slovak Telekom, a.s., ako postupca, so žalobcom, ako postupníkom, Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom zo špecifikácie pohľadávky, ktorá predstavuje prílohu, predmetom postúpenia vyplýva, že predmetom postúpenia boli nároky z piatich faktúr spolu vo výške 109,88 eur - podľa tejto špecifikácie boli predmetom postúpenia aj nároky z vyššie označených troch faktúr, spolu vo výške 104,89 eur. Tým mal súd preukázané postúpenie pohľadávky v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka a vecnú aktívnu legitimáciu žalobcu.

5. Z označenia zmluvných strán vo vyššia citovaných zmluvách vyplýva, že ich uzatváral Podnik v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti so žalovaným, ako fyzickou osobou, takže sa nesporne jedná o spotrebiteľské Zmluvy. Nakoľko v konaní ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu, bez príslušenstva, neprevýšila 1 000,- eur, súd v zmysle ustanovenia § 297 písm. b/ CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom dňa 08. 02. 2018 o 08,45 hod. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 26. 01. 2018.

6. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

7. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

8. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

9. Podľa § 151 CSP

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

10. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

11. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

12. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

13. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný do 31. 10. 2011), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

14. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

15. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný od 01. 11. 2011), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z.

(1) Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

(12) Účastník je povinný

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 559 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

18. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili vyššie označené Zmluvy a ich Dodatky, pričom tvrdenie žalobcu, že na ich základe Podnik poskytoval žalovanému dojednané služby v období od 01. 09. 2014 do 31. 01. 2015, žalovaný nepoprel. Žalobca predložil, ako listinné dôkazy, faktúry z ktorých vyplýva, že Podnik vyfakturoval žalovanému za uvedené obdobie čiastku 104,89 eur, pričom v konaní nebolo spochybnené tvrdenie žalobcu, že uvedený nárok uhradený nebol - v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP súd tieto skutkové tvrdenia žalobcu považoval za nesporné. Žalobca uplatnil z postúpenej pohľadávky 109,88 eur iba čiastku 90,54 eur keď tvrdil, že si neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb; nešpecifikoval však, ktoré z postúpených nárokov si voči žalovanému neuplatnil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný, ako spotrebiteľ, v konaní nebol zastúpený advokátom, v súlade s ustanovením § 295 CSP súd zisťoval, či uplatnený nárok spolu vo výške 90,54 eur, zodpovedá tvrdeniu žalobcu, že si voči žalovanému neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie.

19. Preskúmaním súd zistil, že prvou faktúrou Podnik vyfakturoval žalovanému len poplatky za služby Magio v celkovej výške 26,76 eur. Z tejto faktúry Podnik postúpil žalobcovi pohľadávku 21,59 eur. Druhou faktúrou Podnik vyfakturoval žalovanému sumu 51,55 eur, ktorá pozostáva jednak z poplatkov za služby Magio, ale aj zo zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti 4,99 eur (fakturovaná bez DPH) a jednorazového poplatku za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur plus 20 % DPH (t. j. 19,80 eur). Potom z vyfakturovanej sumy 51,55 eur prináleží na úhradu za služby Magio, vrátane DPH, čiastka 26,76 eur a nie 42,19 eur, ktorú si žalobca uplatnil. Treťou faktúrou Podnik vyfakturoval žalovanému sumu 31,75 eur, ktorá okrem poplatku za služby Magio vo výške 26,76 eur, pozostávala aj zo zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti 4,99 eur. Žalobca si však na základe tretej Zmluvy uplatnil iba čiastku 26,76 eur za poskytnuté služby.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenie súd priznal žalobcovi celkom 75,11 eur - na základe prvej faktúry 21,59 eur, na základe druhej faktúry 26,76 eur a na základe tretej faktúry takisto 26,76 eur, pretože v konaní bolo nesporné, že žalovaný túto čiastku neuhradil.

21. Pokiaľ právny predchodca žalobcu vyfakturoval druhou faktúrou žalovanému zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti a poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie, žalobca nepreukázal základný predpoklad, t. j., že zmluvná pokuta bola individuálne dojednaná. Údaj o zmluvnej pokute sa síce nachádza vo vyššie označených zmluvách, ale tento bol zahrnutý do spleti iných ustanovení. Vo všetkých zmluvách sú pritom uvedené rôzne tabuľky, z ktorých nie je možné bez podrobného preskúmania a vysvetľovania ustáliť, aká zmluvná pokuta patrí tomu ktorému produktu. Zmluvy obsahujú viacero ustanovení o zmluvných pokutách, teda aj také, ktoré sa nevzťahovali na zmluvné dojednanie, uzavreté medzi Podnikom a žalovaným. Jedná sa typické formulárové zmluvy vopred pripravené, obsah ktorých žalovaný, ako spotrebiteľ, nemal možnosť ovplyvniť. Nakoľko žalobca nepreukázal individuálne dojednanie zmluvnej pokuty, žalobcovi tento nárok nepatrí. Takisto nepatrí žalobcovi nárok na zaplatenie poplatku za prerušenie služby pre neplatenie, nakoľko takýto poplatok nebol individuálne dojednaný.

22. V časti, pokiaľ žalobca uplatnil voči žalovanému vyššiu sumu ako 75,11 eur, neunesol dôkazné bremeno. Navyše z vyššie uvedených dôvodov vyplýva, že rozdiel medzi uplatnenou sumou 90,54 eur a preukázaným nárokom vo výške 75,11 eur, predstavuje poplatky, o ktorých žalobca v dôvodoch žaloby tvrdil, že si ich v tomto konaní neuplatňuje. V časti, ohľadne zaplatenia sumy 15,43 eur s príslušenstvom potom žalobca neunesol ani povinnosť tvrdenia, čo zákon sankcionuje tzv. rýchlou stratou sporu. V tejto časti preto súd žalobcu zamietol

23. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba D. U. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Základná úroková sadzba D. U. G. je premenlivá, pričom v čase splatnosti všetkých troch faktúr (od 18. 09. 2014 do 19. 01. 2015) predstavovala hodnotu 0,05 %. Nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, zákonná výška úrokov z omeškania predstavuje 5,05 % ročne. Nakoľko žalovaný nezaplatil vyfakturované čiastky v lehote splatnosti vyznačenej na tej ktorej faktúre, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania. Súd preto zaviazal žalovanému zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v uplatnenej výške 5,05 % ročne, a to zo sumy 21,59 eur od 19. 09. 2014 do zaplatenia, zo sumy 26,76 eur od 19. 11. 2014 do zaplatenia a zo sumy 26,76 eur od 20. 01. 2015 do zaplatenia.

27. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. Nakoľko súd nezistil dôvody pre určenie dlhšej lehoty, v zmysle citovanej právnej úpravy zaviazal žalovaného splniť povinnosť uloženú týmto rozsudkom v lehote 3 dní od jeho právoplatnosti.

29. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Žalobca uplatnil voči žalovanému istinu 90,54 eur, takže priznaním čiastky 75,11 eur bolo jeho nároku vyhovené v rozsahu 83 %. Po započítaní úspechu žalovaného (17 %) súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.