

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/105/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011115  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4319011115.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného M. Q. pre prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona na na hlavnom pojednávaní dňa 28.04.2022 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :

M. Q., narodený XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom  
Q., O. XXXX/X

s a u z n á v a v i n n ý , ž e

od 03.08.2017 až do 27.09.2017 kontaktoval K. F. /predtým A./, trvale bytom Q. písomne prostredníctvom sms správ a prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby napriek tomu, že dňa 07.08.2017 mu poslala výzvu s tým, aby ju nekontaktoval telefonátmi, sms správami a prostredníctvom e-mailu, a to takým spôsobom, že od 03.08.2017 do 11.08.2017 jej posielal SMS správy na telefónne číslo XXXX XXX XXX, v celkovom počte 60, na ktoré neodpovedala, v dôsledku čoho si K. F. /predtým A./ dňa 12.08.2017 požiadala o zmenu svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX a následne od 21.08.2017 do 27.09.2017 K. F. /predtým A./ niekoľkokrát denne písal emaily z adresy zolyomiladislavXX@gmail.com <mailto:zolyomiladislavXX@gmail.com> na adresu a@b.c <mailto:a@b.c> rôzneho obsahu v celkovom počte 80 , pričom dňa 04.09.2017 v konverzácii na Facebooku uverejnil text, v ktorom okrem iného sa jej vyhráždal, že zverejní na sociálnych sieťach ako zvädza mužov, posielala im nahé fotky, a tiež v ňom uvádza, že „čo si dnes zahrála budeš počas celého života ľutovať, toto nie je pomsta len satisfakcia“, dňa 10.09.2017 jej napísal email v znení : „, ale na Tebe nikdy nezostanem dlžný!!!!, každému, kto mi dobre spraví sa 2x odvdáčim, kto zlé, tomu 3x, prvý krát je dlžoba, druhý krát, aby vedel s kým si začal a tretí krát, aby vedel, kto som.“, dňa 26.09.2017 poslal poškodenej email s citátom v znení : „, na každú sviňu sa varí voda, len na niektorú zbytočne príliš dlho“ a nezisteného dňa v mesiaci júl 2017 v čase spolužitia s poškodenu sa slovne vyhráždal, že zastrelí C. A. /v tom čase manžela poškodenej/ ak rozbije jeho vzťah s poškodenu, čím u poškodenej zhoršil kvalitu jej života, vzbudil u nej strach o jej život a zdravie a o život a zdravie jej rodiny,

t e d a

iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť obavu o jeho život alebo zdravie, život a zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa vyhráždal ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu a jemu blízkej osobe, kontaktoval ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jeho vôli

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 360a odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia podmienične odkladá .

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach podala na obžalovaného obžalobu pre prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

od 03.08.2017 až do mesiaca september 2017 kontaktoval K. A., trvale bytom Q. písomne prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jej vôli, a to takým spôsobom, že od 03.08.2017 do 12.08.2017 jej vypisoval SMS správy, následne K. A. dňa 12.08.2017 zmenila svoje telefónne číslo, následne od 12.08.2017 až do mesiaca september 2017 dennodenne písal rôzne e-maily K. A., následne dňa 04.09.2017 uverejnil na facebooku status, v ktorom statuse okrem iného uvádza, že : „čo si dnes zahrála budeš počas celého života ľutovať, toto nie je pomsta len satisfakcia“, následne dňa 10.09.2017 jej písal email v znení : neostanem dlžný, kto mi spraví dobre, vrátim to 2x a kto zle, vrátim to 3x, po prvýkrát je to dlžoba, druhýkrát aby vedel, že s kým začal a tretíkrát aby vedel že kto som“, následne dňa 26.09.2017 poslal email poškodenej v znení: „na každú sviňu sa varí voda, len na niektorú zbytočne dlho“ a niekedy v mesiaci júl 2017 sa slovne vyhrážal K. A., že zastrelí p. C. A., ak rozbije jeho vzťah s K. A., čím u K. A. vzbudil strach o jej život alebo zdravie a o život alebo zdravie jej rodiny.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom, proti ktorému podal obžalovaný odpor a súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne poškodenej K. F. /predtým A./, svedka C. A., svedkýň B. M., E. R., prehratím zvukového záznamu výpovede mal. svedkyne K. R., prečítaním výpovede svedka G. Q., oboznámením a prečítaním listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu registra trestov a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný M. Q. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a uviedol, že nikdy nemal záujem poškodenú K. F. /predtým A./ obťažovať, správy a maily, ktoré jej posielal nemali výhražný charakter, boli to rôzne citáty, mal ju rád a nikdy by sa jej nevyhrážal ani ju neprenasledoval, nechodil za ňou s úmyslom ju prenasledovať, predajňu farby-laky, ktorá sa nachádza v blízkosti záložne, kde pracovala poškodená, navštevoval aj v minulosti, ešte pred tým, ako ju spoznal, nakoľko tam nakupoval tovar, ktorý potrebuje k výkonu svojej práce- oprave motorových vozidiel. Po zoznámení s poškodenou sa spočiatku stretávali u nich v záložni, najprv sa len rozprávali, potom mu poškodená začala písať cez sociálne siete - messenger a neskôr ho požiadala, aby si písali cez H., nakoľko jej manžel sa vedel dostať do jej profilu na Facebooku. Písali si často aj v noci, lebo poškodená nevedela spať, sťažovala sa na svojho manžela, že ňou pohŕda, týra ju, žiadala ho o pomoc a o správaní jej manžela voči nej si vyhotovila aj zvukový záznam, aby mala dôkaz. S poškodenou následne spolu nadviazali vzťah, ktorý spočiatku tajili, iniciátorom ich intímneho zblíženia bola poškodená. Manželovi poškodenej telefonicky oznámil, že s poškodenou majú vzťah, v dôsledku čoho sa jej manžel vyhrážal zabitím, vyhodil jej šaty a poškodená sa od neho aj s dcérou odsťahovala k rodičom. Po piatich mesiacoch ich vzťahu sa nastahovala aj s dcérou K. k nemu. Po nejakom čase jej manžel začal písať, posielal pusinky, o ňom šíril nepravdivé informácie, ohováral ho, ponižoval a poškodená mu oznámila, že sa chce s ním rozísť a odsťahovať sa od neho, pričom mu nepovedala dôvod, Pomohol jej pobaliť veci, odniesť do auta, avšak zostali u

neho nejaké veci intímneho charakteru a bicykle a následne ho manžel poškodenej obvinil z krádeže bicyklov. Poškodenej posielal rôzne citáty, pesničky, tieto nemali výhražný charakter. Citát, že „na každú sviňu sa varí voda“ nemal výhražný charakter, ale poslal ho z dôvodu, že poškodenej ho s manželom ponižovali a hovorili nepravdy. SMS správy, ktoré sú v spisovom materiály adresoval jej manželovi C. A., aj keď ich poslal na mail alebo telefón poškodenej, a to z dôvodu, že ho ponižoval, podával na neho rôzne trestné oznámenia, ktoré boli neopodstatnené, nič sa nepreukázalo. SMS správy písal na telefón poškodenej, ale boli adresované jej manželovi, pretože vedel, že má prístup do jej telefónu, na jej messenger, ktorý jej kontroloval, vedel prístupové heslá. C. A. sa nikdy nevyhrážal zastrelením, avšak na základe ich vyjadrení mu boli zadržané zbrane, ktoré mal v legálnej držbe aj so zbrojným preukazom. Od poškodenej a jej manžela nedostal výzvu, aby ju nekontaktoval. Vyzvala ho, aby vymazal hlasové záznamy z telefónu a spoločné fotografie, na ktorých boli s poškodenu. V spisovom materiály sú dve také výzvy, ktoré majú rovnaký dátum, avšak na jednej je doplnené, aby poškodenu nekontaktoval a preto upozornil na tieto nezrovnalosti, lebo má za to, že s dôkazom bolo manipulované. Nie je pravda, že mal cez Facebook kontaktovať dcéru poškodenej K., pretože ona sama ho po rozchode s poškodenu požiadala o priateľstvo a keďže poškodenej a jej manžel mali prístup alebo vedeli heslo na Facebook ich dcéry, má podozrenie, že žiadosť o priateľstvo mu poslala sama poškodenej alebo jej manžel ako provokáciu, aby na to reagoval. Poškodenej ho po ich rozchode dokonca dvakrát navštívila v jeho domácnosti a v jednom prípade došlo medzi nimi aj k intímnemu styku. Na správy a emaily, ktoré jej posielal poškodenej nereagovala, ani osobne mu nepovedala, aby ju nekontaktoval. Citáty a pesničky jej posielal v nádeji, že sa k nemu vráti, chcel sa s ňou stretnúť, porozprávať sa o tom, prečo sa s ním rozišla, pretože ju miloval, rozchod ňu ťažko znášal. Nie je pravda, že sa poškodenej zhoršil zdravotný stav v dôsledku jeho konania, pretože už predtým, ako s poškodenu nadviazali vzťah, mala problémy s vysokým tlakom, bola aj hospitalizovaná, musela chodiť aj na pohotovosť. Podľa jeho názoru mohla mať zdravotné problémy zo správania jej manžela voči nej, ktorý bol agresívny, hádal sa s ňou, vyhrážal sa jej, že ak sa s ním rozvedie, nedostane nič z ich majetku.

Svedkyňa - poškodenej K. F. /predtým A./ na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným mali vzťah, ktorý trval asi pol roka a jeden mesiac bývali v spoločnej domácnosti. Vzťah s ním nadviazala v čase, keď bola vydatá, ale mali s manželom nezhody, hádali sa a nebola šťastná. Tento vzťah mal intímny charakter. Obžalovaný jej po rozchode s ním dňa 03.08.2017 neustále vypisoval SMS správy, na ktoré mu neodpovedala a dňa 07.08.2017 mu poslala doporučeným listom výzvu, v ktorej ho požiadala o likvidáciu údajov, ktoré sa týkali ich dvoch, napríklad fotografie, zvukovej nahrávky, ktorá bola na USB kľúči, na ktorom bola zaznamenaná komunikácia medzi ňou a jej manželom osobného charakteru, ktorý jej obžalovaný zobral a tiež ho požiadala, aby ju viac nekontaktoval. Túto výzvu obžalovaný prevzal dňa 08.08.2017 a reagoval na ňu SMS správou. Keďže naďalej od neho prichádzali správy, tak si dňa 12.08.2017 zmenila telefónne číslo a obžalovaný ju potom začal kontaktovať elektronickou poštou, písal jej emaily, posielal rôzne citáty, pesničky a keď na ne neodpovedala, začal písať intenzívnejšie maily, ktoré boli odpornejšie a mali zastrážujúci charakter, napr. „že ju nenechá na pokoji, pokiaľ sa neporozprávajú, že ju má manžel strážiť, lebo inak príde k nim, nezostane dlhý, kto mu spraví dobre, vráti to dvakrát, kto mu spraví zle, vráti to trikrát, prvýkrát je to dlžoba, druhýkrát, aby vedel s kým si začal a tretíkrát, aby vedel kto som“. Tieto emaily písal na jej adresu, hoci tvrdil, že to písal jej manželovi, avšak obžalovaný poznal mailovú adresu jej manžela, aj jeho telefónne číslo, takže mohol ich písať priamo jemu. Manžel jej nesledoval správy ani Facebook, nemal k nim prístup. Obžalovaný ju verejne ohováral, že je klamárka, kurva, že zväzda mužov a patrí do verejného domu, čo uviedol na Facebooku. Dňa 04.09.2017 jej napísal, že to čo som dnes zahrála, budem do konca života ľutovať a táto správa v nej vzbudila strach. Stalo sa to potom, keď sa rozprávala pred záložňou so E. R., obžalovaný tam zaparkoval motorové vozidlo, a keďže sa s ním nechcela stretnúť, pretože vyhľadával jej spoločnosť, išla na toaletu. Napísal jej email, „že pokiaľ sa spolu neporozprávajú, zatiaľ to neprestane“ a napísal aj jej manželovi, aby ju strážil ako oko v hlave a keď treba, tak pôjde za ňou aj domov, tiež jej napísal, „že toto odmietanie nebude donekonečna, nájde spôsob, aby sa porozprávali v hocikákoľvek podmienkach, ver mi, že sme neuzavreli náš vzťah, to nebol ešte koniec, to bolo z jej strany nerozvážne východisko“ a mnoho ďalších, ktoré v nej vzbudzovali strach z dôvodu, že keď s ním žila, tak sa vyhrážal, že ak ich jej manžel rozdelí, tak ho zastrelí a v tom čase bol obžalovaný vlastníkom zbrane a zbrojného preukazu. Konanie obžalovaného u nej vyvolalo zdravotné problémy, berie lieky na úzkosť, na spanie a tiež, aby sa predišlo infarktu, má zvýšený krvný tlak a tieto zdravotné problémy má asi od októbra 2017. S obžalovaným ukončila vzťah pre jeho žiarlivosť, správanie, pretože bol nervózny, hádzal o zem veci, upodozrieval ju, keď si s niekým písala. Potom ako sa od neho odsťahovala, ju začal prenasledovať, sledoval ju až po jej dom, ráno jej hneď napísal SMS správu, či bola vyhnaná do host'ovskej izby, z čoho usúdila, že musel

sledovať ich dom. Videla, ako niekoľkokrát prešiel cez ich ulicu popred ich dom, jeho vozidlo zaparkoval pri záložni, kde pracovala a mala z toho strach, lebo sa vyhrážal zastrelením jej manžela.

Svedok C. A., bývalý manžel poškodenej na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný mal vzťah s poškodenou od roku 2017, v júni 2017 sa k nemu odsťahovala aj s ich dcérou. Dcéra sa potom vrátila domov, lebo sa k nej mal obžalovaný nevhodne správať a následne mu napísala poškodená, či sa môže vrátiť domov, aby obnovili spolužitie a dňa 03.08.2017 sa vrátila domov. Od toho dňa ju obžalovaný začal kontaktovať, každý deň jej písal niekoľko správ, získal aj nahrávku, buď od poškodenej alebo ju ukradol, ktorá sa týkala komunikácie medzi ním a poškodenou, ktorú si poškodená vyhotovila bez jeho vedomia. Poškodená ho vyzvala, aby nahrávku vrátil alebo ju zlikvidoval, a tiež ho listom vyzvala, aby ju nekontaktoval, ktorý obžalovaný prevzal, čo potvrdil SMS správou. Má vedomosť, že v spisovom materiály sa nachádzajú dve verzie tohto listu, jeden je v pozmenenej forme, bola v ňom vymazaná časť, v ktorej bol obžalovaný vyzvaný, aby poškodenú nekontaktoval. Za toto bolo na neho podané trestné oznámenie. Obžalovaný poškodenej posielal SMS správy, ktoré ju obťažovali, musela vyhľadať aj lekára, ktorý jej predpísal lieky na ukludnenie, na spanie a aj proti infarktu. Zmenila si aj telefónne číslo a následne jej posielal emaily, v ktorých jej spočiatku vyznával lásku, posielal básničky, pesničky, ale aj zastrašujúce, výsmešné alebo výhražné emaily, napr. trikrát to vrátim, alebo „na každú sviňu sa varí voda“, „že príde k nej domov“, ktoré u poškodenej vzbudzovali strach nielen o ňu, ale ja o ich rodinu. SMS správy výsmešného alebo výhražného charakteru posielal aj jemu, za čo na neho podal trestné oznámenie. Poškodenú aj vyhľadával, chodil do reštaurácie, kde boli na obede, chodil do prevádzky drogérie bočným vchodom, ktorý bol pri vchode do ich prevádzky. Poškodená nikam nechodila, aby sa s ním nemusela konfrontovať. Pred poškodenou sa mal obžalovaný vyjadriť, že ho zastrelí. Obžalovaný sa nevedel vysporiadať s tým, že poškodená sa s ním rozišla a uverejňoval aj na Facebooku rôzne nahrávky rozhovorov medzi ním a poškodenou a jeho otcom, posielal rôzne obrázky, ktoré mali sexuálny podtón, ktoré komentoval nevhodným spôsobom, rozširoval o poškodenej rôzne nezmysly, ohováral ju, vyhrážal sa, že zverejní jej nahé fotky. On nemal prístup na Facebook poškodenej, len videl čo tam pridáva. Obžalovaný prestal poškodenú kontaktovať až potom, keď mu bolo vznesené obvinenie. Dôvodom rozchodu poškodenej s obžalovaným bolo podľa neho nevhodné správanie obžalovaného a jeho povahové vlastnosti. On na poškodenú nerobil žiadny nátlak, ani ju neovplyvňoval, aby s ním ukončila vzťah. Poškodená už v čase vzťahu s obžalovaným podala návrh na rozvod ich manželstva, ktorý potom vzala späť, avšak v súčasnej dobe sú už rozvedení. Poškodená podala aj na neho trestné oznámenie za týranie blízkej osoby a zverenej osoby, nevie v akom štádiu je toto konanie. Taktiež on podával trestné oznámenia na obžalovaného za nebezpečné prenasledovanie, krádež bicyklov, krivé obvinenie a iné, ktoré boli odmietnuté.

Svedkyňa E. R. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je majiteľkou obchodu, ktorý sa nachádza v blízkosti záložne patriacej manželovi poškodenej C. A., kde pracovala aj poškodená a dozvedela sa, že obžalovaný a poškodená majú vzťah, prezentovali sa spolu aj na verejnosti. Videla, že obžalovaný navštevoval predajňu drogérie, ktorá sa nachádza v blízkosti záložne aj v minulosti, počas vzťahu s poškodenou ako aj po ich rozchode, avšak vtedy tam chodil častejšie, tak 2 - 3 krát za deň. Poškodená sa jej nesťažovala, že ju obžalovaný obťažuje. Raz sa stalo, že sa poškodenou rozprávali pri jej obchode, keď tam zastavilo auto obžalovaného a vtedy poškodená odišla na WC, ale nebolo to z dôvodu, že by utekala pred obžalovaným. S poškodenou sa stretáva aj v súčasnosti, videla na nej, že je smutná, ale bolo to nielen pre vzťah s obžalovaným, ale z dôvodu problémov v manželstve.

Svedkyňa B. M. na hlavnom pojednávaní uviedla, že mala vedomosť o vzťahu obžalovaného s poškodenou, ale nevie z akého dôvodu tento vzťah ukončili, ani kedy. Nerozprávala sa s nimi o tom. Je majiteľkou predajne drogéria a farby - laky v Q., ktorá sa nachádza vedľa záložne, ktorá patrí A. a obžalovaný chodil do jej predajne 2 - 3 krát týždenne kupovať tovar, ktorý potreboval. Chodil na motorovom vozidle, ktoré zaparkoval na parkovisku pred predajňou a keď bral viac tovaru, prišiel k bočnému vchodu. Nemala vedomosť o konfliktoch medzi poškodenou a obžalovaným, poškodená sa jej nesťažovala na zdravotné problémy.

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítaná výpoveď svedka G. Q., syna obžalovaného z prípravného konania, ktorý po zákonomnom poučení podľa § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Podľa § 263 odsek 1 a odsek 5 Trestného poriadku bol prehratý zvukový záznam z výsluchu mal. svedkyne K. A. z prípravného konania, ktorá vo veci odmietla vypovedať.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi :

- Úradným prekladom komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou a to SMS správami, ktoré posielal obžalovaný poškodenej a to od 03.08.2017 do 11.08.2017 v celkovom počte 60 na jej telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a emailami od 19.08.2017 do 27.9.2017, resp. statusmi na sociálnej sieti Facebook, ktoré písal a zverejňoval obžalovaný z adresy Q.@gmail.com <mailto:Q.@gmail.com> na adresu a@b.c v celkovom počte 80, z toho v počte 59 to boli rôzne obrázky s citátmi, resp. odkazy na pesničky, citáty , v niektorých dňoch 4 až 7 krát, ďalej emaily, v ktorých obžalovaný poškodenej vyznával lásku a svoje city k nej, resp. ľútosť nad ich rozchodom, že sa jej nikdy nevzdá, dňa 04.09.2017 okrem iného napísal :“ keď sa v meste pyšne budeš prechádzať, myslí na to, že všetko budú o tebe vedieť. Ako zvädzaš mužov, posielaš im svoje nahé fotky, ktoré ale po tomto , aj keď ma za to odsúdia, dám hore na internet, na fb. a na You Tube, ty budeš hviezda v Želiezovciach.“ , „ Vážené obecnstvo možno sledovať obrázky, každý týždeň dám hore jeden...“., „ Čo si dnes zahrala, to počas svojho celého života budeš ľutovať.. toto nie je pomsta, iba satisfakcia...“., dňa 10.09.2017 jej napísal email v znení : „ ale na Tebe nikdy nezostanem dlhý!!!!, každému, kto mi dobre spraví sa 2x odvdáčim, kto zlé, tomu 3x, prvý krát je dlžoba, druhý krát, aby vedel s kým si začal a tretí krát, aby vedel, kto som..“., dňa 26.09.2017 poslal poškodenej email s citátom v znení : „ na každú sviňu sa varí voda, len na niektorú zbytočne príliš dlho“.,

- „Výzvou a žiadosťou o likvidáciu údajov získaných o našej osobe „, zo dňa 07.08.2017 adresovanou obž. M. Q., osobami K. A., C. A., nar. XX.X.XXXX a C. A., nar. XX.XX.XXXX, pozostávajúcej z dvoch strán, v ktorej na prvej strane vyzvali M. Q. o likvidáciu zvukového záznamu získaného od K. A., na ktorom sú prejavy osobnej povahy A. A., J. A. ml. a J. A. st., ktoré mal získať nátlakom od K. A., vyzvali ho na likvidáciu aj vyhotovených kópií záznamu , výzva a žiadosť poškodenej K. A. o likvidáciu všetkých obrazových snímkov, fotiek, iných záznamov a údajov, zvukovoobrazových, lebo inak podá žalobu na ochranu osobnosti. Na druhej strane výzvy /čísle označenej 2/ je výzva poškodenej K. A. , aby ju M. Q. nijakým spôsobom nekontaktoval, telefonátmi, SMS správami, prostredníctvom emailu alebo inými obdobnými spôsobmi. Na tejto strane boli aj mená a podpisy K. A., C. A. ml. a C. A. st. , dátum 07.08.2017 a označenia mesta Q..

- Podacím lístkom zo dňa 07.08.2017 potvrdzujúcim zaslanie doporučeného listu o 15.48 h odosielateľom K. A. adresátovi M. Q., O. XXXX/X, Q.

- „Výzvou a žiadosťou o likvidáciu údajov získaných o našej osobe „, zo dňa 07.08.2017 adresovanou obž. M. Q. a osobami K. A., C. A., nar. XX.X.XXXX a C. A., nar. XX.XX.XXXX, pozostávajúcej z dvoch strán, v ktorej na prvej strane vyzvali M. Q. o likvidáciu zvukového záznamu získaného od K. A., na ktorom sú prejavy osobnej povahy A. A., J. A. ml. a J. A. st., ktoré mal získať nátlakom od K. A., vyzvali ho na likvidáciu aj vyhotovených kópií záznamu , výzva a žiadosť poškodenej K. A. o likvidáciu všetkých obrazových snímkov, fotiek, iných záznamov a údajov, zvukovoobrazových, lebo inak podá žalobu na ochranu osobnosti. Na druhej strane výzvy chýba označenie čísla strany , časť obsahujúca výzvu poškodenej K. A. , aby ju M. Q. nijakým spôsobom nekontaktoval, telefonátmi, SMS správami, prostredníctvom emailu alebo inými obdobnými spôsobmi a sú na nej len mená a podpisy K. A., C. A. ml. a C. A. st. , dátum 07.08.2017 a označenia mesta Q.,

- Prázdnu stranou papiera s obálkou, na ktorej je adresát Obv. odd. PZ F., M. T., ul. A. č.XX, XXX XX Tlmače, odosielateľ M. Q., O. č.X,XXX XX Q., ktorú predložil obžalovaný na ilustráciu, že sa dá odoslať aj prázdny list papiera,

- Podrobným rozpisom hovorov na telefónne číslo K. A. XXXXXXXXXXXX od 20.07.2017 do 16.08.2017, z ktorého vyplýva, že prebiehala komunikácia medzi poškodenou a obžalovaným / tel. číslo XXXXXXXXXXXX / do 02.08.2017

- Žiadosťou o zmenu telefónneho čísla zo dňa 12.08.2017, ktorou účastníčka K. A., užívateľka tel. čísla XXXXXXXXXXXX požiadať spoločnosť Orange Slovensko, a.s. o zmenu telefónneho čísla

- Podrobným rozpisom hovorov účastníka K. A. tel. čísla XXXXXXXXXXXX od 20.8.2017 do 19.01.2018

- Dokladom o zablokovaní M. Q.

- Výpisom z účtu poistenca a zdravotnej starostlivosti K. A., z ktorého vyplýva, že jej boli dňa 12.10.2017 prepísané lieky STILNOX, LESCOL, Betaloc, dňa 01.02.2018 liek STILNOX, Betaloc, Cardilan

- Kópiami pokladničných bločkov o nákupoch obžalovaným

- Rozsudkami Okresného súdu Levice sp.zn.7C/35/2020-50, sp.zn. 11C/36/2020-46 v spore o ochranu osobnosti žalobcov C. A., nar. XX.X.XXXX a žalobkyni K. A. proti žalovanému M. Q., výzvou na splnenie povinnosti a Upovedomením o začatí exekúcie č. 93EX 1235/21 v prospech oprávnenej K. A. v neprospech M. Q. na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 11C/36/2020

- Návrhmi na zrušenie rozsudku pre zmeškanie OS Levice sp.zn. 7C/35/2020 a odvolaním proti rozsudku sp.zn. 7C/35/2020 zrušenie rozsudku pre zmeškanie OS Levice sp.zn. 11C/36/2020 a odvolaním proti rozsudku sp.zn. 11C/36/2020, ktoré podal M. Q.

- Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-329/1-VYS-LV-2018 zo dňa 28.01.2019, ktorým bolo podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť nestotožnený páchatel', ktorý predložil do spisového materiálu vedenom na Obvodnom oddelení PZ v Tlmačoch pod ČVS: ORP-758/TL-LV-2017 pre prečin nebezpečného prenasledovania v zmysle § 360a Trestného zákona pozmenený listinný dôkaz - fotokópiu dokumentu „Výzva a žiadosť o likvidáciu údajov získaných o našej osobe, v ktorom na rozdiel od originálneho listinného dokumentu, ktorý bol zaslaný ako príloha trestného oznámenia oznamovateľom C. A., na strane dva v hornej časti chýba číslovanie strany a nasledovný text: „K. A. Vás žiada, aby ste ju už nijakým spôsobom nekontaktovali, či už telefonátmi, sms správami, prostredníctvom e-mailu alebo inými obdobnými spôsobmi“, pretože sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe,

- Žalobou o ochranu osobnosti a o priznanie náhrady nemajetkovej ujmy podanej žalobcom C. A. proti žalovaným 1. K. F. a 2. M. Q. na Okresný súd M. a vyjadrením žalovanej K. F.

- Oznámením MUDr. D. I., kardiológa, L. Levice, s.r.o. o tom, že K. F. bola v kardiologickej ambulancii prvý krát vyšetrená dňa 28.4.2017, následne bola komplexne vyšetrená opakovane echokardiografické vyšetrenia, tlakový 24 hod. monitoring, EKG 24 hod. monitoring, Ergometria, sonografia krčných tepien, žilového systému dolných končatín, laboratórne diagnostiky, nezaznamenali zhoršenie zdravotného stavu, naposledy vyšetrená 08.10.2019, zdravotný stav stabilizovaný a zlepšený, bola jej odporučená kontrola o 6 mesiacov, na ktorú sa nedostavila

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa vnútorného presvedčenia založeného na zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal a tento spáchal obžalovaný M. Q..

Súd oproti obžalobe upravil skutok s poukazom na vykonané dokazovanie tak, že upresnil počet SMS správ, emailov, doplnil o vyhrážky, ktoré obžalovaný posielal, resp. písal poškodenej a v akom období sa stal tento skutok.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že skutok sa stal tak, ako to súd ustálil vo výroku rozsudku, skutok spáchal obžalovaný, ktorého vina bola jednoznačne preukázaná.

Trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli alebo ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života.

Jedným zo základných znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu je dlhodobé prenasledovanie iného, ktoré znamená aj súhrn jednotlivých čiastkových útokov, z ktorých každý musí spĺňať alternatívne charakteristiku aspoň jedného z konaní uvedených v 360a ods. 1 písm. a/až e/ Trestného zákona a pre dlhodobosť sa vyžaduje aspoň niekoľko útokov počas niekoľkých dní. Dlhodobé prenasledovanie má spočívať v takom prejave, ktoré môže vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie poškodeného, alebo jeho blízkej osoby alebo zhoršiť kvalitu jeho života. Kvalita života predstavuje súhrn zvykov, voľnosť správania v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi konkrétnej osoby, a to tak v oblasti duševného prežívania života, ako aj v oblasti materiálneho zabezpečenia.

Obžalovaný spáchanie trestného činu poprel, priznal, že poškodenej potom ako ho opustila a vrátila sa k svojmu manželovi C. A., s ktorým jej spolužitie nebolo dobré, písal správy, emaily, ktoré však nemali výhražný charakter, vyznával jej svoje city k nej, posielal jej pesničky, citáty zo života, a niektoré správy alebo maily boli adresované jej manželovi, keďže mal vedomosť, že číta poštu poškodenej a boli reakciou na konanie C. A., s ktorým mal niekoľko sporov. Obžalovaný poprel, že by mu bola doručená výzva poškodenej, aby ju nekontaktoval.

Súd však má za preukázané a to s poukazom na výpoveď poškodenej K. F., predtým A., svedka C. A., ako s poukazom na predloženú komunikáciu - SMS správy, maily ako aj statusy na sociálnej sieti Facebook, že obžalovaný zo svojej adresy Q.@gmail.com <mailto:Q.@gmail.com> a telefónneho čísla opakovane poškodenú kontaktoval potom, ako sa od neho dňa 03.08.2017 odsťahovala a vrátila sa k svojmu manželovi, resp. ukončila vzťah s obžalovaným a to aj niekoľko krát denne písaním SMS správ a to napriek tomu, že ho poškodená listom - výzvou zo dňa 07.08.2017 okrem iného vyzvala, aby ju nekontaktoval žiadnym spôsobom - teda SMS správami, emailami, telefonátmi alebo obdobným spôsobom, ktorú podpísal aj bývalý manžel poškodenej C. A. a tiež C. A. st. a ktorú odoslala obžalovanému dňa 07.08.2018 o čom svedčí podací lístok. Dňa 12.08.2017 poškodená požiadala aj o zmenu telefónneho čísla, aby ju obžalovaný nemohol kontaktovať, čo uviedla poškodená a je to preukázané aj listinným dôkazom - Žiadosťou o zmenu telefónneho čísla v spol. Orange Slovensko a.s. Obžalovaný následne poškodenej posielal maily a to aj niekoľko krát denne, písal jej listy alebo posielal rôzne citáty, obrázky s citátmi, alebo odkazy na pesničky, čo poškodenú obťažovalo aj napriek tomu, že obsahom boli aj vyznania lásky, žiadosti, aby sa k nemu vrátila, že ich vzťah sa ešte neskončil, neurobila dobre, keď sa vrátila k manželovi, avšak v niektorých sa poškodenej aj vyhrážal zverejnením jej nahých fotografií na internete, alebo aj iných fotografií alebo dôkazov o jej vzťahu s inými mužmi, vyhrážal sa zverejnením komunikácie poškodenej s jej manželom a podaním trestného oznámenia na poškodenú, resp. jej manžela. Okrem toho však v niektorých mailoch uvádzal skutočnosti, resp. použil vety, ktoré sú uvedené aj vo výroku rozsudku a tieto u poškodenej vzbudili strach o seba alebo o jej rodinu. Poškodená tiež uviedla, že obžalovaný sa pred ňou vyhrážal zastrelením jej manžela, ak im prekazí vzťah, čo u nej tiež vyvolalo strach o život jej vtedajšieho manžela a to aj s poukazom na obsah mailov a skutočnosť, že obžalovaný bol držiteľom zbrane. Neustále kontaktovanie formou SMS správ, mailov aj s obsahom, ktoré u poškodenej vyvolali obavy, podstatne zhoršilo kvalitu jej života, poškodená navštevovala lekára, mala problémy so spánkom, tlakom a užívala lieky. Tieto jej tvrdenia sú nepriamo preukázané aj výpisom z účtu poisťovne zdravotnej poisťovne, podľa ktorého jej boli dňa 12.10.2017, 01.02.2018 predpísané lieky STILNOX, ktorý je podľa informácií zverejnených na internete určený na krátkodobú liečbu nespavosti, tiež jej bol predpísaný liek BETALOC dňa 12.10.2017, 25.01.2018 12.6.2018, ktorý sa používa na liečbu vysokého tlaku a zníženie rizika vzniku komplikácií, ktoré môžu vzniknúť následkom vysokého tlaku, napr. mozgovú porážku, infarkt myokardu, na liečbu bolesti pri srdci vyvolané stresom. Zároveň jej bol prepísaný aj liek Cardilan, ktorý sa používa na prevenciu niektorých ochorení srdca. Zo správy MUDr. D. I. síce vyplýva, že poškodená bola prvýkrát vyšetrená už 28.04.2017, teda ešte pred ukončením vzťahu s obžalovaným, podrobila sa potrebným vyšetreniam v súvislosti s liečbou, avšak ako vyplýva z výpisu z účtu poisťovne, lieky na tlak a liečenie srdcovocievnych ochorení jej boli predpisované aj potom, ako sa obžalovaný mal dopúšťať konania voči jej osobe, u kardiológa MUDr. I. bola naposledy v roku 2019, pričom MUDr. I. vo svojej správe uviedol, že u poškodenej došlo k zlepšeniu zdravotného stavu.

Skutočnosti uvádzané poškodenou potvrdil aj svedok - bývalý manžel poškodenej C. A., ktorý zhodne uviedol, že obžalovaný jeho bývalú manželku opakovane kontaktoval rôznymi správami a emailami, statusmi na sociálnej sieti, ktoré čítal, na sociálnej sieti Facebook zverejšoval rôzne nahrávky rozhovorov medzi ním a poškodenou a jeho otcom, rozširoval o poškodenej rôzne nezmysly, ohováral ju, vyhrážal sa, že zverejní jej nahé fotky. Svedok tiež potvrdil, že podpísal výzvu, v ktorej poškodená požiadala, alebo vyzvala obžalovaného, aby ju nekontaktoval a táto bola poslaná obžalovanému. Svedok potvrdil, že poškodená pociťovala konanie obžalovaného ako obťažujúce, mala

z neho obavy, nechcela chodiť sama von, obžalovaný podľa neho aj vyhľadával poškodenú a toto jeho konanie u nej vyvolalo zdravotné problémy ako problémy so spánkom, vysokým krvným tlakom.

Obžalovaný namietal, že poškodená mala uvedené zdravotné problémy už v čase, keď s ním nadviazala vzťah a tieto mali súvis so správaním sa jej manžela voči nej. Z vykonaného dokazovania vyplynuli skutočnosti, že poškodená mala problémy v manželstve so svedkom C. A., čo bolo dôvodom aj nadviazania vzťahu s obžalovaným, a ktoré vyústili nakoniec aj do rozvodu ich manželstva, avšak táto skutočnosť nevylučuje, že k zdravotným problémom, pre ktoré bola poškodená vyšetrená a boli jej predpísané lieky, prispelo aj konanie obžalovaného a po ukončení konania obžalovaného došlo aj k zlepšeniu zdravotného stavu poškodenej, čo vyplýva zo správy MUDr. I., že naposledy navštívila jeho ambulanciu v roku 2019.

Spáchanie skutku kvalifikovaného ako prečin nebezpečného prenasledovania je preukázané aj listinnými dôkazmi, najmä komunikáciou obžalovaného s poškodenou, resp. jeho správami, emailami a statusmi na sociálnej sieti, výzvou poškodenej, aby ju obžalovaný nekontaktoval, žiadosťou poškodenej o zmenu čísla, ako aj zablokovaním obžalovaného.

Súd nepovažuje námietku obžalovaného, že mu nebola doručená výzva poškodenej, aby ju žiadnym spôsobom nekontaktoval, ktorú podpísali aj ďalší rodinní príslušníci, za opodstatnenú, nakoľko z výpovedí poškodenej ako aj svedka C. A., bývalého manžela poškodenej bolo preukázané, že túto výzvu obžalovanému odoslala poškodená, je to podporené aj podacím lístkom, potvrdeným Slovenskou poštou. Súd tvrdenie obžalovaného, že mu mohla byť doručená len prázdna obálka, alebo len prázdny list tak, ako to on urobil, keď doručil príslušníkovi polície obálku s prázdny listom, ktorej prijatie mu príslušník polície potvrdil svojim podpisom, považuje súd len za špekulácie a snahu obžalovaného sa zbaviť viny a spochybníť výpoveď poškodenej. Súd považuje dôkaz „Výzvu a žiadosť o likvidáciu údajov získaných o našej osobe „ zo dňa 07.08.2017 podpísanú poškodenou K. A., C. A. ml. a C. A. st. , ktorá na strane číselne označenej 2 obsahuje výslovnú výzvu poškodenej, aby ju obžalovaný už nijakým spôsobom nekontaktoval, či už telefonátmi, sms správami, prostredníctvom e-mailu alebo inými obdobnými spôsobmi za vierohodný a to aj s poukazom na výpovede svedkov a tiež s poukazom na skutočnosť, že na strane číselne označenej 2 sa nachádzajú aj podpisy osôb poškodenej, C. A. ml. a C. A. st., ako aj dátum a miesto podpisania výzvy. Verzia „Výzvy...“, ktorá sa nachádza v spisovom materiáli, a ktorá neobsahuje výzvu poškodenej, aby ju obžalovaný žiadnym spôsobom nekontaktoval a neobsahuje ani číslo strany je podľa názoru súdu upravená, nakoľko sa jedná len o kópiu a bolo by nelogické, aby poškodená s ďalšími osobami, ktorých výzva bola adresovaná obžalovanému túto výzvu ukončili na prvej strane a svoje podpisy ako aj miesto a dátum spísania výzvy uvádzali na druhej strane. Nie je zrejmé, kto túto verziu výzvy doložil do spisového materiálu, nakoľko z uznesenia ORPZ, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-329/1-VYS-LV-2018 vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie pre prečin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v súvislosti s uvedeným dôkazom, ale trestné stíhanie bolo prerušené, nakoľko sa nezistili skutočnosti, ktoré by oprávňovali vzniesť obvinenie voči určite osobe a to aj napriek výsluchom osôb K. A., C. A., M. Q. a G. T., príslušníka polície, avšak aj z toho uznesenia vyplýva, že poškodená potvrdila doručenie výzvy obžalovanému, aby ju žiadnym spôsobom nekontaktoval.

Súd nepovažoval za dôvodnú námietku obžalovaného, že niektoré písomné správy alebo maily boli adresované bývalému manželovi poškodenej C. A., keďže mali medzi sebou niekoľko sporov a podávali na seba trestné oznámenia , pretože obžalovaný mal možnosť písať priamo C. A., telefonovať alebo ho priamo osloviť a nie prostredníctvom poškodenej, resp. na jej mailovú adresu, keďže táto ho výslovne požiadala, aby ju nekontaktoval a tým, že na túto jeho komunikáciu neodpovedala, resp. nereagovala, mu dávala dostatočne najavo svoj nezáujem o akékoľvek kontaktovanie.

Obžalovaný namietal, že poškodenú neprenasledoval ani takým spôsobom, že by osobne vyhľadával jej spoločnosť, alebo ju sledoval, čo v mu v obžalobe ani nebolo kladené za vinu, a nevyplývalo to ani z vykonaného dokazovania. Poškodená síce uviedla, že obžalovaný chodil do obchodu, ktorý susedil so záložňou, v ktorej pracovala, resp. mal mať vedomosť, v ktorej izbe spala, z čoho usúdila, že ju sledoval, avšak ako vyplývalo z výpovede obžalovaného a svedkýň E. R. a B. M. na hlavnom pojednávaní, obžalovaný chodieval nakupovať do predajne drogéria a farby-laky tovar pravidelne a to aj pred spáchaním skutku ako aj potom a nepotvrdili, že by tam mal sledovať poškodenú .

Súd v predmetnej veci zamietol návrhy obžalovaného na doplnenie dokazovania vyžiadaním si vyšetrovacích spisov týkajúcich sa trestných oznámení, ktoré na podávali C. A. na obžalovaného M. Q., resp. ktoré podal M. Q. na C. A., nakoľko ich súd nepovažoval za podstatné, netýkajú sa konania, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť vo vzťahu k poškodenej a skutkové okolnosti boli preukázané ďalšími dôkazmi. Taktiež súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania vyžiadaním si spisu týkajúceho sa rozvodového konania poškodenej so svedkom C. A. a tiež vyžiadaním si správ týkajúcich sa trestného oznámenia na C. A. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť voči poškodenej K. F., nakoľko tieto veci sa netýkajú konania obžalovaného voči poškodenej aj keď poškodená nadviazala vzťah s obžalovaným v čase, keď bola v manželstve s C. A. nespokojná a mala sa obžalovanému na svojho manžela sťažovať. Obžalovaný je však stíhaný za skutok, ktorého sa voči poškodenej dopustil potom, ako sa poškodená vrátila k svojmu manželovi, čo bolo jej slobodné rozhodnutie a zo žiadneho dôkazu nevyplývalo, že by mal C. A. na poškodenú vyvíjať nátlak, aby sa k nemu vrátila, resp. prerušila vzťah s obžalovaným alebo akékoľvek kontaktovanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nepovažoval za potrebné doplniť dokazovanie navrhnutým dôkazom.

Obžalovaný ako dôkaz predložil súdu prepis zvukovej nahrávky z audiozáznamu z rozhovoru medzi poškodenou a C. A. preložený z jazyka maďarského do jazyka slovenského, ktorý si mala nahráť na mobilný telefón poškodená v čase vzťahu s obžalovaným pred tým ako sa odsťahovala k obžalovanému. Ako vyplývalo z výpovede poškodenej, svedka C. A. a nakoniec aj z „Výzvy...“ zo dňa 07.08.2017 adresovanej obžalovanému, uvedená zvuková nahrávka má súkromný charakter, týka sa vzťahu medzi poškodenou a bývalým manželom, ktorú si vyhotovila poškodená a ktorú obžalovaný získal neoprávnene, pričom bol vyzvaný na jej vrátenie, resp. zničenie, čo neurobil a túto predložil bez súhlasu osôb, ktorých prejav súkromnej povahy je na nahrávke zachytený. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, za ktorých bol uvedený dôkaz získaný súd konštatuje, že sa jedná o dôkaz, ktorý nebol získaný zákonným spôsobom. Podľa § 119 ods. 2 Tr. por., za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, teda len to, čo bolo získané zákonným spôsobom, t. j. v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, prípadne podľa osobitného zákona (napríklad zákon o policajnom zbore, zákon č. 163/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov, Občianskeho zákonníka/. Ak bol dôkaz získaný v rozpore s Trestným poriadkom, či v rozpore s osobitným zákonom, nemôže slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní a nemôže ani prispieť na náležité objasnenie veci. Súkromná nahrávka, ktorá bola vyhotovená bez súhlasu osoby, ktorej sa týka / v danom prípade bez súhlasu C. A., o čom svedčí žaloba podaná na Okresný súd Levice o ochranu osobnosti žalobcom C. A. proti žalovaným 1. K. F. a 2. M. Q./ a jej prepis s prekladom ako dôkaz predložená súdu bez súhlasu osôb, ktorých sa týka, je dôkaz zaťažený porušením práv dotknutej osoby, ktoré sú chránené zákonmi /napr. Občianskym zákonníkom /, ako aj Ústavou SR a medzinárodných dohovorov -Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd . Vykonanie nezákonného dôkazu, jeho riadne hodnotenie v procesnom štádiu dokazovania a na jeho základe vyvodzovanie záverov relevantných pre rozhodnutie súdu nie je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. V danom prípade podľa názoru súdu bol dôkaz - zvuková nahrávka a na jej základe vyhotovený prepis vyhotovená alebo získaná v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, boli porušené práva ochranu osobnosti, je dôkazom nezákonným a preto takýto dôkaz na hlavnom pojednávaní súd nevykonal.

Na základe takto vykonaných priamych aj nepriamych dôkazov po ich vyhodnotení jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal ako je uvedené vo výroku rozsudku a obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360 ods. 1 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona pretože medzi konaním obžalovaného a následkom je príčinná súvislosť. Obžalovaný po skončení vzťahu s poškodenou tejto začal písať sms správy, volať jej, následne jej písal emaily vo väčšom rozsahu, ktoré mali aj taký obsah, v ktorom jej vyznával svoje city, obsahovali rôzne citáty alebo pesničky, avšak boli v takom počte, že to poškodenú obťažovalo, zmenila si telefónne číslo, niektoré mali aj s výhražný charakter a takto konal napriek tomu, že ho výslovne požiadala, aby ju nekontaktoval, čím poškodenej znepríjemňoval život a uvedené konanie bolo spôsobilé zhoršiť kvalitu jej života, niektoré maily u poškodenej vzbudzovali strach, trpela nespavosťou a nepriaznivo vplývali na jej zdravie.

Keďže v danom prípade išlo o prečin súd posudzoval aj materiálny korektív s poukazom na § 10 odsek 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky,

ako aj okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Súd s poukazom na vykonané dôkazy, spôsob konania obžalovaného, počet správ, emailov, ktorými poškodenú obťažoval, hoci tieto písal aj v dôsledku nezvládnutia rozchodu s poškodenou, ktorými jej vyznával svoje city, avšak takto konal proti vôli poškodenej, ktorá ho výslovne požiadala, aby ju žiadnym spôsobom nekontaktoval a tiež následok konania obžalovaného, ktorým podstatným spôsobom zhoršil kvalitu života poškodenej dospel k záveru, že závažnosť konania nebola nepatrná a svojím konaním naplnil po formálnej aj materiálnej stránke znaky prečinu nebezpečného prenasledovania.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, výpisu z evidencie priestupkov.

Obžalovaný má v registri trestov jeden záznam, avšak sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Z výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR vyplýva, že bol trikrát postihnutý za priestupky na úseku dopravy a to za porušenie pravidiel cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h zák.č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a § 16 ods. 4/ zák.č. 8/2009 Z.z. dňa 06.10.2020 pokutou vo výške 30,-eur, podľa § 22 ods. 1 písm. m/ zák.č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a § 3 ods. 2 písm. a/ zák.č. 8/2009 Z.z. dňa 13.02.2021 pokutou vo výške 10,-eur a podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zák.č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov dňa 03.09.2019 pokutou vo výške 10,-eur.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3, 4 a 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného s poukazom na vykonané dôkazy možno jednoznačne vyvodit' záver o zavinení spočívajúcom v priamom úmysle. Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Tr. zákona , t.j. že obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona nezistil. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v pomere 1:0 a preto sa v zmysle ust. § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona znížila horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba pri trestnom čine podľa § 360a odsek 1 Trestného zákona je až 1 rok a s použitím § 38 odsek 3 Trestného zákona je upravená trestná sadzba 0 až 8 mesiacov. Súd prihliadol aj na okolnosti spáchania činu, ktorého sa obžalovaný dopustil zrejme v dôsledku nezvládnutého rozchodu s poškodenou, o čom svedčí aj obsah niektorých poslaných sms správ a emailov, prihliadol aj na následok, ktorý spôsobil svojím konaním a tiež prihliadol aj na pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy. Keďže od spáchania skutku, ktorého sa obžalovaný dopustil uplynulo takmer 5 rokov, obžalovaný vedie po tomto období riadny život, nedopúšťa sa žiadnej trestnej činnosti, vedie usporiadaný život, aj a s prihliadnutím na všetky uvedené kritériá súd dospel k záveru, že bude postačovať uloženie trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 /tri/ mesiace, ktorého výkon podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Takto uložený trest považoval za dostačujúci na dosiahnutie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Súd neuložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktovania poškodenej alebo v zákaze sa k nej priblížiť, keďže z dokazovania na hlavnom pojednávaní, výpovedí svedkov a poškodenej vyplynulo, že obžalovaný po začatí trestného stíhania, resp. vznesení obvinenia poškodenú žiadnym spôsobom nekontaktuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 105/2019. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.