

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 52Ek/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118200829  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Kriš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118200829.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: R Collectors s. r. o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, právne zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, proti povinnému: J. O., G.. XX. XX. XXXX, K. B. XXXX/XX, XXX XX K., o vymoženie 1 000,00 Eur s prísl. a trov exekúcie, rozhodujúc o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21. 12. 2017, ktorý napadol do senátu dňa 05. 01. 2018, domáhal od povinného vymoženía pohľadávky vo výške 1 000,00 EUR s prísl. a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Brezno pod č. k.: 4Csp/74/2017 - 30 zo dňa 19. 06. 2017.

2. Dňa 11. 01. 2018 vyzval súd oprávneného prostredníctvom právneho zástupcu, aby v lehote 10 pracovných dní odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie - aby doplnil návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku o zmluvu o postúpení pohľadávok a zároveň v časti H) „Vyhlásenia a návrh“ opravil vyhlásenie týkajúce sa právneho nástupníctva osoby uvedenej v exekučnom titule, a zároveň aby uviedol presnú špecifikáciu trov právneho zastúpenia t.j. z čoho pozostáva tarifná hodnota pre výpočet trov právneho zastúpenia. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v stanovenej lehote odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie.

3. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vrátane opravného návrhu a jeho príloh zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený uvedený postupník v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok č. T. spolu s prílohou uzavretej dňa 13. 06. 2017 (ďalej len „zmluva“) medzi postupcom Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 (ďalej len „postupca“) a postupníkom: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297 (ďalej len „postupník“). Podľa článku T.. K. X. zmluvy, touto zmluvou postupuje postupca na postupníka ku dňu účinnosti zmluvy pohľadávky spolu s príslušenstvom, špecifikované v prílohe č. 1, a to čo do právneho dôvodu, osôb dlžníkov a výšky pohľadávok, ktorej istina a príslušenstvo sú vyčíslené ku dňu 08. 06. 2017. Podľa článku X.. K. X. zmluvy, táto zmluva nadobúda účinnosť dňom podpisu obidvoma zmluvnými stranami. Súd ďalej zistil, že v exekučnom titule - platobnom rozkaze Okresného súdu Brezno pod č. k.: 4Csp/74/2017 - 30 zo dňa 19. 06. 2017 vystupoval ako žalobca postupca (Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890). Súd taktiež poukazuje na to, že v návrhu na vykonanie exekúcie v časti H „Vyhlásenia a návrh“ oprávnený uviedol, že pohľadávka bola postúpená zmluvou dňa 10. 10. 2017.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica

8. Podľa § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo, ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

9. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

10. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva, to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

11. Podľa § 36 ods. 3 Exekučného poriadku, súd na zmenu osoby oprávnenej alebo povinnej z exekučného titulu prihliadne tak, že vydá poverenie na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

14. Podľa § 80 ods. 2 CSP, súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

15. Podľa § 80 ods. 3 CSP, ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

16. Samotné ustanovenie § 92 ods. 2, 3 O.s.p. vychádza z toho, že počas súdneho konania môže dôjsť k tomu, že pohľadávka, ktorá je predmetom konania, bude postúpená. Bolo by úplne nelogické, keby počas občianskeho súdneho konania nebolo možné disponovať s pohľadávkami, ktoré sú predmetom tohto konania. Tým by ohľadne pohľadávok sa stali zbytočnými predbežné opatrenia, lebo už samotným podaním žaloby by bolo zakázané nakladať s pohľadávkou, čo by nepochybne mohlo viesť k zneužívaniu občianskeho súdneho konania. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27. apríla 2006, sp. zn. 1 Obdo V 13/2005)

17. Z ustanovenia § 92 ods. 3 veta prvá O.s.p. síce vyplýva, že súd rozhodujúci o súhlase so zmenou musí posúdiť, či navrhovateľ preukázal prechod alebo prevod práv a povinností, avšak pre účely tohto rozhodnutia stačí preukázanie, že nastala (formálno-právna) skutočnosť, ktorá môže mať podľa hmotného práva za následok prechod alebo prevod práv a povinností. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. 12. 2011, sp. zn. 6 Cdo 42/2011)

18. Na základe vyššie uvedeného súd mal za preukázané, že došlo podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok č. T. uzavretej dňa 13. 06. 2017 (podpísanej oboma zmluvnými stranami) k postúpeniu pohľadávky s príslušenstvom, t.j. došlo k prevodu práva ešte pred vydaním exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Brezno pod č. k.: 4Csp/74/2017 - 30 zo dňa 19. 06. 2017 (ďalej len „exekučný titul“), v ktorom napriek postúpeniu pohľadávky je uvedený ako žalobca postupca (Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890). Avšak v čase vydania exekučného titulu už postupca nebol nositeľom hmotnoprávneho nároku (veriteľom), pretože ešte pred jeho vydaním postupca účinne postúpil pohľadávku oprávnenému (postupníkovi). Takýto prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním predmetného exekučného titulu, sa však neprejavil v procesnom nástupníctve a v správnom vyriešení otázky vecnej legitímácie v základnom konaní (v konaní o vydanie platobného rozkazu).

19. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v exekučnom konaní prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, už nemožno naprávať, ani naň prihliadať. Exekučné konanie sa začína na návrh, ktorý môže podať iba ten, kto je oprávnený požadovať nárok z exekučného titulu z dôvodu, že povinný nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna procesná legitímácia). Teda subjektom legitimovaným na podanie návrhu je osoba, ktorej exekučný titul priznáva určité právo alebo je to osoba, na ktorú toto právo po vydaní exekučného titulu bolo prevedené právnym úkonom alebo prešlo na základe právnej skutočnosti. Avšak v danom prípade súd mal za preukázané, že k prevodu práva právnym úkonom (zmluvou) došlo ešte pred samotným vydaním exekučného titulu, čo má za následok, že oprávnený (postupník) nie aktívne procesne legitimovaný na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Postupca mal potom, čo došlo k prevodu práva, požiadať súd o zmenu subjektu na strane žalobcu podľa ustanovenia § 80 CSP.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom (§ 48 ods. 2), a preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

21. Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, ktorý možno na základe vyššie uvedeného skutkového stavu oprávnenému pričítať podľa čl. 4 Civilného sporového poriadku v spojení s § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, a zároveň zamietnutím návrhu oprávnený v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku nemal ani čiastočný úspech vo veci, súd má za to, že trovy exekučného konania nemožno v tomto prípade považovať za účelné vynaložené výdavky a nemôže ich oprávnenému priznať, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a oprávnenému trovy exekučného konania nepriznal. V exekučnom konaní je povinný účastníkom konania až po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučné konanie sa skončilo zamietnutím návrhu na vykonanie exekúcie, povinnému v konaní žiadne trovy nevznikli, pretože sa o konaní ani nedozvedel a nestal sa jeho účastníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.