

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203664
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417203664.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: R. nar. XX.XX.XXXX, bytom C., v spore o zaplatenie 5.824,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola na tunajší súd doručená dňa 22.12.2017 sa žalobca domáha voči žalovanému vydania platobného rozkazu, ktorým mu súd uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 5.824,58 Eur, dlžné úroky z istiny vo výške 1.220,04 Eur, zmluvný úrok vo výške 19% ročne zo sumy 5.824,58 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 5.824,58 od 01.11.2017 do zaplatenia, súdny poplatok zaplatený žalobcom za podanie návrhu a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 503,26 Eur, a to do 15 dní od doručenia platobného rozkazu, resp. v prípade nevydania tohto platobného rozkazu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaväzujúceho žalovaného na vyššie uvedené plnenie. Zaplatenia tejto pohľadávky sa žalobca domáha voči žalovanému z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2013, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 5.900,- Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť aj s tam uvedeným príslušenstvom. V dôsledku toho, že žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 26.02.2015 a vyzval žalovaného na plnenie. Vychádzajúc z návrhu mal žalovaný vykonať poslednú čiastkovú úhradu dňa 18.10.2017 a následne už žiadnu úhradu nevykonan.

2. Konanie o uvedenej žalobe žalobcu začalo na tunajšom súde dňom jej doručenia súdu, t.j. dňom 22.12.2017 a je vedené pod sp. zn. 6Csp/86/2017. Lustráciou v elektronickom registri tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde sa už vedie pod sp. zn. 6Csp/81/2017 konanie o žalobe totožného žalobcu - Poštová banka, a.s. so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, ktorou sa voči totožnému žalovanému - R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., domáha zaplatenia totožnej pohľadávky - istiny vo výške 5.824,58 Eur, dlžných úrokov z istiny vo výške 1.220,04 Eur, zmluvného úroku vo výške 19% ročne zo sumy 5.824,58 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 5.824,58 od 01.11.2017 do zaplatenia, súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanie návrhu a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 503,26 Eur, a to do 15 dní od doručenia platobného rozkazu, resp. v prípade nevydania tohto platobného rozkazu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaväzujúceho žalovaného na vyššie uvedené plnenie. Zaplatenia uvedenej pohľadávky sa žalobca domáha z tohto istého titulu - zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2013, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 5.900,- Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť aj s tam uvedeným príslušenstvom. V dôsledku toho, že žalovaný sa dostal s

plnením do omeškania, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 26.02.2015 a vyzval žalovaného na plnenie. Vychádzajúc z návrhu mal žalovaný vykonať poslednú čiastkovú úhradu dňa 18.10.2017 a následne už žiadnu úhradu nevykonali.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Aby súd mohol o podanej žalobe konať a vydať vo veci rozhodnutie, musia byť splnené podmienky konania. Pokiaľ tieto nie sú splnené, konanie vykazuje vady, ktoré môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Medzi neodstrániteľné vady konania patrí aj prekážka prv začatého konania v tej istej veci, tzv. „litispencia“, nakoľko v zmysle § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. „Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak nie je splnený čo len jeden znak, nejde o tú istú vec. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja“(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23. 11. 2010, sp. zn. 5 Cdo 77/2009).

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo na mieste konanie o žalobe žalobcu, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 22.12.2017 zastaviť, pretože totožná žaloba, ktorou sa žalobca domáha voči žalovanému zaplata sumy 5.824,58 Eur s príslušenstvom bola už raz na tunajší súd doručená, a to dňa 23.11.2017, pričom konanie o nej už začalo a je vedené Okresným súdom Dolný Kubín pod sp. zn. 6Csp/81/2017, pričom tá istá vec nemôže byť prejednávaná dvakrát.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Vychádzajúc z ust. § 256 ods. 1 CSP súd dospel k záveru, že zastavenie konania zavinil Žalobca tým, že podal duplicitnú žalobu. Za takéhoto stavu veci právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému. Vzhľadom na fázu, v akej sa konania nachádza (pred vyrubením súdneho poplatku za žalobu), k vzniku trov konania na strane žalovaného dôjsť nemohlo, pretože mu ešte nebola ani doručená žaloba. Súd preto rozhodol o trovách tohto konania tak, že ich náhradu žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).