

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1S/162/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016201035
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mališová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1016201035.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave ako správny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Mališovej a členiek senátu JUDr. Anny Peťovskej, PhD. a JUDr. Renáty Janákovéj, v právnej veci žalobcov: 1/ BX.. I. S., H. H. XX, XXX XX H., 2/ L. S., H. R. H. XXX, XXX XX R. H., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 8522/2016-PO-JU, R.z. 35355/2016 zo dňa 26.05.2016 a sp.zn. 8555/2016, R.z. 35351/2016 zo dňa 26.05.2016, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave napadnuté rozhodnutia žalovaného Centra právnej pomoci sp. zn. 8522/2016-PO-JU, R.z. 35355/2016 zo dňa 26.05.2016 a sp. zn. 8555/2016, R.z. 35351/2016 zo dňa 26.05.2016 z r u š u j e podľa ust. § 191 ods. 1 písm. c) SSP a vec v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobcovi v 1. rade a žalobkyni v 2. rade súd p r i z n á v a proti žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

I.
Priebeh administratívneho konania

1. Žalobca v 1. rade dňa 02.03.2016 doručil žalovanému žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo veci označenej ako „Zastupovanie pred NS SR - neplatnosť zmluvy - nevyplatenie celej sumy zo strany odporcu PSS a.s.“. Žalovaný rozhodnutím sp.zn. 4989/2016-KaBA, ČRZ: 15655/2016 dňa 11.03.2016 konanie o žiadosti prerušil a žalobcu v 1. rade vyzval na doloženie dokladov - potvrdenia k príjmovej a majetkovej situácii žalobcu v 1. rade s tým, že v prípade zamestnania v posudzovanom období 9/2015 - 03/2016, potvrdenia o príjmoch zo závislej činnosti, dohody o vykonaní práce, dohody o pracovnej činnosti alebo kópie výplatných pásov, nakoľko so žiadateľom predloženého potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za obdobie 2015 nie je možné stanoviť výšku čistého príjmu v jednotlivých mesiacoch posudzovaného obdobia, v prípade vlastníctva majetku - nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané na LV (bližšie špecifikované v rozhodnutí) bol vyzvaný na povinnosť uviesť, ako tento majetok žalobca v 1. rade využíva a či v posudzovanom období mal z neho príjem a na preukázanie právnej stránky veci bol vyzvaný na doloženie kópie podaného dovolania spolu s predložením potvrdenia o jeho podaní na súd, vrátane uvedenia spisovej značky konania o dovolaní na NS SR a kópie všetkých relevantných dokladov k právnej stránke veci, ktorými žalobca v 1. rade ako žiadateľ disponuje.

2. Centrum právnej pomoci ako prvostupňový správny orgán rozhodnutím sp.zn. 4989/2016-KaBA, ČRZ: 24319/2016 zo dňa 14.04.2016 podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) v spojení s § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku, konanie

o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi v 1. rade zastavil. V rozhodnutí konštatoval, že žalobca v 1. rade dňa 12.04.2016 doručil doklady (odpoveď na list Centra sp.zn. 4989/2016-KaBA, ČRZ: 15655/2016 zo dňa 05.04.2016, kópia dovolania k č.k. 12C/100/2007 podaného na NS SR s prílohami, kópia listu s označením sťažnosť vo veci sp.zn. 39Er 2431/05 - odpoveď zo dňa 26.09.2006, kópia všeobecných zmluvných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení, kópia uznesenia ČSV: ORPZ-37/1-OVK-B2-2013 zo dňa 20.03.2013, kópia rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co 340/2012-352 zo dňa 18.12.2013, kópia výpisu z účtu č. 261043373 zo dňa 30.10.2003). Žalovaný v prvostupňovom rozhodnutí okrem iného uviedol, že vlastnou činnosťou (úradný záznam z telefonického rozhovoru sp. zn. 4989/2016-KaBA ČRZ: 23551 zo dňa 12.04.2016) zistil, že dovolanie bolo podané, avšak Informačná kancelária Okresného súdu Bratislava II nevedela uviesť, kedy bolo podané a či bolo podané v zákonnej lehote.

Na základe žiadateľom predložených dokladov konštatoval, že nie sú postačujúce k vyhodnoteniu podmienky zrejmej bezúspešnosti sporu, nakoľko neboli predložené informácie týkajúce sa preukázania právnej stránky veci a to kópie podaného dovolania spolu s predložením potvrdenia o jeho podaní na súd, vrátane uvedenia spisovej značky konania o dovolaní na NS SR, a preto, keď žiadateľ v stanovenej lehote neodstránil nedostatky podania a nepredložil požadované údaje a doklady a túto povinnosť si nesplnil s tým, že súčasne bol poučený o možnosti zastavenia konania, žalovaný na základe uvedeného rozhodol o zastavení konania.

3. Žalobca v 1. rade doručil žalovanému dňa 02.05.2016 odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu s argumentáciou, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote, v prílohe odvolania zároveň doložil písomné stanovisko NS SR č. 2Cdo 67/2015 zo dňa 15.12.2015 adresované Okresnému súdu Bratislava II, v ktorom NS SR uviedol, že dovolanie navrhovateľov t. j. H.. I. S. a spol. proti odporkyni Prvej stavebnej sporiteľni a.s. o určenie neplatnosti Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 12C/100/2007 opätovne vrátil okresnému súdu bez rozhodnutia o dovolaní s tým, že až po vykonaní procesného úkonu v naznačenom smere môže okresný súd opätovne predložiť NS SR na rozhodnutie o dovolaní. NS SR zároveň poznamenal, že dovolanie navrhovateľov bolo podané v zákonnej lehote.

4. Žalovaný rozhodnutím sp.zn. 8522/2016-PO-JU, R.z. 35355/2016 zo dňa 26.05.2016 odvolanie žalobcu v 1. rade proti prvostupňovému rozhodnutiu žalovaného správneho orgánu zamietol a prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil. Z odôvodnenia žalobou napadnutého rozhodnutia vyplynulo, že žalovaný preskúmal napadnuté rozhodnutie, odvolanie žalobcu v 1. rade ako aj celý spisový materiál, či postup správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie centra boli v súlade s platnými právnymi predpismi a konštatoval, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s platnými predpismi. Ďalej uviedol, že vzhľadom na nedoplnenie požadovaných dokladov a údajov, nebolo možné presne a úplne zistiť splnenie zákonom stanovených podmienok v zmysle § 6, resp. § 6a zákona č. 327/2005 Z.z. pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci a bez doloženia požadovaných dokladov nebolo možné pokračovať v konaní, preto odvolanie žalobcu v 1. rade vyhodnotil ako nedôvodné.

5. Rovnako žalobkyňa v 2. rade doručila dňa 02.03.2016 žalovanému žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo veci označenej ako „Zastupovanie pred NS SR - neplatnosť zmluvy s PSS a.s.- dovolanie hodnota sporu 375.000,- eur“. Žalovaný rozhodnutím sp.zn. 4991/2016-KaBA, ČRZ: 15653/2016 dňa 11.03.2016 konanie o žiadosti prerušil a žalobkyňu v 2. rade ako žiadateľku vyzval na doloženie dokladov: 1. Potvrdenia k príjmovej a majetkovej situácii spoločne posudzovanej osoby - manželka žiadateľky, H.. I. S. s tým, že v prípade zamestnania v posudzovanom období 9/2015 - 03/2016, potvrdenia o príjmoch zo závislej činnosti, dohody o vykonaní práce, dohody o pracovnej činnosti alebo kópie výplatných pásov, nakoľko z predloženého potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za obdobie 2015 nie je možné stanoviť výšku čistého príjmu v jednotlivých mesiacoch posudzovaného obdobia a v prípade iných príjmov spoločne posudzovanej osoby žiadateľka doložiť doklady preukazujúce výšku týchto príjmov, prípadne čestné vyhlásenie o výške týchto príjmov v posudzovanom období 09/2015 až 03/2016 (napr. príjem z prenájmu nehnuteľnosti a pod.). 2. Na preukázanie právnej stránky veci bola vyzvaná na doloženie kópie podaného dovolania spolu s predložením potvrdenia o jeho podaní na súd, vrátane uvedenia spisovej značky konania o dovolaní na NS SR a kópie všetkých relevantných dokladov k právnej stránke veci, ktorými žiadateľka disponuje.

6. Prvostupňový správny orgán rozhodnutím sp. zn. 4991/2016-KaBA, ČRZ: 24322/2016 zo dňa 14.04.2016 podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v spojení s § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku, konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobkyni v 2. rade zastavil. V rozhodnutí konštatoval, že žalobkyňa v 2. rade dňa 12.04.2016 doručila doklady (odpoveď na list Centra sp. zn. 4989/2016-KaBA, ČRZ: 15655/2016 zo dňa 05.04.2016, dokument dovolanie k č. k. 12C/100/2007 s prílohami: Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č.2116527903, Všeobecné podmienky pre zmluvy o stavebnom sporení, uznesenie ČSV: ORPZ-37/1-OVK-B2-2013 zo dňa 20.03.2013, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Co 340/2012-352, výpis z účtu č. 261043373 zo dňa 30.10.2003). Žalovaný v prvostupňovom rozhodnutí uviedol, že vlastnou činnosťou (úradný záznam z telefonického rozhovoru sp.zn. 4991/2016-KaBA ČRZ: 24120 zo dňa 14.04.2016) zistil, že dovolanie bolo podané, avšak Informačná kancelária Okresného súdu Bratislava II nevedela uviesť, kedy bolo podané a či bolo podané v zákonnej lehote. Na základe žiadateľkou predložených dokladov konštatoval, že nie sú postačujúce k vyhodnoteniu podmienky zrejmej bezúspešnosti sporu, nakoľko neboli predložené informácie týkajúce sa preukázania právnej stránky veci a to kópie podaného dovolania spolu s predložením potvrdenia o jeho podaní na súd vrátane uvedenia spisovej značky konania o dovolaní na NS SR, a preto, keď žiadateľka v stanovenej lehote neodstránila nedostatky konania a nepredložila požadované údaje a doklady a túto povinnosť si nespĺnila s tým, že súčasne bola poučená o možnosti zastavenia konania, žalovaný na základe uvedeného rozhodol o zastavení konania.

7. Na základe odvolania žalobkyni v 2. rade proti prvostupňovému rozhodnutiu v rovnakom znení a s prílohou ako odvolanie žalobcu v 1. rade žalovaný rozhodnutím sp. zn. 8555/2016, R. z. 35351/2016 zo dňa 26.05.2016 odvolanie žalobkyni v 2. rade proti prvostupňovému rozhodnutiu žalovaného správneho orgánu zamietol a prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil. Z odôvodnenia žalobou napadnutého rozhodnutia vyplynulo, že žalovaný preskúmal napadnuté rozhodnutie, odvolanie žalobkyni v 2. rade ako aj celý spisový materiál, či postup prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie boli v súlade s platnými právnymi predpismi a konštatoval, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s platnými predpismi. Ďalej uviedol, že vzhľadom na nedoplnenie požadovaných dokladov a údajov, nebolo možné presne a úplne zistiť splnenie zákonom stanovených podmienok v zmysle § 6, resp. § 6a zákona č. 327/2005 Z. z. pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci a bez doloženia požadovaných dokladov nebolo možné pokračovať v konaní, preto odvolanie žalobkyni v 2. rade vyhodnotil ako nedôvodné.

II.

Žaloba

8. Žalobca v 1. rade sa žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 15.06.2016 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp.zn. 8522/2016-PO-JU, R.z. 35355/2016 zo dňa 26.05.2016.

9. V žalobe uviedol, že žalobou napadnuté rozhodnutie napáda z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že žalovaným požadované písomnosti predložil spolu aj s manželkou s tým, že tieto boli predložené riadne a včas. Uviedol, že nie je mu zrejmý dôvod, prečo žalovaný jeho žiadosť zamietol.

10. Žalobca v 1. rade žiadal, aby Krajský súd v Bratislave napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil a vrátil mu na ďalšie konanie.

11. Rovnako žalobkyňa v 2. rade sa žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 15.06.2016 domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp.zn. 8555/2016, R.z. 35351/2016 zo dňa 26.05.2016.

12. Žalobkyňa v 2. rade žiadala z totožných žalobných dôvodov ako žalobca v 1. rade napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie.

III.

Vyjadrenie žalovaného k žalobe

13. Žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach k žalobám žalobcov doručených súdu dňa 05.12.2016 po opísaní priebehu administratívneho konania, zhodne v oboch konštatoval, že tak, ako uviedol v odôvodnení žalobou napadnutého rozhodnutia odvolanie žalobcov zamietol. Dôvodom zamietnutia bola skutočnosť, že v dôsledku nedoloženia potrebných dokladov, žalovaný nedokázal posúdiť presne a úplne splnenie podmienok v zmysle § 6 resp. 6a zákona č. 327/2005 Z. z. pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Žalovaný zároveň poukázal na skutočnosť, že žalobca a žalobkyňa nespĺňajú vzhľadom na výšku ich posudzovaných príjmov, podmienky na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci v zmysle zákona č. 327/2005 Z. z.

14. V nadväznosti na uvedené žalovaný žiadal, aby súd oboje žaloby zamietol.

IV.

15. Krajský súd v Bratislave, uznesením č. k. 1S/162/2016-47 zo dňa 18.07.2017 na návrh žalobcov spojil vec vedenú na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/163/2016 a vec vedenú pod sp. zn. 1S/162/2016 v súlade s § 65 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP) na spoločné konanie s tým, že ďalej budú vedené pod sp. zn. 1S/162/2016.

V.

Právna úprava

16. Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci § 10, 13 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. SSP vec prejednal na nariadenom pojednávaní (ust. § 107 ods. 1 SSP) a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

17. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

19. Kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd (čl. 46 ods. 2 Ústavy SR).

20. V prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu správneho orgánu, sa postupuje podľa ustanovení tretej časti SSP o správnych žalobách.

21. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005, konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosť uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

22. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z., na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

VI.

Záveru správneho súdu

23. Predmetom súdneho prieskumu v danej veci boli žalobami žalobcov napadnuté rozhodnutia žalovaného sp.zn. 8522/2016-PO-JU, R.z. 35355/2016 a sp.zn. 8555/2016, R.z. 35351/2016 obidve zo dňa 26.05.2016 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím sp.zn. 4989/2016-KaBA, ČRZ: 24319/2016 a sp.zn. 4991/2016-KaBA, R.z. 24322/2016 obidve zo dňa 14.04.2016 ako aj konanie, ktoré vydaniu rozhodnutí predchádzalo v intenciách námietok vznesených žalobcami.

24. Krajský súd z obsahu administratívnych spisov zistil, že žalovaný rozhodnutiami zo dňa 11.03.2016 prerušil správne konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcom z dôvodu doloženia údajov a dokladov, konkrétne: potvrdenia k príjmovej a majetkovej situácii žalobcu v 1. rade s tým, že v prípade zamestnania v posudzovanom období 9/2015 - 03/2016, potvrdenia o príjmoch zo závislej činnosti, Dohody o vykonaní práce, Dohody o pracovnej činnosti alebo kópie výplatných pásov, nakoľko so žiadateľom predloženého potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za obdobie 2015 nie je možné stanoviť výšku čistého príjmu v jednotlivých mesiacoch posudzovaného obdobia, v prípade vlastníctva majetku - nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané na LV (bližšie špecifikovaných v rozhodnutí) bol vyzvaný na povinnosť uviesť, ako tento majetok žalobca v 1. rade využíva a či v posudzovanom období mal z neho príjem a na preukázanie právnej stránky veci bol vyzvaný na doloženie kópie podaného dovolania spolu s predložením potvrdenia o jeho podaní na súd, vrátane uvedenia spisovej značky konania o dovolaní na NS SR a kópie všetkých relevantných dokladov k právnej stránke veci, ktorými žalobca v 1. rade ako žiadateľ disponuje. Žalobkyňa v 2. rade bola vyzvaná na doloženie potvrdenia k príjmovej a majetkovej situácii spoločne posudzovanej osoby - manžela, H.. I. S. s tým, že v prípade zamestnania v posudzovanom období 9/2015 - 03/2016, potvrdenia o príjmoch zo závislej činnosti, dohody o vykonaní práce, dohody o pracovnej činnosti alebo kópie výplatných pásov, nakoľko z predloženého potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za obdobie 2015 nie je možné stanoviť výšku čistého príjmu v jednotlivých mesiacoch posudzovaného obdobia a v prípade iných príjmov spoločne posudzovanej osoby žiadal doložiť doklady preukazujúce výšku týchto príjmov, prípadne čestné vyhlásenie o výške týchto príjmov v posudzovanom období 09/2015 až 03/2016 (napr. príjem z prenájmu nehnuteľnosti a pod.) a rovnako ako žalobca v 1. rade aj na doloženie dokladov na preukázanie právnej stránky veci. V prvostupňovom rozhodnutí správneho orgánu bolo konštatované, že predložené doklady nie sú postačujúce k vyhodnoteniu podmienky zrejmej bezúspešnosti sporu, pretože neboli predložené informácie a to kópia podaného dovolania spolu s predložením potvrdenia o jeho podaní na súd vrátane uvedenia spisovej značky konania o dovolaní na NS SR a teda žalobcovia v stanovenej lehote neodstránili nedostatky podania a nepredložili požadované údaje a doklady, prvostupňový orgán rozhodol o zastavení konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci obidvom žalobcom. V odôvodnení žalobou napadnutých rozhodnutí, ktorým odvolania žalobcov žalovaný zamietol a potvrdil v celom rozsahu prvostupňové rozhodnutia, uviedol, že napriek tomu, že jednak žalobca v 1. rade aj žalobkyňa v 2. rade boli riadne poučení o následkoch nedoplnenia požadovaných dokladov, žalobcovia požadované doklady nedoložili, a preto nie je možné presne a úplne zistiť splnenie zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci s tým, že bez doloženia požadovaných dokladov nie je možné pokračovať v konaní a to ani s prihliadnutím na doklady, ktoré žalobcovia doplnili.

25. Z rozhodnutia žalovaného orgánu vyplynulo, že žalobcovia v zmysle výzvy prvostupňového správneho orgánu doručili kópiu dovolania k č.k. 12C/100/2007 vrátane príloh, pričom zároveň žalovaný konštatoval, že vlastnou činnosťou zistil, že dovolanie bolo podané, avšak informačná kancelária Okresného súdu Bratislava II nevedela uviesť, kedy bolo podané a či bolo podané v zákonnej lehote. Ďalej z obsahu administratívneho spisu žalobcu v 1. rade bolo nesporné, že v rámci odvolania voči prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu, bolo žalobcom v 1. rade doložené podanie (č. I. 83, 82) - vyjadrenie NS SR č. 2Cdo 67/2015 zo dňa 15.12.2015 adresované Okresnému súdu Bratislava II, v ktorom bolo uvedené, že dovolanie navrhovateľov t. j. H.. I. S. a spol. proti odporkyni Prvej stavebnej sporiteľni a.s. o určenie neplatnosti Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 12C/100/2007 opätovne vrátil okresnému súdu bez

rozhodnutia o dovolaní s tým, že až po vykonaní procesného úkonu v naznačenom smere môže okresný súd opätovne predložiť NS SR na rozhodnutie o dovolaní. NS SR zároveň poznamenal, že dovolanie navrhovateľov bolo podané v zákonnej lehote. Rovnaké podanie v rámci odvolacieho konania doručila žalovanému aj žalobkyňa v 2. rade.

26. Žalobcovia v podanom odvolaní proti prvostupňovým rozhodnutiam argumentovali tým, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote, čo podložili vyjadrením NS SR č. 2Cdo 67/2015 zo dňa 15.12.2015 adresovaným Okresnému súdu Bratislava II a preto žiadali napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušiť s tým, aby žalovaný vo veci pokračoval ďalej.

27. Z odôvodnenia žalobou napadnutých rozhodnutí žalovaného teda vyplýva, že dôvodom potvrdenia prvostupňového rozhodnutia bola tá skutočnosť, že žalovaný po preskúmaní postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnutého prvostupňového rozhodnutia konštatoval, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s platnými predpismi, keďže žalobcovia nepredložili požadované doklady.

28. Žalovaný založil svoje rozhodnutia na preskúmaní iba prvostupňových rozhodnutí, keď sa v rámci odvolacieho konania nezaoberal podaniami žalobcov doručenými v rámci odvolania proti prvostupňovému správne rozhodnutiu, v ktorom žalobca v 1. rade a rovnako aj žalobkyňa v 2. rade uviedli a zároveň predložili dôkaz, o tom že dovolanie bolo na NS SR podané a bolo podané v zákonnej lehote (poznamenanie samotným najvyšším súdom).

29. Krajský súd v tejto súvislosti uvádza, že odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. V zmysle právnej úpravy inštitútu odvolania je možné konštatovať, že žalovaný ako odvolací orgán nie je viazaný skutkovým stavom, ktorý zistil prvostupňový správny orgán, ale môže v zmysle § 56 správneho konania vykonať aj novo navrhnuté dôkazy.

30. Žalovaný mal v rámci konania o žiadosti žalobcov postupovať v súlade so zásadami a základnými pravidlami, ktoré sa vzťahujú na správne konanie a ktoré sú okrem iného vymedzené aj v správnom poriadku. V ustanovení § 3 správneho poriadku, ktorý stanovuje základné zásady správneho konania, je upravená aj zásada materiálnej pravdy, v zmysle ktorej rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Táto zásada je zakotvená nielen v § 3 ods. 5, ale je premietnutá aj v ďalších ustanoveniach (§ 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 3). Z obsahu predmetnej zásady vyplýva, že správny orgán (platí to aj pre odvolací orgán) je povinný vykonávať dokazovanie tak, aby boli náležite objasnené všetky rozhodujúce okolnosti dôležité pre posúdenie veci (úplnosť zistenia). Správny orgán musí zabezpečiť, aby skutkové zistenia, ktoré vyplývajú z vykonaného dokazovania, čo najviac zodpovedali skutočnosti (presnosť zistenia).

31. Žalobou napadnuté rozhodnutia súd musel vyhodnotiť ako nezákonné z dôvodu nerešpektovania zásady materiálnej pravdy žalovaným v priebehu odvolacieho konania pri rozhodovaní o žiadosti žalobcov, pretože žalovaný neoveril skutočnosti, na ktoré žalobcovia v odvolaní poukázali.

32. Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedenú konštatáciu dospel k záveru, že žalovaný správny orgán v odvolacom konaní nerozhodol o odvolaniach žalobcov v súlade s právnou normou ustanovenou v § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď v rámci odvolacieho konania sa odvolaním žalobcov riadne nezaoberal a zotrval na postupe prvostupňového správneho orgánu.

33. V súvislosti s poukázaním žalovaného vo vyjadreniach k žalobám na skutočnosť, že žalobca a žalobkyňa nespĺňajú vzhľadom na výšku ich posudzovaných príjmov, podmienky na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci v zmysle zákona č. 327/2005 Z. z., správny súd potrebuje uviesť, že takéto doplnenie dôvodov vo vyjadrení k žalobe pri obhajovaní žalobou napadnutého rozhodnutia je v preskúmanom prípade právne irelevantné a to vzhľadom na absenciu uvedeného dôvodu v napadnutých rozhodnutiach.

34. Okrem uvedeného krajský súd musí vytknúť žalovanému, že administratívny spis vo veci žiadosti žalobkyne v 2. rade nie je zažurnalizovaný, čím vzniká pochybnosť ohľadne jeho kompletnosti.

Pod pojmom „spis žalovaného správneho orgánu“ je potrebné rozumieť úplný a originálny spisový materiál správneho orgánu v danej veci, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí, riadne žurnalizovaný tak, aby nevznikli pochybnosti o postupnosti jednotlivých procesných úkonov a o úplnosti spisu.

35. Krajský súd v Bratislave vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na ust. § 191 ods. 1 písm. c) SSP preskúmané rozhodnutia žalovaného zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

36. V ďalšom konaní bude potrebné, aby žalovaný správny orgán postupoval v intenciách rozhodnutia krajského súdu s tým, že bude úlohou žalovaného vo veci konať a opätovne rozhodnúť vzhľadom na vyššie uvedený právny názor súdu, ktorým podľa § 191 ods. 6 SSP je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný.

37. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že správny súd priznal žalobcom voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca 1 a žalobkyňa v 2. rade mali vo veci plný úspech. Podľa § 175 ods. 2 SSP o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení zákona č. 33/2011 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave (§ 443 ods. 1 SSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.