

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Csp/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817203016
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8817203016.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 243 368, zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát, advokátska kancelária so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40 887 481 proti žalovanej: M. R., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XXXX/XX, U. W. M., štátny občan Slovenskej republiky o zaplatenie 255,49 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 102,88 eur, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 7.2.2016 do 31.03.2016 zo sumy 250 eur a od 1.4.2016 do zaplatenia zo sumy 102,88 eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 102,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. odo dňa 07.02.2016 do 31.03.2016 zo sumy 250 eur, odo dňa 01.04.2016 do zaplatenia zo sumy 102,88 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľom došlo dňa 06.01.2016 k vzniku právneho vzťahu, na základe ktorého veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 250 eur. Predpokladom vzniku právneho vzťahu medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola registrácia žalovanej na adrese internetového sídla navrhovateľa www.pozickomat.sk, za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaná uviedla svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiada poukázať peňažné prostriedky. Žalobca nemá k dispozícii iný dôkaz o ďalších podrobnostiach právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, nakoľko sa nezachovala zmluva o poskytnutí úveru ani iná písomná zmluva. Žalobca nepožaduje od žalovanej zaplatenie odplaty za poskytnutie pôžičky, resp. úveru, ani úhradu iných poplatkov a nákladov. Z dôkazov je však zrejmé, že žalobca žalovanej peňažné prostriedky poukázal, a to na účet, na ktorý ich žalovaná žiadala poukázať. Žalobca sa podanou žalobou domáha vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Je možné, že súd posúdi postavenie žalovanej ako spotrebiteľa. Vzhľadom na skutkový a právny stav tejto veci, ako aj vzhľadom na to, že žalobca sa domáha voči žalovanej žalobou iba vrátenia istiny, skutočnosť, či je žalovaná v právnom postavení spotrebiteľa alebo nie, nemá žiadny ďalší vplyv. Je na zvážení súdu, či záväzok žalovanej posúdi ako záväzok titulom zmluvy o pôžičke, titulom zmluvy o úvere, titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo titulom bezdôvodného obohatenia. Žalovaná do dňa spísania žaloby uhradila celkovo sumu 147,12 eur, pričom poslednú úhradu vykonala dňa 31.03.2016.

2. Vo veci súd vydal platobný rozkaz zo dňa 16.03.2017, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho uznesením č.k. 7Csp/83/2017-27 zo dňa 11.08.2017 zrušil.

3. Žalobca k žalobe doložil výpis z Obchodného registra, výpis z účtu žalobcu a profil žalovanej na webovom sídle.

4. Žalovaná si prihlásením na internetovom portáli Pôžičkomat.sk vytvorila profil s uvedeným základných a kontaktných údajov, vrátane čísla účtu v tvare IBAN.

5. Z predloženého výpisu z účtu žalobcu súd zistil, že žalobca zaslal dňa 07.01.2016 na účet žalovanej sumu 250 eur.

6. Žiadna zo strán sporu sa na pojednávanie nedostavila. Svoju neprítomnosť neospravedlnili ani nežiadali odročiť pojednávanie.

7. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila a k žalobe sa nevyjadrila. Z dôvodu, že sa žalovanej nepodarilo doručiť žalobu na adresu v zmysle ust. § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku, súd jej doručoval žalobu a predvolanie na pojednávanie prostredníctvom zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Oznámenie bolo zverejnené dňa 06.11.2017.

8. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

9. Ako vyplýva z § 2 písm. c) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

10. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

11. V zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejmý obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného ku dňu vzniku právneho vzťahu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

13. V zmysle § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

14. Ako vyplýva z § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody,

ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

16. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. V zmysle § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

18. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

19. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplata sumy 102,88 eur, na základe právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť uzatvorením zmluvy o poskytnutí úveru medzi ním a žalovanou. Keďže však žalobca z dôvodu nezachovania zmluvy, túto súdu nepredložil, uplatnil si nárok na zaplata sumy vo výške 102,88 eur ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré mu vzniklo v súvislosti s poskytnutím peňažných prostriedkov žalovanej a ich nevrátením.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal platné uzavretie zmluvy a naplnenie všetkých podstatných náležitostí predmetnej zmluvy, pričom súdu predložil výpis z účtu, z ktorého vyplýva, že žalovanej bola dňa 07.01.2016 poskytnutá čiastka vo výške 250 eur, má súd za to, že plnenie, ktoré má žalovaná žalobcovi vrátiť, možno uplatňovať a posudzovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, teda tak ako si uplatnil aj žalobca.

22. Z výpisu z účtu žalobcu mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej dňa 07.01.2016 peňažné prostriedky vo výške 250 eur, pričom žalovaná podľa vyjadrenia žalobcu uhradila celkovo sumu 147,12 eur, ktorú skutočnosť nepoprela ani žalovaná. Vzhľadom na uvedené tak súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú a žalovanú zaviazal uhradiť žalobcovi sumu 102,88 eur titulom vzniku bezdôvodného obohatenia.

23. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal aj na zaplata úroku z omeškania po zohľadnení platieb vykonaných žalovanou, v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške a z jednotlivých súm za predmetné obdobie omeškania tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

24. Žalovaná tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprela, predložené dôkazy preukazujú poskytnutie žalovanej sumy 250 eur, pričom časť tejto sumy žalovanou mala byť aj uhradená a preto súd žalobe vyhovel z vyššie uvedených dôvodov.

25. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a túto priznal žalobcovi v rozsahu 100%, ktorý mal vo veci plný úspech, keď súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

27. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.