

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7PP/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010738
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010738.1

Uznesenie

- 6 - 7Pp/37/2024

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Krupine, trvale bytom A. C. XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody,
na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 04.06.2024, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou v zastúpení samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

rozhodol:

- 7 - 7Pp/37/2024

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/93/2020 zo dňa 11.04.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/51/2022 zo dňa 20.09.2022 a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/134/2019 zo dňa 15.10.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/134/2019 zo dňa 17.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/86/2023 zo dňa 01.08.2023.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba vo výmere 3 (tri) roky a súčasne sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky a zároveň sa odsúdenému ukladajú v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok;
- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

- 5 - 7Pp/37/2024

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 8) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/93/2020 zo dňa 11.04.2022 (č. I. 11 rub) v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/51/2022 zo dňa 20.09.2022 (č. I. 14 rub), a to pre:

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona,

na výkon ktorého nastúpil dňa 09.12.2022 a ktorý vykonal dňa 09.04.2024.

Následne nastúpil na výkon spoločného trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/134/2019 zo dňa 15.10.2019 (č. I. 18 rub) v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/134/2019 zo dňa 17.03.2023 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia (č. I. 20) v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/86/2023 zo dňa 01.08.2023 (č. I. 21), a to pre:

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona,

ktorý trest má predpokladane vykonať dňa 09.08.2025.

Vyššie uvedeným trestným rozkazom bol z dôvodu ukladania spoločného trestu zrušený výrok o vine a treste vo veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/16/2019.

Lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 09.04.2024.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 7) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkonu trestu“) na odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvalé bytom A. C. XX, D. A.. Menovaný je druh, má základné vzdelanie, pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde neboli u odsúdeného zistené žiadne porušenia interných noriem. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) bol premiestnený dňa 10.01.2023. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica zvládol bezproblémovo. U odsúdeného bolo dňa 10.05.2023 zaznamenané porušenie ústavného poriadku tým, že odsúdený porušil časový rozvrh dňa. Konkrétne sa jednalo o to, že sa nezúčastnil v zmysle plánu sprchovania na sprchovaní odsúdených v centrálnych sprchách, ale sa svojvoľne osprchoval priamo v sektore a to počas času určeného na sprchovanie odsúdených so zdravotnými úľavami. Nakoľko obnovenie poriadku a nápravu správania odsúdeného bolo možné dosiahnuť prejednaním disciplinárneho previnenia, odsúdený sa k disciplinárnemu previneniu priznal a svoje správanie oľutoval, bolo upustené od uloženia disciplinárneho trestu. Odsúdený bol usmernený k dodržiavaniu svojich základných povinností. Neskôr sa podobné porušenia ústavného poriadku u odsúdeného už neopakovali. Správanie a vystupovanie odsúdeného je dlhodobo veľmi slušné, príkazy a nariadenia zo strany personálu plní zodpovedne a včas, časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava. V kolektíve odsúdených sa javí ako kamarátsky a nekonfliktný jedinec. K páchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, svoje konanie ľutuje a prijíma zaň zodpovednosť. Kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti vyplýva z jeho vyjadrení zaznamenaných v pedagogickej dokumentácii vo forme záznamov z pohovorov aj zo záznamov psychologických vyšetrení a služieb. Odsúdený bol pracovne zaradený najskôr na pracovisko s dohľadom mimo ústavu, kde vykonával práce pri spracúvaní dreva a plnil si pridelené

pracovné úlohy zodpovedne. Vzhľadom k tomu, že podal sťažnosť voči rozhodnutiu súdu v ďalšej trestnej veci, bol dočasne z pracoviska s dohľadom mimo ústavu vyradený. Následne pracoval na pracovisku s dohľadom v ústave, kde sa podieľal na výrobe káblových zväzkov a dosahoval požadované pracovné výsledky. Po uzavretí ďalšej trestnej činnosti bol opätovne zaradený na pracovisko s dohľadom mimo ústavu, kde pracuje doteraz a vykonáva práce pri spracúvaní dreva. Odsúdený si plní pridelené pracovné úlohy veľmi zodpovedne, dosahuje príkladné pracovné výsledky, prácu vykonáva v požadovanej kvalite i kvantite.

V dodržiavaní pracovnej disciplíny a bezpečnosti pri práci, neboli u neho zistené žiadne nedostatky. Veľmi aktívne sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, najmä do čistiacich a upratovacích prác v rámci sektoru, ústavu i v jeho okolí. Voľný čas využíva športovaním, čítaním kníh a dostupnej tlače, využívaním ponuky ústavnej knižnice, hraním spoločenských hier a zapájaním sa do akcií v rámci kultúrno - osvetovej činnosti odsúdených, najmä do kvízov, športových súťaží a kultúrno-zábavnej činnosti. Kontakt s vonkajším prostredím nadväzuje s matkou, bratom a družkou formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Z hľadiska resocializácie odsúdeného sa javia vyššie uvedené kontakty ako pozitívne. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie interných noriem, zaujímanie kritického pohľadu na páchanie trestnej činnosti, prijatie zodpovednosti za svoje konanie, riešenie záťažových situácií, schopnosť podriaďiť sa pravidlám, žiadúcu zmenu postojov, vytváranie reálneho sebaobrazu, rozvoj sociálnych zručností a schopností sebaregulácie, zvyšovanie úrovne vedomostí o rizikách nadmerného konzumu alkoholu, protialkoholickú osvetu, uvedomovanie si rizík nadmerného konzumu alkoholu, zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a udržiavanie pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovený program zaobchádzania odsúdený v súčasnosti plní čiastočne v časti edukácia, nakoľko bolo u neho počas výkonu trestu zaznamenané porušenie ústavného poriadku tým, že porušil časový rozvrh dňa. Ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania plní. Odsúdený bol doteraz dvakrát disciplinárne odmenený za dlhodobu príkladnú pracovnú disciplínu a to dňa 21.10.2023 pochvalou a dňa 12.03.2024 mimoriadnym povolením návštevy. Disciplinárne potrestaný nebol. Riziko recidívy trestnej činnosti bolo u odsúdeného vyhodnotené ako stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody odporúčam bez nariadenia probačného dohľadu.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 17.05.2024 (č. I. 31) vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca ústavu na výkon trestu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že celé jeho konanie ho mrzí a hanbí sa za neho. Mal dostatok času uvedomiť si čo spravil poškodenému. Po prepustení by išiel bývať na adresu trvalého pobytu do domácnosti s bratom, pričom má zabezpečenú prácu v stavebníctve u pána Kvasu.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený spĺňa kritéria na podmienečné prepustenie. Pokiaľ ide o zaznamenané porušenie ústavného poriadku toto ústav vyhodnotil ako menšie porušenie, keď odsúdenému bolo upustené od uloženia disciplinárneho trestu. Poukázal, že odsúdený má kritický postoj k trestnej činnosti, vo výkone trestu pracoval na vonkajšom pracovisku, kde dosahoval solídne výsledky, za čo bol aj 2-krát odmenený. Ďalej poukázal, že odsúdený udržiava kontakt s rodinou a má aj zabezpečené ubytovanie a prácu. Nakoniec dodal, že skutok, za ktorý je odsúdený vo výkone trestu sa stal 05.10.2019 a nástup mal až 09.12.2022 a v tomto čase sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného nakoľko nespĺňa materiálne podmienky, keď odsúdený je špeciálnym recidivistom k trestnému činu ublíženia na zdraví a výtržníctva, zároveň program zaobchádzania plní iba čiastočne, pričom riziko recidívy bolo vyhodnotené ako stredné pri menej priaznivej resocializačnej prognóze.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmieničnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieničným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienične prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 68 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieničné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmieničnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, t. j. po 1/2 za tresty uložené za prečin, ktorý deň pripadol na 09.04.2024.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie ústavu, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený je I. kritický k spáchanej trestnej činnosti, II. správanie a vystupovanie má dlhodobu veľmi dobré, hodnotený je ako nekonfliktný jedinec, III. bol pracovne zaradený, pričom je hodnotený kladne, IV. veľmi aktívne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti – upratovacie práce, V. zapája sa do aktivít v rámci kultúrno – osvetovej činnosti a VI. bol 2-krát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nevykazuje.

Pokiaľ ide o zistený nedostatok (dňa 10.05.2023 porušil časový rozvrh dňa, nesprchoval sa v zmysle plánu v centrálnych sprchách, ale sprchoval sa v sektorových sprchách v čase určenom pre odsúdených so zdravotnými ťažkosťami), uvedenému nepovažoval súd za tak závažné porušenie, pre ktoré by bolo nutné konštatovať nesplnenie tejto podmienky. V tomto bolo prihliadnuté na ojedinelosť uvedeného previnenia a odstup času, ale aj skutočnosť, že odsúdený sa k previneniu priznal, správanie oľutoval, pričom ústav upustil od udelenia disciplinárneho trestu.

V prípade námietky prokurátora o tom, že odsúdený plní program zaobchádzania iba čiastočne, tu je nutné poukázať, že ústav uvedenému vyhodnotil z dôvodu, že u odsúdeného bol zaznamenaný vyššie uvedený nedostatok spojený s porušením časového rozvrhu dňa. Ako však vyplynulo z hodnotenia odsúdený od 10.05.2023 sa nedopustil žiadneho porušenia ústavného poriadku, a preto možno mať za to, že odsúdený posledný rok program zaobchádzania plní vo všetkých bodoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol 2-krát disciplinárne odmenený, pričom má vytvorené riadne pracovné návyky, nakoľko je vo výkone trestu pracovne zaradený s kladným hodnotením. Tým si vytvoril predpoklady po výkone trestu riadne sa zamestnať. Zároveň predložil čestné prehlásenie od spoločnosti PUR – STAV, s.r.o., o možnosti zamestnania (č. l. 3). Odsúdený má tiež vybudované riadne sociálne zázemie, keď počas výkonu trestu bol v kontakte s matkou, bratom a družkou, ktoré vzťahy ústav vyhodnotil ako pozitívne. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb. Nakoniec je potrebné uviesť, že odsúdený je kritický k spáchanej trestnej činnosti, ku ktorej prijíma zodpovednosť.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmienene prepustiť. Súdený len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmienene prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného tak je pravdou, že ten bol doposiaľ už 6-krát súdne trestaný, pričom sa opakovane dopúšťa totožnej trestnej činnosti v podobe trestného činu ublíženia na zdraví a výtržníctva. Na druhej strane odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné.

V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti z obsahu odsudzujúcich rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený je vo výkone trestu pre trestný čin ublíženia na zdraví a výtržníctva. Tu súd prihliadol, že u odsúdeného sa počas doby výkonu trestu nevyskytli žiadne prejavy agresívneho alebo nátlakového správania. Naopak z hodnotenia ústavu vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je dlhodobo veľmi slušné, v kolektíve sa javí ako kamarátsky a nekonfliktný jedinec.

V prípade menej priaznivej resocializačnej prognózy a stredného rizika sociálneho zlyhania je nutné uviesť nasledovné. Vyhodnotenie rizika sociálneho zlyhania je výsledkom nástroja na predikovanie budúcej možnej recidívy u odsúdeného. Je nutné zdôrazniť, že ide iba o pomôcku, resp. ďalší z množiny dôkazov, na ktoré súd prihliada. U odsúdeného však súd nezistil žiadne konkrétne negatívne skutočnosti, ktoré by naznačovali, že je tu zvýšené riziko recidívy.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 3 roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovriešenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 3 roky za súčasného uloženia:

- zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- príkazu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Pri určení dĺžky skúšobnej doby a probačného dohľadu súd tiež zohľadnil aj početnejšiu trestnú minulosť odsúdeného. Nakoniec v prípade zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok bolo zohľadnené, že odsúdený sa dopustil trestnej činnosti aj pod vplyvom alkoholu (vyplynulo z trestného rozkazu OS Zvolen sp. zn. 3T/134/2019 zo dňa 15.10.2019).

Poučenie:

- 2 - 7Pp/37/2024

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.