

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/237/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205801
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8614205801.11

Opravné uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu S. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX H. XX, štátny občan SR, zastúpeného JUDr. Petrom Harakálym, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Mlynská 28, 040 01 Košice proti žalovanej S. G., obchodné meno: G. Y. N., s miestom podnikania A.. N. XXX/XX, XXX XX N., F.: XX XXX XXX, zastúpenej JUDr. Daliborom Tverďákom, advokátom, so sídlom Krmanova 1, 040 01 Košice, o určenie zodpovednosti zamestnávateľa za škodu, takto

rozhodol:

Výrok I. rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 6C/237/2014-228 zo dňa 8.11.2016 sa opravuje tak, že správne má znieť:

Určuje, že za úraz žalobcu zo dňa 26.6.2013 zodpovedá žalovaná v rozsahu 80 %.

odôvodnenie:

1. Súd v predmetnom spore rozhodol rozsudkom č. k. 6C/237/2014-228 zo dňa 8.11.2016, ktorým určil, že za úraz žalobcu zo dňa 26.6.2014 zodpovedá žalovaná v rozsahu 80 %.

2. Právny zástupca žalobcu podal dňa 18.12.2017 návrh na vydanie opravného uznesenia vzhľadom na to, že vo výroku I. citovaného rozsudku došlo k chybe v písaní a to dátumu pracovného úrazu žalobcu, ktorý sa stal 26.6.2013.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Je zrejme a vyplýva to aj z odôvodnenia rozsudku, že pri jeho vyhotovení vo výroku I. došlo k chybe v písaní, a preto bola táto nesprávnosť v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia odstránená týmto opravným uznesením tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.