

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/87/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313202445
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8313202445.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členov senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mareka Kohúta, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej R. Y., N. XX.XX.XXXX, T. XX/X, A. N. E., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Lehnice 725, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Mandľová 90, Bratislava, o zaplatenie 31,42 eur s príslušenstvom o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 18C/197/2014-108 zo dňa 5. apríla 2016 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Vedľajší účastník má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) bola zamietnutá žaloba, ktorou sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia 31,42 Eur s príslušenstvom z titulu porušenia povinnosti žalovaného splácať pôžičku poskytnutú mu zmluvou o pôžičke Č.. XXXXXXXX uzavretej dňa XX. V. XXXX. Uložil žalobcovi povinnosť uhradiť trovy vedľajšieho účastníka vo výške 49,28 Eur a náhradu trov konania žalovanému nepriznal. Svoje rozhodnutie vo veci samej zdôvodnil tým, že zmluva o pôžičke neobsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z., a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v dôsledku čoho považoval úver v súlade s § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. O trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a žalovanému žiadne trovy konania nepriznal, keďže tomuto trovu konania nevznikli. Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi súd prvej inštancie priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z jeho právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

2. V zákonom stanovenej lehote posudzovanej podľa § 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963Zb. účinný do 30. júna 2016, ďalej len „OSP“) v spojení s § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. účinný od 01 júla 2016, ďalej len „CSP“) podal odvolanie žalobca. Odvolanie žalobcu smerovalo len proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka, preto v ostatnej časti rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť. Žalobca vyslovil názor, že v danom prípade bolo potrebné aplikovať ust. § 150 ods. 2 OSP, keďže ide o drobný spor. Namietal aj neúčelnosť vynaložených a uplatnených trov vedľajšieho účastníka vzhľadom na abstraktné všeobecné podania vedľajšieho účastníka s automaticky uplatňovanou nedôvodnou námietkou premlčania. Dôvodnosť svojej argumentácie žalobca podporil poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 MCdo 15/2014 z 24. marca 2015 a sp. zn. 6 MCdo 5/2013 z 19. marca 2014. Žalobca

vyslovil presvedčenia, že združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť samé z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, keďže jeho účelom je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Žalobca poukázal na praktiku realizovanú vedľajším účastníkom spočívajúcu vo vstupovaní do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu žalovaného, bez vedomosti o prejednávacom prípade a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Paušálny vstup združeného zastúpeného advokátom do konaní, ktorých pre vstup nebol žiaden dôvod, iba navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Takéto zneužívanie civilného konania považoval žalobca za rozporné s účelom civilného procesu. Navrhol zmeniť rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka a tomuto náhradu trov konania nepriznať. Zároveň si uplatnil trovy konania v odvolacom konaní.

3. Vedľajší účastník sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutej časti v zmysle ust. § 378 a nasl. CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, napadnutý výrok o priznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi je vecne správny, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti odvolací súd potvrdil v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Poukazom na citované ustanovenia bolo povinnosťou odvolacieho súdu preskúmať, či súd prvej inštancie o trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol v súlade s vtedy platným procesným predpisom, konkrétne ust. § 142 ods. 1 OSP.

8. Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

9. Podľa § 150 ods. 2 OSP ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

10. Predmetom tohto konania bolo zaplatenie sumy 31,42 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.6.2010 do zaplatenia.

11. Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

12. Je nepochybné, že v danom prípade išlo o drobný spor, vo vzťahu k čomu je možné prisvedčiť žalobcovi. Vedľajšiemu účastníkovi však boli priznané trovy v celkovej sume 49,28 Eur, ktorú sumu nie je možné považovať za neprimeranú voči žalovanej sume, ako to prezentuje vo svojom odvolaní žalobca. Pozornosti odvolacieho súdu neušlo to, že žaloba žalobcu bola podaná prostredníctvom advokátskej kancelárie, teda kvalifikovaného právneho zastúpenia s veľmi stručným odôvodnením, pričom boli uplatnené zároveň trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, čo je viac, než trovy priznané rozhodnutím súdu prvej inštancie vedľajšiemu účastníkovi. Keďže ust. § 150 ods. 2 OSP je použiteľné iba v prípade neprimeraných trov konania voči pohľadávke považoval odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku za vecne správne.

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a vedľajšiemu účastníkovi, úspešnému v odvolacom konaní, bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

14. Uznesenie boli prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).