

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Csp/218/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116231634
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mihalčinová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116231634.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Mihalčinovou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., o zaplatenie 103,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 103,26 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 51,44 eur od 01.04.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 51,82 eur od 01.02.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 28.11.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 103,26 eur s príslušenstvom, ako aj na náhradu trov konania z dôvodu, že žalobca predával žalovanému zemný plyn na základe uzavretej zmluvy, za čo boli vystavené faktúry, ktoré žalovaný napriek upomienke neuhradil.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal platobný rozkaz dňa 12.01.2017 pod č. k. 9Csp/218/2016-25. Platobný rozkaz sa nepodarilo napriek rozsiahlym šetreniam doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Žalovaný odoberal na základe zmluvy zo dňa 19.08.2013 od žalobcu zemný plyn. Faktúry č. 302505341 zo dňa 09.02.2015 splatnú dňa 31.03.2015 vo výške 51,44 eur, č. 302594116 zo dňa 21.12.2015 splatnú dňa 31.01.2016 vo výške 51,82 eur, ktoré za odber plynu vystavil žalobca žalovanému. Na základe uvedeného žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy nesplnil a dlžnú sumu neuhradil.

6. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

8. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. V konaní bolo preukázané, že žalovaný od žalobcu odoberal zemný plyn na základe zmluvy zo dňa 19.08.2013, pričom nezaplatil cenu za zemný plyn v sume 103,26 eur, čoho dôkazom sú Faktúry č. 302505341 zo dňa 09.02.2015 splatnú dňa 31.03.2015 vo výške 51,44 eur, č. 302594116 zo dňa 21.12.2015 splatnú dňa 31.01.2016 vo výške 51,82 eur. Na základe uvedeného súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. V dôsledku nezaplatenia faktúry v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania, na ktoré mu vznikol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia nárok a to odo dňa, keď sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. odo dňa po lehote splatnosti faktúry.

10. O trovách konania súd podľa § 255 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo. Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti: • z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania, • v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), • odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za žalobu.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 CSP. Pričom odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.