

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817204286
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817204286.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Š. H., narodeného XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX E., právne zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Sidorom, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému POTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 2.872,00 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.872,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.872,00 Eur od 30.01.2017 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.872,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 30.01.2017 do zaplatenia, z titulu vydania bezdôvodného obohatenia žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a náhrady trov konania. Zároveň podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 705801242 prislúchajúcej k Zmluve o úvere č. 705801242 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 07.10.2011, do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zároveň, aby súd uložil zamestnávateľovi žalobcu - Krajské riaditeľstvo policajného zboru Košice, Kuzmányho 8, 040 04 Košice - Staré mesto povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 705801242 prislúchajúcej k Zmluve o úvere č. 705801242 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 07.10.2011. Predmetnému návrhu žalobcu súd v plnom rozsahu vyhovel uznesením č. k. 6Csp/81/2017-16 zo dňa 05.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2017.

2. Z dôvodov žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo, že dňa 07.11.2011 žalobca so žalovaným uzavrel písomnú úverovú zmluvu pod názvom Zmluva o úvere č. 8705801242, v ktorej žalobca vystupuje ako spotrebiteľ. V zmysle úverovej zmluvy žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.700,00 Eur, pričom v Zmluve chýba výška úrokovej sadzby, RPMN, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov a celková čiastka splatná dlžníkom. Je v nej len určený počet mesačných splátok a to 12. Zároveň so zmluvou uzavreli strany sporu aj Dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 705801242, na základe ktorej je zamestnávateľ žalobcu povinný vykonávať mesačné zrážky zo mzdy alebo z iných príjmov žalobcu vo výške 258,00 Eur mesačne v prípade, že žalovaný predloží túto dohodu zamestnávateľovi. Poukázal na skutočnosť, že predmetný spotrebiteľský úver nie je

v súlade právnou úpravou ochrany spotrebiteľa, konkrétne zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a ďalšími predpismi slovenského právneho poriadku. V Zmluve absentuje výška RPMN a výška úrokovej sadzby, nie je v nej uvedená výška splátok istiny, úrokov a poplatkov, termín konečnej splatnosti úveru, doba trvania zmluvy, adresa veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti, poukazuje tiež na neplatnosť Zmenky, pričom má za to, že absencia týchto podstatných náležitostí spotrebiteľskej zmluvy, má za následok že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a to v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Svoje tvrdenia žalobca podporil odkazmi na viaceré rozhodnutia Krajských súdov. V zmysle uvedeného mal potom žalobca povinnosť splatiť úver len do výšky skutočnej istiny, ktorá sa rovná výške úveru v sume 1.700,00 Eur, pričom ako vyplýva z priložených úhrad žalobcu v prospech žalovaného, tento už uhradil žalovanému 5.758,00 Eur. Teda preplatok vo výške 4.058,00 Eur zakladá bezdôvodné obohatenie žalovaného a preto žalobca požaduje vrátiť preplatok vo výške 2.872,00 Eur aj s príslušným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.01.2017, kedy žalovaný vyhotovil odpoveď na predsporovú výzvu žalobcu, t.j. najneskôr v tento deň už žalovaný vedel o bezdôvodnom obohatení a mal možnosť ho zaplatiť na účet žalobcu.

3. Žalovaný s podanou žalobou, ako ani s nariadením neodkladného opatrenia nesúhlasil. V odvolaní zo dňa 01.06.2017 poukázal na skutočnosť, že pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli naplnené predpoklady, lebo žalobca spolu s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložil také dôkazy a neosvedčil také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej a nepreukázal ani existenciu hroziacej ujmy, lebo neosvedčil, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mu mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma. V tejto súvislosti žalovaný tvrdil, že písomná dohoda zrážkach zo mzdy, obsiahnutá v samostatnom dokumente, ktorý si mohol žalobca preštudovať a následne svojim podpisom potvrdiť, ako prostriedok na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere, spĺňa náležitosti v zmysle § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka a bola uzavretá platne podľa § 551 Občianskeho zákonníka i v súlade so zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v ktorej zákonodarca pripustil možnosť zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku vyplývajúceho zo zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ak táto dohoda je uzatvorená vo forme osobitnej listiny, obsahuje súhlas dlžníka s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne boli poukazované na účet veriteľa, pričom tieto zrážky neboli dohodnuté vo výške, ktorá by odporovala ustanoveniu § 551 Občianskeho zákonníka, pričom možnosť veriteľa zabezpečiť svoju pohľadávku, ktorá má spotrebiteľský charakter nie je vylúčená. Podľa názoru žalovaného žalobcovi vznikla závažnejšia ujma nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy, lebo vtedy by bol záväzok žalobcu voči žalovanému vyšší, ako keby sa pravidelne vykonávali zrážky zo mzdy žalobcu, pretože každá platba v prospech zmluvy o úvere žalobcu sa pripočítava prednostne na istinu a teda aj dohodnuté úroky sa počítajú stále z nižšej sumy. Poukazom na ustanovenia smernice 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, § 269 ods. 2. Obchodného zákonníka mal žalovaný za to, že neexistuje žiaden zákonný dôvod na to, aby dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút nemohla byť so spotrebiteľmi uzatváraná a zdôraznil, že v žiadnom prípade neuznáva status žalobcu ako spotrebiteľa, ani charakter zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným ako zmluvy spotrebiteľskej, nakoľko v zmluve je výslovne určený účel jej uzatvorenia - zamestnanie- dlžník je vyňatý spod statusu spotrebiteľa. Zmluva bola uzatvorená podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Žalobca výslovne prehlásil a svojim podpisom potvrdil, že finančné prostriedky použije na výkon zamestnania a nie na svoje súkromné potreby. Dôležité teda je, na aký účel bol úver poskytnutý a nie na aký účel žalobca finančné prostriedky použil. Navyše dňa 07.10.2011 bol podpísaný aj dodatok k zmluve, v ktorom bolo uvedené, že žalobca vyhlasuje, že poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.700,00 Eur použije na náklady spojené s dochádzaním za prácou. Zmluvné strany sa výslovne dohodli, že zmluvný vzťah sa bude spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl. ObZ). Žalovaný je povinný preukázať na aký účel boli peňažné prostriedky poskytnuté, avšak nenesie povinnosť preukazovať, na čo v skutočnosti finančné prostriedky boli použité. Poukázal na rozhodnutie KS v Žiline 7Co208/2013 a 6CoE122/2011. Žalovaný nesúhlasil, že by sa bezdôvodne obohatil, nakoľko žalobca mu plnil na základe platne uzavretej zmluvy, ktorá nebola vyhlásená za neplatnú, nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, alebo jej zrušeniu. Žalovaný vzniesol námietku premlčania pre prípad, že by sa súd priklonil na stranu žalobcu o tvrdenom bezdôvodnom obohatení. Žalovaný akcentoval na jeho dobrú vieru s ktorou do právneho vzťahu so žalobcom vstupoval, teda že žalobcovi poskytuje peňažné prostriedky na účel výkonu jeho povolania a je potrebné chrániť jeho dobrú vieru a nepriznať žalobcovi právne postavenie spotrebiteľa. Je potom aj bezpredmetné skúmať, či zmluva o úvere obsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného vyjadril nesúhlas so skutkovými a právnymi závermi uvedenými v odvolaní žalovaného. Podčiarkol, že zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným trvajúci šesť rokov je bez pochybností vzťahom medzi spotrebiteľom a žalovaným veriteľom - dodávateľom, pričom celková suma uhradená žalobcom na zmluvu, predstavujúca minimálne čiastku 7.306 Eur ku dňu podania žaloby, proti poskytnutému plneniu žalovaného v sume 1.700 Eur, je sama o sebe neprijateľná a konanie žalovaného veriteľa, ktorý požaduje ďalšie plnenie, nemôže v právnom štáte požívať právnu ochranu. Uzavretá zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, pričom ide o predtlačенú formulárovú zmluvu, kde spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť jej obsah. Vyznačenie účelu úveru - zamestnanie v zmluve samo o sebe neznamená, že nejde o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko ide o skutočný účel, na ktorý sa úver použil (KS Prešov 6Co29/2016). Na preukázanie toho, že úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, zaťažuje dôkazné bremeno žalovaného. Zmluvu ako aj účel poskytnutia úveru vyplnila sprostredkovateľka, ktorá bola trestne stíhaná za falšovanie zmlúv a spreneveru peňazí. Skutočným účelom úveru bolo doplatenie predchádzajúceho úveru medzi stranami sporu. Žalobca je zamestnancom ministerstva vnútra a v čase uzavretia zmluvy o úvere ako aj v súčasnosti pracuje v mieste svojho bydliska v Plešivci a preto nebolo reálne, že by bral úver na dochádzanie do zamestnania. K námietke premlčania nároku, ktorú vzniesol žalovaný, žalobca uviedol, že zmluva o úvere z dôvodu podstatných náležitostí bola bezúročná a bez poplatková a preto žalobca mal plniť len do výšky poskytnutého úveru. Všetky platby nad túto sumu sú bezdôvodným obohatením na strane žalovaného, pričom plnenie z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Pre začiatok behu dvojročnej subjektívnej premlčacej doby je rozhodný deň, keď sa oprávnený skutočne dozvie o tom, že došlo na jeho úkor k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal (rozhodnutie NS Slovenskej republiky 5Cdo121/2009). Žalobca sa dozvedel o bezdôvodnom obohatení 02.01.2017 pri rozhovore s právnym zástupcom, dňa 24.2.2017 udelil plnú moc na zastupovanie a dňa 12.04.2017 bola podaná žaloba. Považoval námietku premlčania za nedôvodnú z dôvodu, že ešte neuplynula ani subjektívna, ani objektívna premlčacia doba.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalovaný podaním zo dňa 02.02.2018 ospravedlnil svoju neúčast na nariadenom pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a uviedol, že súhlasí, aby súd konal prípadne aj rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, podľa § 180 C.s.p.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu, ako aj na všetkých písomných vyjadreniach, ktoré boli súdu doručené, na ktoré zároveň aj odkázal. V rámci nich sa obširne vyjadril k náležitostiam uzavretej zmluvy a k vzniku bezdôvodného obohatenia. Čo sa týka výšky žalovanej sumy tak už z opatrnosti prihliadal na možné premlčanie, a preto namiesto preplatku 4.058,- Eur si žalobou uplatnil sumu 2.872,- Eur, a to vzhľadom na možné premlčanie žalovaného nároku. Čo sa týka námietok žalovaného ohľadom zmluvy, podľa ktorého by nemala spadať pod režim spotrebiteľských zmlúv, nakoľko žalobca zaškrtol kolónku účel úveru na účely zamestnania, obširne sa k tejto skutočnosti vyjadril, na toto vyjadrenie zároveň aj odkázal, pričom poukázal opätovne na to, že žalobca je zamestnanec Ministerstva vnútra, pracuje v Plešivci ako policajt, kde zároveň aj býva, preto mu nevznikajú žiadne náklady v súvislosti so zamestnaním, z čoho vyplýva, že nie je možné, aby si bral úver v súvislosti so zamestnaním. Žalovaný poukazoval vo svojich vyjadreniach na ďalšie rozhodnutia iných súdov, avšak v tomto prípade sa jedná o konania podnikateľov, alebo úverové zmluvy uzatvárané podnikateľmi, čo v danom prípade nenastalo, preto nie je komplikované dospieť k tomu, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Zároveň dal do pozornosti súdu konanie 10Csp/55/2017, ktoré na tunajšom súde prebiehalo medzi rovnakými stranami sporu, pričom na pojednávaní bol prítomný aj sám žalobca, ktorý dôsledne vysvetlil situáciu v súvislosti s jeho zamestnaním a zároveň tak ako uviedol v písomnom vyjadrení sprostredkovateľom uzavretia tejto spotrebiteľskej zmluvy bola pani Gajdošová, ktorá bola trestne stíhaná či už za spreneveru, respektíve za podvod v súvislosti s uzatváraním týchto zmlúv, kedy či z vlastného podnetu alebo na pokyn žalovaného navádzala potencionálnych účastníkov zmluvy k zaškrťávaniu kolónok v súvislosti so zamestnaním, povolaním, respektíve podnikaním, a to z dôvodu, že takýmto spôsobom je priechodnejšia možnosť získať takýto úver. Navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Zároveň uviedol, že už opakovane bolo judikované súdmi aj vyššieho stupňa, že takéto konanie žalovaného je nekalovou obchodnou praktikou a teda je aj v rozpore s dobrými mravmi a nemôže požívať právnu ochranu.

8. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

9. Zo Zmluvy o úvere č. 705801242 (VS), zo dňa 07.10.2011 vyplýva, že žalobca bol dlžníkom a žalovaný veriteľom a došlo k požičaniu sumy 1.700,00 Eur, pričom žalobca sa zaviazal dlžnú sumu vrátiť spolu s poplatkom 1.636,00 Eur vo výške 3336,00 Eur v dvanástich mesačných splátkach po 278,00 Eur počnúc od 16.11.2011. V písomnom vyhotovení zmluvy nie je uvedený údaj o ročnej úrokovej sadzbe, RPMN, priemernej RPMN, rozpise splátok istiny, úrokov a poplatkov. V zmluve je zaškrtnutý údaj, že úver je poskytnutý na výkon zamestnania. Z Dodatku k zmluve zo dňa 07.10.2011 vyplýva, že žalobca potvrdzoval, že použije poskytnuté finančné prostriedky na náklady spojené s dochádzaním za prácou. Priložená bola aj Zmenka podpísaná žalobcom dňa 07.10.2011 na sumu 3.787,32 Eur so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne od 30.01.2013.

10. Zo Žiadosti o zrážky zo mzdy vyplýva, že žalovaný dňa 18.03.2013 žiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy v zmysle uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 07.11.2011, pričom výšku dlžnej sumy vyčíslil sumou 4.241,07 Eur a uviedol, že žalobca splatil 315,00 Eur.

11. Z Potvrdenia zamestnávateľa žalobcu MV Slovenskej republiky vyplýva, že na zmluvu s VS č. 8705801242 bola v roku 2013 zrazená suma 2.175,00 Eur, v roku 2014 suma 2.283,00 Eur, v roku 2015 suma 600 Eur, v roku 2016 suma 600 Eur a v roku 2017 suma 100,00 Eur.

12. Z Predsporovej výzvy zo dňa 30.01.2017 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na podpísanie dohody o urovnaní.

13. Súd sa ďalej oboznámil aj so Žiadosťou o úhradu úrokov z omeškania adresovanou zamestnávateľovi žalobcu žalovaným dňa 12.08.2014, Odpoveďou žalovaného zo dňa 16.09.2014, Výzvou na úhradu dlhu zo dňa 08.08.2014 zo strany žalovaného žalobcovi, Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 9Sp/16/2013-22 zo dňa 17.06.2013, Oznámením žalovaného zo dňa 18.03.2013, Oznámením o podaní návrhu na začatie rozhodcovského konania dňa 28.11.2014 žalovaným, Zápisnicou o pojednávaní sp. zn. 10Csp/55/2017 zo dňa 25.10.2017.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel. Žalobca má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na strane žalovaného z dôvodu, že na Zmluvu o úvere č. 705801242 zo dňa 07.10.2011 zaplatil o 4.058,00 Eur viac ako mal zaplatiť, avšak podanou žalobou si uplatnil len sumu vo výške 2.872,00 Eur.

15. Po preskúmaní Zmluvy o úvere č. 705801242 zo dňa 07.10.2011 súd zistil, že bola uzavretá v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z.z.

16. Žalovaný ako veriteľ je právnická osoba, ktorá poskytuje úvery a pôžičky a ktorá túto činnosť má v predmete podnikania. Žalobca, ktorý v zmluvnom vzťahu vystupoval ako dlžník, mal postavenie spotrebiteľa a napriek tomu žalovaný s ním uzatváral zmluvu v súlade s Obchodným zákonníkom a v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z.z.

17. Po oboznámení sa s obsahom zmluvy súd dospel k záveru, že táto má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Tvrdenie žalovaného, že sa nejedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, nemení charakter tejto zmluvy z dôvodu, že u žalovaného aj z viacerých iných zmlúv, ktoré boli predmetom konania v iných veciach, vyplýva bežná prax, že pokiaľ došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere s dlžníkom, ktorý mal charakter podnikateľského subjektu, v zmluve bol dlžník označený IČO, DIČ, resp. predkladal daňové priznanie. V preskúmvanej úverovej zmluve, bol žalobca ako dlžník označený menom, rodným číslom a trvalým bydliskom a aj z tejto okolnosti vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy nebol podnikateľským subjektom. Žalovaný používal nekalé praktiky pri uzatváraní zmlúv o úvere, keď ešte dával podpisovať aj Dodatok k zmluve, kde sa má uviesť účel použitia úveru, pričom z vyjadrenia žalobcu jednoznačne vyplynulo, že v čase úveru bol zamestnaný a pracoval v mieste svojho trvalého pobytu, preto nebolo možné aby dochádzal za prácou a zrejme len z dôvodu lepšej priechodnosti úveru a pod vplyvom zamestnankyne žalovaného, mal podpísať Dodatok, ako to vyplýva aj z jeho výpovede v obdobnom konaní vedenom na tunajšom súde pod. sp. zn. 10Csp/55/2017.

18. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy: (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce

právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2, 4 písm. k) a 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy: (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré: k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy: (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch: (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné

poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. (3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe. (5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy: Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Zmluva o úvere č. . 705801242 zo dňa 07.10.2011 je v rozpore najmä s ustanovením § 9 ods. 2 písm. i), j), k), l), y) zákona č. 129/2010 Z.z. V oboznamovanej zmluve jednoznačne chýbajú údaje o ročnej úrokovej sadzbe, výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN a priemernej hodnote RPMN. Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) jednoznačne upravuje, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje okrem iných aj náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i), j), k), l), a y), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

24. Žalobca tak mal povinnosť vrátiť žalovanému len požičanú sumu 1.700,00 Eur a všetko, čo zaplatil navyše, teda žalovanú sumu 2.872,00 Eur, zaplatil bez právneho dôvodu a žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil.

25. Podľa § 451 ods. 1,2 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka: (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezodôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

27. Bolo preukázané, že žalobca uhradil žalovanému z titulu Zmluvy o úvere č. 705801242 zo dňa 07.10.2011 sumu 5.758,00 Eur. Keďže mal vrátiť len sumu 1.700,00 Eur, výška bezodôvodného obohatenia na strane žalovaného predstavuje sumu 4.058,00 Eur, avšak žalobca si v konaní uplatnil len sumu 2.872,00 Eur a preto súd uložil žalovanému povinnosť túto sumu žalobcovi vrátiť.

28. Súd vo vzťahu k námietke premlčania nároku žalobcu, ktorú vzniesol žalovaný uvádza, že pri práve na vydanie plnenia z bezodôvodného obohatenia plynie jednak subjektívna dvojročná premlčacia doba plynúca odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezodôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, a jednak objektívna trojročná premlčacia doba plynúca odo dňa, keď došlo k bezodôvodnému obohateniu, resp. desaťročná pri úmyselnom bezodôvodnom obohatení. V danom prípade však podľa názoru súdu je potrebné aplikovať desaťročnú premlčaciu dobu, pretože bezodôvodné obohatenie žalovaného súd považuje za úmyselné. Žalovaný má dlhodobu v predmete činnosti ako nebankový subjekt, poskytnutie úverov a jej povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. Preto, ak žalovaný v zmluve o úvere neuviedol podstatné náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i), j), k), l), a y), zákona č. 129/2010 Z.z., týmto obchádzal zákon a toto konanie sa nedá hodnotiť inak, ako úmyselné konanie zamerané na získanie bezodôvodného obohatenia bez právneho dôvodu. Zároveň žalobca sa o svojom bezodôvodnom obohatení dozvedel v 02.01.2017 po porade so svojim zástupcom, ktorého následne splnomocnil na zastupovanie v tomto konaní. Súd má za to, že ide o bezodôvodné obohatenie získané úmyselne, nakoľko žalovaný je nebankovým subjektom pôsobiacim na finančnom trhu v Slovenskej republike, ako taký je si vedomý toho, aké právne predpisy regulujú jeho činnosť a neuvedenie podstatných náležitostí v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i), j), k), l), a y), zákona č. 129/2010 Z.z. do zmluvy o predmetnom spotrebiteľskom úvere, je nepochybne úmyselným porušením zákona, čo spôsobuje záver, že taktiež bezodôvodné obohatenie, ktoré takýmto spôsobom vzniklo, je bezodôvodným obohatením získaným úmyselne. Ďalej je nesporné, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., zneužíva svoje právo ako veriteľ, viackrát v priebehu rokov boli judikované všetkými súdmi rôznych stupňov porušenia práv spotrebiteľov, vrátane upozornenia Európskej komisie vo vzťahu k Slovenskej republike na riešenie ochrany spotrebiteľov práve v otázke zneužívania veriteľských práv touto spoločnosťou. Preto v obdobných spotrebiteľských veciach je potrebné vychádzať zo všeobecnej desaťročnej objektívnej premlčacej lehoty, kde úmysly spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. obohacovať sa na úkor spotrebiteľov sú zrejmé, kde táto spoločnosť má vedomosť z judikovaných rozhodnutí o svojom zneužití práva, či využívaní neprijateľných zmluvných podmienok a preto v predmetnom právnom vzťahu strán sporu je potrebné aplikovať objektívnu desaťročnú premlčaciu lehotu na vydanie bezodôvodného obohatenia v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd zastáva názor, že žaloba bola podaná v rámci premlčacej subjektívnej dvojročnej lehoty. Obdobne premlčanie posúdili napr. aj Okresný súd Svidník v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove v rozsudku sp. zn. 20Co/79/2010-260 zo dňa 23.10.2013, Okresný súd Humenné v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove v rozsudku sp. zn. 5C/184/2014-79 zo dňa 14.12.2015, Okresný súd Rožňava sp. zn. 11C/129/2016-30 zo dňa 27.5.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 5Co/402/2016 zo dňa 27.6.2017. V súvislosti so začiatkom plynutia subjektívnej premlčacej doby súd poukazuje aj na publikované rozhodnutia pod R26/1975, R11/1977 a R37/1982. K poslednej úhrade zo strany žalobcu došlo vo februári 2017 ako to vyplýva z potvrdenia zamestnávateľa žalobcu. Pri postupnom pokračujúcom získavaní majetkových hodnôt je potrebné z hľadiska premlčania za samostatné nároky považovať nároky, ktoré vznikli zo samostatných oddeliteľných prípadov bezodôvodného obohatenia. Ak však nárok na vydanie bezodôvodného obohatenia tvorí jeden celok, premlčacie doby začínajú plynúť až po skončení bezodôvodného obohacovania sa. V prejednávanej veci nárok žalobcu tvorí jeden celok zo zmluvy o úvere a preto premlčacia doba začala plynúť najskôr až po skončení bezodôvodného obohacovania sa žalovaného teda dňom 01.03.2017. Keďže žaloba bola podaná 12.04.2017, nemohla uplynúť premlčacia doba (rozsudok KS v Banskej Bystrici 16Co248/2015).

29. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 30.01.2017, keď žalovaný odpovedal na predsporovú výzvu, nakoľko vtedy už vedel, že žalobca požiadal žalovaného ako dlžníka o vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom žalovaný mu odmietol poskytnúť plnenie. Preto je povinný platiť aj úroky z omeškania.

30. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).