

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216202179
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4216202179.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, práv. zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: B. F., A.. XX.XX.XXXX, W. A. E. XXXX, O.Á., E. S. H., o zaplatenie 158,61 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 158,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 158,61 eur od 09.10.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 05.02.2016 doručenu súdu dňa 12.02.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 158,61 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili s účinnosťou od 21.02.2012 na dobu neurčitú poisťnú zmluvu - č. návrhu XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 01.01.2013 bola v S. prevádzkou poisteného motorového vozidla EČV: O. spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo EČV: B., držiteľom ktorého bol C. X. P.. Škoda na motorovom vozidle EČV:B. bola vyčíslená na sumu vo výške 3.172,25 eur, ktorú sumu žalobca refundoval z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 08.04.2013 poisťovateľovi poškodeného Unipol Assicurazioni S.p.A. Nakoľko žalovaný poisťnú udalosť nenahlásil v lehote 30 dní od vzniku škodovej udalosti, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z tohto dôvodu žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 03.09.2013 (doručená dňa 23.09.2013) na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 158,61 eur, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, čím sa dňa 09.10.2013 dostal do omeškania.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to poisťnú zmluvu zo dňa 20.02.2012, výpis inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 21.02.2012 do 30.11.2015, správu o nehode zo dňa 01.01.2013, výzvu na refundáciu, vyčíslenie škody, vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie, likvidačnú správu, výpisu z databázy žalobcu o poskytnutom poisťnom plnení, výzvu na zaplatenie náhrady poisťného plnenia zo dňa 03.09.2013 a urgenciu na zaplatenie náhrady poisťného plnenia zo dňa 05.03.2015.

4. Súd vo veci vydal dňa 22.03.2016 platobný rozkaz č.k. 10C/57/2016-29, ktorý bol pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/57/2016-37 zo dňa 19.07.2016.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe, ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadril.

6. Keďže sa jedná o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 17.01.2018, sporové strany, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Žalobca ako poisťovňa a žalovaný ako poistník uzavreli dňa 21.02.2012 Poistnú zmluvu - č. návrhu XXXXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. I. I., so začiatkom poistenia 21.02.2012 s ročným poistným vo výške 145,80 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal platiť ročne. Zo správy o dopravnej nehode vyplýva, že dňa 01.01.2013 bola v S. prevádzkou poisteného motorového vozidla EČV: O. spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo EČV: B.. Škoda na motorovom vozidle EČV:B. bola vyčíslená na sumu vo výške 3.172,25 eur, ktorú sumu žalobca refundoval z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 08.04.2013 poisťovateľovi poškodeného. Žalovaný porušil svoju zákonnú povinnosť oznámiť v stanovenej lehote poisťovateľovi vznik škodovej udalosti, preto si žalobca uplatnil voči žalovanému náhradu poistného plnenia vo výške 158,61 eur, na ktorej úhradu vyzval žalovaného listami zo dňa 03.09.2013 a 05.03.2015.

8. Podľa § 789 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) osobitný právny predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

9. Podľa § 3 ods. 1 veta prvá zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase vzniku škodovej udalosti povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

10. Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase vzniku škodovej udalosti poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

11. Podľa § 12 ods. 1, písm. g) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase vzniku škodovej udalosti poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

12. Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby, vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi vznikol uzavretím poistnej zmluvy - č. návrhu XXXXXXXXXXXX dňa 21.02.2013 záväzkový právny vzťah. Žalovaný mimo územia Slovenskej republiky spôsobil svojim motorovým vozidlom dopravnú nehodu a žalobca za neho nahradil škodu v celkovej výške 3.172,25 eur, čo preukázal likvidačnou správou k poistnej udalosti. Žalovaný neoznámil vznik škodovej udalosti žalobcovi, čím porušil povinnosť stanovenú v § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. Žalobca má preto v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z. z. nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatil za žalovaného z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou

motorového vozidla, t. j. toho, čo za žalovaného plnil. Žalobca za žalovaného plnil 3.172,25 eur, z ktorých si voči žalovanému uplatňuje len sumu 158,61 eur, na ktorej zaplatenie súd žalovaného zaviazal.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Žalovaný sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ho súd v zmysle cit. ust. zákona zaviazal aj k zaplateniu úroku z omeškania v požadovanej výške 5,5 % ročne od 09.10.2013 do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).